

Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional

UNDEF Universidad de la
Defensa Nacional



Ministerio de Defensa
Argentina

Año 2021

Alumno
Fabián Alejandro Waldman
DNI 14.563.170

2a. LAS DIRECTIVAS DE PLANEAMIENTO PARA LA DEFENSA NACIONAL: REFLEJO DE LAS POLÍTICAS NACIONALES

2b. Las DPDN como expresión del proyecto de país.

2.c.1 Objetivos generales

El objetivo general es comprender la importancia de la Directiva de Planeamiento de la Defensa Nacional (DPDN) y sus consecuencias en las acciones del Instrumento Militar y el desarrollo de la Industria para la Defensa.

2.c.2 Objetivos específicos

En el marco de una nueva DPDN que deberá presentar próximamente el Ministerio de Defensa según el decreto 571/2020 del Poder Ejecutivo Nacional, se propone realizar un estudio comparativo entre las tres DPDN anteriores y evidenciar las diferencias a través de los enunciados planteados en cada una de ellas.

Se pretenden alcanzar los objetivos través del análisis de las funciones, acciones y directrices de las DPDN.

2.d Informe preliminar

Los documentos utilizados para el trabajo fueron las DPDN, sus antecedentes históricos y las leyes vinculadas. También las ediciones del Libro Blanco de la Defensa, artículos publicados, notas de medios especializados, el Presupuesto Nacional, tesis doctorales de varios autores y bases de datos. También entrevistas realizadas a personalidades vinculados al tema.

2.e Investigación periodística

2.e1. Introducción

La historia de las DPDN es reciente, la primera data del año 2009. La DPDN contiene los lineamientos estratégicos que dan andamiaje a todas las acciones del Ministerio de Defensa, el despliegue de las Fuerzas Armadas (FFAA) y los objetivos de la Industria para la Defensa.

Sus antecedentes son la Directiva Para la Realización del Planeamiento Militar Conjunto emitida en el año 1996 con el Decreto N^o 1116/96 durante la presidencia de Carlos Menem. También bajo su mandato en el año 1998 se redactó el primer Libro Blanco de la Defensa.

La aparición de este núcleo fundamental para definir las políticas de defensa, es el corolario de años en los cuales la sociedad civil pudo desmontar el aparato militar creado en el siglo XX, cuando la continuidad de los gobiernos democráticos estuvo condicionada siempre por asonadas castrenses.

La Directiva sobre Organización y Funcionamiento de las Fuerzas Armadas en el año 2006 definió la forma de trabajo de las FFAA, el paso del planeamiento por hipótesis de conflicto al de planeamiento por capacidades. La hipótesis de conflicto según Carlos de la Vega, “genera una precondition hacia el conflicto y orienta la construcción de las capacidades de defensa de una manera extremadamente

estrecha. Decido cuantos aviones voy a tener, barcos, tanques en función del enemigo definido y eso puede tener poco que ver con una defensa sólida del país”. La hipótesis de conflicto hizo dirigir la mirada hacia los países limítrofes y finalmente fue en el extremo sur del territorio donde se libró una batalla.

“Mientras que el planeamiento por capacidades plantea que mientras construimos capacidades podemos ir creando determinadas aptitudes, que sean suficientes para desarrollar las misiones que podemos definir como prioritarias y necesarias para un país como Argentina”. (De La Vega)

Ello significó la posibilidad de utilizar nuestros recursos sin responder automáticamente a un crecimiento del arsenal de Chile y Brasil, principales teorías de enfrentamiento. Fue parte de los aportes por el crecimiento de la confianza debido al establecimiento de misiones conjuntas y consecuencia de sociedades tecnológicas.

2.e2 Desarrollo del tema y presentación

Las DPDN redactadas durante los mandatos de Cristina Fernández de Kirchner en 2009 y 2014 son bastante similares entre sí, con un desarrollo mayor y más profundo en la última. Esta será la que tomaremos para comparar con la sancionada bajo la presidencia de Mauricio Macri en el año 2018.

Las DPDN están divididas en tres capítulos

1. El escenario de defensa global y regional
2. Concepción y Posicionamiento Estratégico de la República Argentina en Materia de Defensa.
3. Directrices para la instrumentación de la política de Defensa Nacional y de la Política Militar.

1.1 El escenario de defensa global

Las DPDN reconocen el liderazgo de los EEUU, que concentra el 38% de la producción mundial de armas y despliega hoy 700 bases alrededor del mundo. La DPDN del 2014 señala que la agenda y el escenario global están condicionadas por las políticas de los EEUU, que utiliza ofensivas militares y ataques preventivos. La DPDN del año 2018 solo menciona el enfrentamiento en la carrera armamentística con China y Rusia.

La DPDN 2018 marca interdependencia de las economías de EEUU, Unión Europea y Japón e indica la aparición en el escenario de economías proteccionistas que impiden el desarrollo.

La directiva de 2014 apunta que la economía mundial viene sufriendo un desplazamiento desde el Noroeste hacia el Sureste del planeta con el ascenso de naciones como Rusia, China e India.

La administración Macri utiliza la participación en la OCDE y el G20 como actores de la economía global.

La disputa de los recursos naturales como el agua dulce, las tierras cultivables, reservas hidrocarburíferas también torna inestable la situación mundial detalla la DPDN del año 2014.

La DPDN de Mauricio Macri introduce como materia de análisis el terrorismo internacional acompañado del narcotráfico, la trata de personas y el lavado de dinero.

1.2 El escenario de defensa regional

LA DPDN del año 2014 cuestiona por la antigüedad y obsolescencia a la Organización de Estados Americanos (OEA), el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) y la Junta Interamericana de Defensa (JID). También señala que la OEA ha tenido un compromiso ambivalente, se ha desnaturalizado y han sido denunciadas por su falta de acción por la Alianza Bolivariana de para América (ALBA) por su accionar en Venezuela y Nicaragua.

Sostiene la participación de Argentina en organismos multilaterales regionales como la Unión de Naciones del Sur (UNASUR), la Confederación de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC) y el Consejo de Defensa Sudamericano (CDS). La UNASUR es el lugar para la resolución pacífica de conflictos en la región y así consolidar América del Sur como zona de paz y cooperación.

En el año 2018 Macri limita los ámbitos de pertenencia a la OEA y la ONU. No menciona la CELAC ni la UNASUR y alienta la unidad del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) con la Alianza del Pacífico (AP). Define al gobierno de Venezuela como autoritario ya que “atenta contra la consolidación de la paz en la región”.

Sostiene que los flujos de refugiados acechan las economías limítrofes “generando condiciones propicias para la criminalidad organizada y el narcotráfico”. “La corrupción de los órganos de control gubernamental y las deficiencias de los sistemas de justicia penal han contribuido a la expansión del tráfico de drogas en América Latina”.

2. Concepción y Posicionamiento Estratégico de la República Argentina en Materia de Defensa.

Las DPDN de 2014 y 2018 definen como Misión Principal del Instrumento militar asegurar la defensa nacional de agresiones de FFAA perpetradas por otros estados es el principio ordenador de su diseño, organización y funcionamiento.

Por su lado Macri define como la actuación del Instrumento Militar asegurar la defensa frente a agresiones de origen externo contra la soberanía.

Ambas toman como referencia la Carta de la Organización de las Naciones Unidas. A propósito de la cuestión Malvinas, Macri habla de progresos en el diálogo y alude a posibles convenios de explotación con Gran Bretaña, mientras Fernández marca la explotación sin control de las reservas en la zona que afecta los derechos soberanos de Argentina.

3. Directrices para la instrumentación de la política de Defensa Nacional y de la Política Militar.

En 2014 el Ministro de Defensa Ing. Agustín Rossi subraya la necesidad de consolidar el pleno y efectivo control de las FFAA por el poder civil de las políticas de

defensa. También garantizar la política de DDHH, colaborar en los procesos de memoria, verdad y justicia.

Mantener las políticas de género, de denuncia del acoso sexual y violencia intrafamiliar.

El presupuesto de la gestión está orientada a plasmar resultados. Los Proyectos de Inversión para la Defensa (PID) y también la inversión en la necesaria actualización técnica del personal. Vincular el sistema tecnológico nacional para la defensa con instituciones donde las empresas estén instaladas.

La DPDN de 2018 pretende la Reforma del Instrumento Militar e instala la necesidad de reducir el presupuesto. Estima necesaria racionalizar el despliegue de agregadurías militares.

Otorga más apoyo a las Fuerzas de Seguridad (FFSS) y considera que las FFAA han perdido la posibilidad de cumplir con la misión principal. Sostiene necesario reducir el plantel en épocas de paz y contar con el mínimo de personal. Subordina las acciones secundarias de las FFAA a las necesidades de las FFSS.

La producción está solo asociada al área de la investigación para la ciberdefensa. Además, declara abandonar la ocupación territorial y dar prioridad a las guarniciones completas. Solicita el listado de instalaciones innecesarias. Considera necesaria una Actualización de la doctrina de las FFAA y redistribuir el gasto militar con más operaciones. Otras de las definiciones es incrementar la eficiencia del personal y eficacia con criterios en la gestión de RRHH, La modernización y racionalización de la estructura organizacional es una cuestión más, incorporando acciones flexibles e inteligentes.

2.e.3 Conclusiones

Como habíamos planteado las DPDN son la expresión de las políticas que lleva adelante el gobierno de turno.

En estos documentos se expresan claramente los dos proyectos antagónicos que se disputan la hegemonía en la Argentina desde hace 200 años.

Desde los gobiernos de Cristina Fernández se promovió el impulso a una política internacional amalgamada con los países de la región tratando de generar más mercados para los productos argentinos. Apoyo para el desarrollo de una industria nacional, en este caso de la Defensa, utilizando inteligencia y tecnología propia. Frente a esta postura, el gobierno de Mauricio Macri apela a la dependencia del mercado externo y la compra de productos llave en mano. Mientras la DPDN del año 2014 respeta la Ley de Defensa Nacional, cuyo enunciado sostiene que solo se puede repeler el ataque de otro estado para que intervengan el Instrumento Militar (IM) la del 2018 deja la puerta abierta para accionar contra narcotraficantes, terroristas o la trata de personas.

La geopolítica multilateral sostenida por Cristina Fernández y la esperanza en la respuesta norteamericana en la de Mauricio Macri.

El incentivo de la Industria para la Defensa en las DPDN de 2009 y 2014 contrasta con la disminución del presupuesto de la industria nacional que alcanza el mínimo de la historia en 2019.

La separación clara de las misiones de las FFSS y las llevadas a cabo FFAA en 2014. La postura de incorporar a las FFAA dentro de la seguridad interior. El reclamo constante por Malvinas que implica no compartir soberanía y su oposición de acciones para compartir lo que nos es propio.

Mauricio Macri, al igual que Carlos Menem, vuelve a introducir el terrorismo internacional aliado a la estigmatización de inmigrantes y de la colectividad musulmana.

La política de seguimiento de los EEUU en situaciones como Venezuela se enfrenta a la necesidad de resolver mediante organismos latinoamericanos esas situaciones. En este panorama de péndulo permanente, se torna difícil generar políticas militares a corto, mediano y largo plazo. No hay consensos mínimos para desplegarla y esto se refleja hacia el centro del cuerpo mostrando debilidad.

2.f La presentación incluye un programa radial y una visualización a través de el programa Thinglink de en las redes. Gráficos diversos, entrevistas, leyes y decretos utilizados, materiales bibliográficos,

2.g Comparar los materiales existentes y sumado a ello entrevistas permitieron realizar un buen recorrido. La gran cantidad de material producido y recogido sirvió para llegar a esos dos productos que componen la entrega

2.h El lenguaje coloquial y alejado del rigor con el que se asocia a las FFAA, otorga frescura para acceder a un público que no acostumbra a recurrir a estos medios para informarse. “Defensa Nacional para principiantes” intenta atraer a una audiencia consciente y preocupada del tema. La línea de tiempo acerca una forma clara y precisa de conocer el desarrollo de las normativas para la defensa,

2.i La elección de realizar un podcast apunta a un sector más joven de la población. La nueva manera de escuchar radio, sin horarios ni lugares específicos para hacerlo es una herramienta excepcional. También está claro que debe mantenerse alta la exigencia proponiendo temáticas que resulten atractivas para el oyente. El aporte que acerca la línea da un acercamiento preciso a las normas y una manera atractiva de contar la historia.

Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional

Anexo 1

En esta sección está los links
Para acceder a las producciones.

Les adjunto las dos actividades realizadas

El podcast llamado “Defensa Nacional para principiantes”

Y también una línea de tiempo que refleja

<https://soundcloud.com/user-389679964/podcast-defensa-nacional-para-principiantes>

La historia de las directivas, leyes y decretos que
conforman las normativas para las FFAA.

<https://www.thinglink.com/scene/1428136604270067713/editor>

Alumno

Fabián Alejandro Waldman

Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional

Anexo 2

Fuentes y bibliografía

Alumno

Fabián Alejandro Waldman

Detalle de la bibliografía utilizada

Ley de Defensa Nacional

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/20000-24999/20988/texact.htm>

Ley de. Seguridad Interior

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/458/texact.htm>

Ley de Inteligencia Nacional

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/70000-74999/70496/norma.htm>

La Directiva para el Planeamiento Militar Conjunto 1996

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/35000-39999/39680/norma.htm>

La Directiva sobre organización y funcionamiento de las FFAA 2006
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/120000-124999/122503/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2009
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/160000-164999/160013/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2011
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/240966/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2014
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/240966/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2018
BTTAGLINO-FFAA_ARGENTINA
<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-703-2018-312871>

1

Gstos del estado en el Ministerio de Defensa, Presupuestos.
<https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/argentina>

Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional

Anexo 2

Fuentes y bibliografía

Alumno

Fabián Alejandro Waldman

Bibliografía utilizada

Ley de Defensa Nacional

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/20000-24999/20988/texact.htm>

Ley de. Seguridad Interior

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/458/texact.htm>

Ley de Inteligencia Nacional

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/70000-74999/70496/norma.htm>

La Directiva para el Planeamiento Militar Conjunto 1996

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/35000-39999/39680/norma.htm>

La Directiva sobre organización y funcionamiento de las FFAA 2006

<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/120000-124999/122503/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2009
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/160000-164999/160013/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2011
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/240966/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2014
<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/240966/norma.htm>

La Directiva de Planeamiento para la Defensa Nacional 2018
BTTAGLINO-FFAA_ARGENTINA
<https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-703-2018-312871>

1

Gstos del estado en el Ministerio de Defensa, Presupuestos.
<https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/argentina>

<https://www.zona-militar.com/2020/05/17/rossi-estamos-trabajando-en-una-nueva-directiva-de-politica-de-defensa-nacional/>

<https://www.infodefensa.com/latam/2011/08/16/noticia-el-ministro-de-defensa-argentino-anuncia-nuevas-inversiones-en-el-plan-camil.html>

Diplomatura Internacional en Comunicación y Defensa Nacional

UNDEF Universidad de la
Defensa Nacional



Ministerio de Defensa
Argentina

Anexo 3

Entrevistas
Dr. Carlos de la Vega
Lic. Martín Novella

Alumno

Fabián Alejandro Waldman

Entrevista al Dr. Carlos De La Vega

Abogado y Lic. En Filosofía. También docente en la Facultad de Derecho de la ciudad de Córdoba y docente invitado de la UNDEF

¿Qué significan las DPDN?

Las Directivas Políticas de Defensa Nacional (DPDN) junto con otra norma que fue restituida, la Dirección Operativa de las Fuerzas Armadas (DOFA). Las dos primeras DPDN son de Cristina Fernández en el año 2009 y luego en 2014, con la ministra Nilda Garré en primer lugar y luego durante la gestión en el Ministerio de Defensa de Agustín Rossi.

La DOFA es del año 2006, no es igual a la DPDN pero está muy vinculada a las directivas. La caracterización de las directivas baja a un nivel intermedio, antes de lo operativo. Baja desde lo prosaico al nivel intermedio, de los grandes lineamientos que establecen las leyes. La otra es plasmar la visión estratégica de un gobierno específico, su posicionamiento en temas de defensa frente al mundo y como se traduce eso en la construcción de capacidades concretas de defensa.

Vamos a poner un ejemplo bien concreto y que además volvió a ser materia de arduo debate durante en el gobierno de Mauricio Macri, quien saca su propia DPDN y deroga todo lo construido por el kirchnerismo.

El sistema normativo de la defensa y la seguridad, el sistema macro. La Ley de Defensa. la Ley de Seguridad interior y la Ley de Inteligencia. Es el caso único de consenso, como bien suele señalar Horacio Verbitsky de consenso panpartidario o sea de todos los partidos en la construcción de la democracia desde 1983 hasta la fecha. El único momento en que fue desafiado o puesto en duda fue en el año 2018 con estos dos decretos. Uno que modifica el 727 que es el decreto que a su vez regula la Ley de Defensa Nacional y con la DPDN del gobierno de Macri, en donde echan por tierra todo lo demás. Han sido derogado por un nuevo decreto del año anterior que restituye todo el sistema anterior.

La Ley de Defensa viene consagrando primero el tema de separación entre seguridad interior y defensa externa. Pero también las hipótesis de uso del sistema de defensa se enmarcan en una agresión externa La ley de Seguridad Interior viene separando seguridad interior y defensa exterior. Las hipótesis de uso del sistema de defensa tienen que estar motivadas por una agresión externa. Pero eso lo hace de una manera bastante genérica. Luego viene el Decreto 727 que lo precisa un poco más. Pero eso se tiene que traducir después en directivas concretas que tienen dos niveles: una directiva política, visión política en un contexto determinado y de allí paso una cuestión prosaica. Cuantos aviones voy a comprar, que aviones voy a compra que cosas voy a comprar que cosas voy a desarrollar.

Antes de llegar a ello necesito la orientación política específica y eso rol cumple las DPDN.

Desde la sanción desde la Ley de Defensa Nacional hasta la sanción de la primera DPDN el año 2009, ese espacio había quedado vacante y recién en ese momento el

gobierno de Cristina Fernández con Nilda Garré en el Ministerio de Defensa es quien lo va a hacer. Argentina plantea una visión desde el punto de vista político, pero política de estado, hacia donde quiere ir con la defensa. Es un momento bisagra porque hasta ese momento en el sistema de defensa argentino, porque básicamente desde el lado del progresismo había una visión más restrictiva.

El trauma de la dictadura militar había hecho que se viera la defensa algo que debía ser contenido y restringido sus facultades dentro del ámbito democrático.

No había habido reivindicaciones explícitas de lo que había pasado, pero si durante el gobierno de Menem una corriente de acallar el proceso de verdad y justicia.

Reformar un sistema de defensa después del desvío que Dictadura, el desvío del ejercito después de 100 años, no es un proceso de pocos años. No vamos a entrar en un análisis porque el ejercito sanmartiniano termina transformándose en el de Videla y Masera.

EL proceso no es de pocos años, Una visión restrictiva política de la defensa no es suficiente para construir una política de defensa nueva. Si no construimos una nueva defensa siempre está la posibilidad de retornar hacia lo viejo por un vacío. Hubo 2 personajes en la crisis del 2001 el almirante Stella y el general Brinzoni que hicieron planteos públicos en cuanto a la injerencia de las FFAA de nuevo en la vida interior.

10´

Con las DPDN se da ese paso hacia una política propositiva. Superada la etapa de los juicios, la etapa de las condenas. Horacio Verbitsky menciona el cambio generacional. Por primera vez hay una oficialidad media que ya eran adolescente en la dictadura. Todavía queda alguna alta oficialidad que estaban egresadas cuando fue la dictadura, pero en general es gente que no deberían tener alguna relación mas allá de una relación personal, más allá de algún pariente, con esos sucesos infames y trágicos.

Permite formular una política propositiva, que defensa del ámbito legal que tenemos quiere la Argentina y una de las cosas que hace además de fijar antes de fijar ante de agresiones externa de estados, etc.

Cambia el paradigma sobre el cual yo construyo mis capacidades de defensa. Se pasa desde las hipótesis de conflicto, que había sido el paradigma histórico que había tenido la Argentina desde la fundación del estado. Porque las FFAA, paradójicamente el ejército y la armada son anteriores a la fundación del estado argentino. Uno puede poner la década del 1850 con la constitución nacional, la primera que se logra efectivizar, como el hito fundacional de la Argentina como tal y no como unas provincias Unidos del Río de la Plata. Por lo menos desde 1810 uno tiene el ejército y unos años después la Armada con Brown. Hay un peso simbólico muy fuerte.

Se pasa por primera vez las dos hipótesis de conflicto, que habían sido el Brasil y Chile en el siglo XX, producto de la importación de doctrinas extranjera, básicamente estadounidense. Invisibilizando el hecho que tiene parte de su espacio de su territorio ocupado por una potencia extranjera y extra continental. No había hipótesis ahí y el escenario donde tendríamos el conflicto.

Las hipótesis de conflicto, además de que habíamos elegido mal el enemigo, tienen de malo que yo estigmatizo al otro, si yo soy la hipótesis de conflicto de él, él tiene que ser de la mía. Como en las relaciones interpersonales si uno mira con cara fea al otro posiblemente el otro me mire con cara fea a mí. Genera una precondición hacia el conflicto y orienta la construcción de las capacidades de defensa de una manera extremadamente estrecha. Decido cuantos aviones voy a tener, barcos, tanques en función del enemigo definido y eso puede tener poco que ver con una defensa sólida del país. A no ser que coloque como rival a la potencia más grande que tenga en mi tiempo y me vea obligado a un despliegue fenomenal de recursos, es la hipótesis hoy de Irán con EEUU.

Me distorsiona, me saca de foco como tener una buena defensa. Argentina vuelve a ser un buen ejemplo. Se había preparado para pelear contra estados en cierto tipo de escenarios y terminó combatiendo contra otro estado y en escenarios que jamás supuso que serían su teatro de operaciones bélicos, el Atlántico Sur.

Si uno tirara una persona de una región muy remota del planeta que no conozca nada de Argentina, pero les da las coordenadas del país, pero como no se les ocurrió nunca que podían tener un conflicto en el mar austral. Una doctrina específica sesga de tal manera la visión que invisibiliza lo obvio.

Uno de los grandes actos fue cambiar a una nueva forma, el planeamiento por capacidades es sumamente interesante, es en realidad lo mismo que los usan los grandes países. EEUU funciona así, si uno ve como diseña en particular sus estrategias de construcción de capacidades, en realidad está pensando en todos los escenarios posibles. Hay ciertos ejercicios que se realizan, se reúnen en EEUU hacen brainstorming donde se plantean todos los escenarios posibles. Incluso tiene una oficina destinada para prepararse para neutralizar asteroides en el espacio, que ahora está compartida en una oficina en las Naciones Unidas con otros países. Uno que podría estar próximo en 4 años. No debería impactar, no es de los más grandes y es una buena oportunidad para ensayar, para desviar.

Estamos en una cosa de ciencia ficción son producto, primero de una potencia de ese nivel, pero uno puede bajarlos al nivel propio.

No nos preparemos enfocándonos para un enemigo con nombre y apellido, pero la historia no funciona así. Enfoquémonos en cuáles pueden ser los tipos de amenazas que se pueden cernir en Argentina en un momento histórico que estamos viviendo sobre un país como Argentina.

El componente tecnológico de la defensa que también había sido olvidado por Argentina. Centrarse mucho en el rol político que las FFAA habían tenido y en la neutralización de ese rol que no les correspondía, había quitado del foco en un tema que es crucial y que por lo menos desde hace 150 años o 200., podíamos decir desde el inicio de la humanidad. Podemos decir desde hace 100 años atrás es especialmente intensa la defensa es sobre todo una disputa por la superioridad tecnológica. El historiador norteamericano Eric Roland dijo en uno de sus papers, no hay ninguna otra profesión en donde en el lapso de una vida de estos profesionales

los instrumentos con los que se formó hayan sido totalmente distintos a los instrumentos con los que esa persona se retira.

Los soldados que entraron a la segunda guerra mundial lo hicieron sin radares, sin aviones a reacción, sin armas nucleares. No era concebibles que existiera la bomba nuclear, era teórico. Los radares se sabían de la década del 30, los aviones se estaban construyendo. Pero lo de la bomba nuclear todavía era totalmente impensado. En el lapso de 6 años todas esas cosas estaban hechas y operativas en el escenario de la guerra y habían cambiado el mundo totalmente.

Cuando Argentina decide por las DPDN, modificar su paradigma de construcción de capacidades militares, desde las hipótesis de conflicto al planeamiento por capacidades, lo que está haciendo, es decir, en el ámbito específico de lo operativo y de lo militar cambio de una visión demasiado sesgada por lo político, que es más bien propio del ministerio de relaciones exteriores a una visión más tecnológica. La construcción por capacidades es eso, no me tengo que sentar si tal o cual me cae bien, si tal o cual esta mejor o peor relacionado conmigo. Sino cual es el estado del arte de esto que estoy haciendo yo en el mundo y como puedo yo puedo prepararme para enfrentar ese estado del arte.

Argentina es un país pequeño, pobre, etc, etc. Como te vas a medir con el estado del arte.

Porque el estado del arte es el estado de las grandes potencias como de EE.UU. que tiene un presupuesto de 730.000 millones de dólares y si uno suma los diez presupuestos que le siguen no hago el presupuesto de los 10 países siguientes, no llego a los dos tercios del presupuesto norteamericano. Y el presupuesto es capacidades.

Ahí interviene muy bien la DOFA, que baja aún más lo que tenemos que hacer es: el planeamiento por capacidades se construye en la construcción de una fuerza operativa sustancial. Lo que quiere decir es que mientras construimos capacidades podemos ir creando determinadas aptitudes, que sean suficientes para desarrollar las misiones que podemos definir como prioritarias y necesarias para un país como Argentina.

Está muy instalado en los medios que el kirchnerismo fue un período de desinversión y de desfinanciamiento de las FFAA. Uno puede encontrar que seguramente se pudo hacer más. Pero el peor momento de desinversión fue el ciclo neoliberal de Menem y el del propio Mauricio Macro.

Durante el kirchnerismo se hicieron algunas inversiones fundamentales. Se desarrollo el sistema de radarización. Desarrollamos capacidades propias, estamos en el grupo selecto de 15 países en el mundo, con capacidades de producción con varios radares y la frutilla del postre son los radares tridimensionales de uso milita, por el nivel de complejidad ¿Qué es el plan del Sistema Nacional de Vigilancia y Control Aeroespacial (SINVICA), que pone en marcha presidente Néstor Kirchner en el 2004? ¿Cuál es el planteo? No somos una gran potencia, tenemos un montón de problemas, no podemos salir a gastar miles de millones de dólares.

¿Cuál es la prioridad número uno? Es vigilar nuestros cielos, conocer que es lo que se mueve en nuestros cielos. Eso es útil para la seguridad aérea, narcotraficantes, navegación aérea. Un disparo contra varios pájaros al mismo tiempo.

Se da ese paso muy exitoso porque todos están funcionando. El broche que necesita Argentina es la exportación es eso. Hay una plataforma. La vigilancia espacial está en gran parte lograda. Es una forma de traducir el planeamiento por capacidades de acuerdo a los recursos que tengo en cada momento.

Las DPDN son fundamentales, porque trazan el camino en donde una política delineada en términos generales de defensa se articula con las acciones muy concretas de las FFAA o de las actividades del ministerio muy concretas para que ello se vaya concretado.

Macri también tuvo en claro eso sabe todo esto y tumba todo lo anterior.

Las DPDN además fijan el posicionamiento estratégico frente al mundo.

Argentina lo fija como un sistema defensivo, autónomo y cooperativo. Esas son las tres palabras que lo fijan en las DPDN de Cristina Fernández

Defensivo: nos vamos a defender en los términos de la carta de ONU.

Autónomo en la medida posible trataremos de tener con mayor cantidad de capacidades propias para enfrentar las contingencias bélicas

Cooperativo: que es una dimensión importantísima.

No hay defensa efectiva si no hay defensa regional y para ello debe incorporarme y cooperar al ámbito geopolítico de América del Sur. Por eso viene el Unasur y el Consejo de Defensa Sudamericano. Y vienen muchas iniciativas muy concretas con Brasil.

Quisiera resaltar las que se hacen con Chile las fija claramente. el comando Cruz de Sur. Existen solo dos contingentes donde la conducción operativa pasa de una nacional a la otra, el batallón Franco Argentino y este contingente argentino-chileno. Donde la dirección se comparte durante 6 meses.

Con Brasil se inicia una cooperación muy fuerte en lo técnico en donde esta la fabrica Argentina de Aviones (FADEA) con el proyecto Embraer del avión KC 390 desde Córdoba aportamos piezas que se pactaron y otras más.

Se hizo el vehículo Gaucho juntos, por modesto era muy bueno y baratito de mantener, rústico. No como los Hammer que hasta los norteamericanos tienen conflictos en Medio Oriente con su uso, que requiere una logística de mantenimiento tremendo.

Se perdió la oportunidad de un blindado que IVECO diseñó específicamente ideado para el ejército de Brasil que es el Guaraní cuyo chasis y motor salen de Córdoba.

Falta madurar, las FFAA todavía necesitan madurar más en estas cuestiones de la cooperación con otras fuerzas, hubo cosas muy medulares. Hubo cosas muy medulares con la defensa cooperativa. Lamentablemente después vino otro ciclo político y ha tumbado

Vino un gobierno de otro color donde UNASUR y el Consejo de Defensa del Sur fueron desactivados. Había un grupo de trabajo conjunto, los Grupos de Trabajo Conjuntos (GTC) fueron desactivados, había un posicionamiento muy claro.

También con Macri había un posicionamiento muy claro, quien incluye en el anexo a Venezuela como hipótesis de conflicto. Es una cosa disparatada y no lo hace explícitamente, pero dice que es un factor de desestabilizante para la región. Y párrafos antes menciona que los factores desestabilizantes pueden ser motivo de intervenciones militares.

Sumás uno mas uno y suele dar dos. Siguiendo con una obsecuencia terrible los dictados de EE.UU. lo pone por eso, Venezuela no le va ni le viene a la Argentina.

Al contrario, hubo oportunidades de cooperación importante, los problemas que tenga, las calificaciones que uno haga de su gobierno son cuestiones aparte. Rompe mucho la confianza que tiene que haber entre los estados latinoamericanos esta situación.

Las DPDN desde el punto de vista político estrictamente y desde el punto de vista de la traducción de lo político en capacidades tecnológicas son un mojón fundamental, un instrumento imprescindible,

Son importantes también para las fuerzas, obligan al poder político a meterse adentro de la actividad castrense. Las FFAA en todo el mundo son estructuras muy corporativas, manejan el monopolio de la fuerza en su más alto nivel del estado, con unos tecnicismos en la profesión muy antiguos, que la hacen por ahí una especie de arcano, una especie de cofradía donde solamente pueden ingresar los iniciados. Las FFAA buscan promover eso porque es una forma de mantener a los de afuera lejos sus asuntos. El secreto de un país no solamente de un país democrático. Las grandes potencias, aún aquellas que no han sido democráticas la conducción política ha prevalecido sobre la militar

Y voy a dos ejemplos contemporáneos, tanto la Rusia soviética como la China actual no son ni remotamente regímenes militares, son regímenes políticos. Así los calificuemos y tengamos la peor opinión de ellos y los calificuemos de autoritarismo liso y llano, concedamos eso, no entremos en esa discusión. El partido manda, en uno y en otro y el partido es político. Llegan a un extremo de penetración en la conducción política mucho mas fuerte que el esquema liberal de democracia, muy bien materializado con el oficial político que acompaña a las tropas en operación.

Un submarino nuclear tiene un oficial político que tiene una de las dos llaves de lanzamiento de misiles. Los oficiales políticos están integrados en las unidades militares adentro de los teatros de operaciones. Son regímenes que por muy autoritarios que uno los quiera calificar en realidad no son militares, lo militar es un instrumento de la política. Tanto más cuando uno deposita el ejercicio de la soberanía en el conjunto del pueblo y solamente los políticos o políticas que acceden a través del sufragio popular y con todos los controles republicanos son los únicos que pueden conducir detentar la autoridad para conducir.

En el caso específico de las FFAA no hay posibilidad de conducción efectiva si no hay una élite política. Uso el termino elite en manera elogiosa, sino hay una élite política que conozca del tema. Si no conoce, no podés conducir.

Pasa en otros ámbitos, en la salud, en la justicia. Pero lo que ocurre con el tema militar, es que enfrente uno tiene instituciones como las FFAA, que vuelvo al inicio, que son muy corporativas, muy cerradas mucho más que la corporación media, mucho la corporación judicial. Las personas son formadas desde muy chicos, la estructura verticalista de la disciplina, todo lo demás, sin el conocimiento, la autonomizarían de esas fuerzas se vuelve inmanejable.

La autonomización no hay que verla solamente en los términos de nuestra historia e interferencia política. También en cuestiones hay que verlo en los términos de la propia eficiencia de las decisiones. Las FFAA son instituciones poco hábiles o poco preparadas para auto juzgarse y rectificarse de sus decisiones, precisamente por su rigidez y por su verticalidad.

En el Ministerio de Defensa recuerdo haber asistido a una charla que daba el agregado militar de la embajada norteamericana en Buenos Aires en ese momento que había sido auditor, era marine si no me equivoco. Y presentaba una serie de informes de la comisión de defensa bicameral del Congreso de los EEUU, sobre los problemas y las ineficiencias en Afganistán. Uno se queja de lo que pasa acá, estos están peor que nosotros, lo que pasa es que tienen recursos económicos ilimitados. Los errores, algunos se pagan con vidas, pero si no se solventan con plata.

La conducción de la defensa es fundamental, además acerca el mundo civil con el mundo militar y eso es bueno para ambos. Eso evita o por lo menos contribuye a evitar que se enrarezcan los aires en uno y otro ámbitos. Las DPDN son buenas para eso.

Uno de los problemas que ha tenido Brasil, uno de los graves problemas que ha tenido Brasil, con unas FFAA muy distintas a las nuestras. La prueba está en una dictadura mucha más larga que la nuestra y sin embargo no ocurrieron las atrocidades que pasaron aquí, sin reivindicarlas, con una idea de desarrollo del país. Pero uno de los graves problemas y que hoy en día terminó impactando fuertemente, es que el poder político nunca se terminó de comprometer con ese escenario. Crearon el ministerio de defensa en 1998, tardísimo.

Además, cuando uno veía la orgánica, el único civil era el ministro de defensa y algunos asesores, todos los demás eran militares en actividad. Terminó con Jair Bolsonaro desbordando, con el ministerio de salud, de defensa y eso no ha sido saludable para las FFAA brasileras. Cuando uno ve el debate que dejan trasuntar algunos de sus referentes más importantes activos, hay mucha preocupación por el compromiso que las FFAA han tomado con determinadas políticas y con determinados gobiernos concretos. Casi pierden Embraer, no la perdieron porque Boeing no colapso por problemas de Boeing. Pero uno de los bastiones estratégicos estuvieron a punto de venderlo, la venta tuvo que volverse atrás porque la firma no apareció, La Fuerza Aérea tuvo una acción paupérrima en esto.

La DPDN fija el posicionamiento político, lo vuelve mas concreto.

Traza las líneas generales de cómo deben construirse y en que sentido las capacidades técnicas, los recursos concretos de la defensa en términos humanos y materiales.

Y en tercer término es una forma de promover una construcción conjunta de la defensa de lo que es el mundo civil y mundo militar.

En esas tres cosas las DPDN están lo suficientemente elevadas como para no quedarse en la cosa pequeña de si compro este tornillo, si compro la rueda o si hacemos este curso o no. Tiene una visión más arriba, pero no tanto para que quede simplemente en cuestiones declarativas, como muchas veces son las leyes. No hablo de las leyes en forma peyorativa. Aristóteles la ley es necesaria porque da un marco muy general, pero para un caso particular dice Aristóteles que se necesita el decreto o la decisión específica porque sino queda desarticuladas una cosa de lo otra

Las DPDN cumplen ese rol, ese rol de fulcro, de bisagra que une dos sistemas de movimiento lo general y lo extremadamente particular en la defensa, que no son fáciles de acoplar ahí ni en otro ámbito de la actividad estatal y que si caminan solos es como un motor no vinculado a las ruedas por un cigüeñal, el motor podrá tener la energía infinita pero las ruedas no se mueven de todas formas,

Charlando con Martín Novella, el titular de Fabricaciones Militares, me hacía notar que no figura la palabra producción en la DPDN de Macri no figura la palabra producción

La DPDN de Macri tumba todo el sistema kirchnerista, tumba la DOFA, las dos DPDN y hace una modificación reglamentaria del decreto 727/2007 que es tan profundo que lo desvirtúa totalmente.

El tema productivo es efectivamente una de las cosas fundamentales que ocurre.

La DOFA establecía que la incorporación de recursos técnicos tenía que ir acompañado de la correspondiente formación. No se podía condicionar. Si bien las FFAA podían en algunos casos muy específicos operar en apoyo de las fuerzas de seguridad, de ningún modo ni la doctrina, ni la preparación, ni el equipamiento podía estar influenciado por esta actividad residual que podían tener. No podía entrenar mis hombres para actividades seguridad interina. Si en algún momento tengo que usar mis aviones para transportar vacunas, no a la seguridad interior. Los puedo usar porque transportar vacunas es como transportar otras cosas. NO puedo comprar aviones para transportar vacunas pues ya hay específicos y no puedo entrenar a mis hombres para actividades que no tengan que ver específicamente con el tema militar. Se realizaron algunos deslices en actividades que se destinaban a la promoción social.

La DOFA establece ese requisito. Además de los recursos que incorporamos, que sean viables, interoperables, normatizables, cosas que mas técnicas que ya están muy arraigadas en la historia del país

Una de las grandes problemas que tuvieron nuestras FFAA es su incapacidad de actuar en forma conjunta. En la Guerra de Malvinas no se pudieron comunicar los del Ejército con la Fuerza Aérea y con la Marina. Y al menos en un caso eso significó la muerte de un piloto de FAA porque no podía avisarle a la batería antiaérea del ejército

que el que estaba viniendo era el. Además eso trababa otros problemas. algunos de esos. Algunos de Esos problemas persisten aún en día.

Sigue habiendo problemas de falta de comunicación?

Sigue habiendo problemas de interoperabilidad. La armada argentina solamente en una ocasión en los 90 años de vida de la fabrica de aviones compro 2 aviones y ahora mando a que se le hiciera una reparación y actualización a los P3 Orion que son aviones de vigilancia submarina.

La armada argentina siempre estuvo desvinculada de FADEA, con rechazo explícito en algunas épocas, siendo la aviación naval ha sido una aviación muy importante y lo demostró en la guerra.

Esa historia se cortó a partir del 2003 o sigue estando

Se va revirtiendo de a poco. Ahora la Armada mandó 3 de sus aviones ha ser trabajado por FADEA. Después hubo idas y vueltas con los contratos porque se discontinuo los recursos en la época de Macri, pero la intención está. Hay cuestiones culturales muy profundas que cuestan mucho modificar y no se hacen de un día para otro.

La DOFA lo tenía en cuenta, que el material cumpla las condiciones técnicas adecuadas. Que se compren cosas que sean sostenibles. Es muy común en los países periféricos, sobre todo cuando salen a comprar y el tema de comprar es un tema en si mismo, el negocio de las armas en el mundo muy particular y el vinculo y la promiscuidad de las FFAA, de todos los países, con los proveedores es una cosa muy llamativa. Es muy común en los países periféricos que se compran cosas que no se pueden sostener.

Un avión cazabombardero que está en debate hoy en la Argentina y el ministro Rossi tiene intención de comprar, ahora suspendida por la Pandemia. Un avión cazabombarderos bueno, un Gripen sueco que no es el top, pero estamos. cuesta entre 90 y 100 millones de dólares. Un país como Argentina no tendría que tener problemas para juntar u\$s 3.000 millones, y comprar treinta. La hora de vuelo de ese avión cuesta u\$s 15.000 y un piloto para entrenarse necesita varios cientos. Y yo necesito tenerlo apto, ni hablar del armamento o si voy a pelear con eso. Le pasó a Grecia, le pasó a la Libia de Gadafi, le pasó a varios países, terminan comprando cosas que no pueden sostener. Entonces es muy importante la elección de lo que voy a comprar.

La DOFA establecía jerarquías para lo que vas a adquirir

Primero: si se puede modernizar lo que está.

Segundo: si se puede producir en el país.

Tercero: salir a comprar afuera. Y salir a comprar siempre, con la previsión buscar aquellas condiciones que favorezcan el entramado productivo nacional, y eso está muy en boga en día. que puede ser una oportunidad de adquirir capacidad, son los Offset.

A partir de los offset los países entregan materias primas en el intercambio?

Eso no entra dentro de un offset, entra dentro de lo que puede ser una moneda diferente para el pago.

El offset es una compra compensada, solamente se realizan oficialmente en el ámbito de la defensa, pues la Organización Mundial de Comercio prohíbe este tipo de prácticas en el mundo civil, se llevan acabo pero se pueden disfrazar.

En la defensa ha sido una de las salvaguardas que la mayor parte de los países presentaron y no se aplica. Yo te compro algo, que en defensa generalmente todo es caro aunque sea barato. Si la erogación es suficientemente importante el vendedor me compensa de alguna manera. En general el offset es un beneficio para el comprador de parte del vendedor. En general está vinculado al propio objeto de la compra y tiene que ver con transferencias tecnológicas y productivas al comprador. Son cosas muy ad hoc, que como suele ocurrir en la prácticas comerciales a nivel internacional, primero se han realizado las prácticas y después se intenta teorizar sobre ellas.

Una caso muy concreto de compras con offset es la adquisición de los gripen 39 por parte de Brasil a Suecia. Compra 36 aeronaves, las primeras 6 u ocho se hacen en Suecia y viene armaditas, ya llegó la primera y elr esto se arman en Brasil. para que eso sea posible, SAAB, que el el fabricante sueco, transfiere una serie de capacidades tecnológicas a Brasil y más allá de la producción le tiene que transferir a Embraer conocimientos para el diseño de aviones supersónicos. Que es lo que busca Brasil, que la próxima generación de aviones supersónicas en 20 o 30 años lo puedan hacer ellos.

Hay un offset que se suele estudiar por ser muy paradigmático, que se dió entre la norteamericana Northrop, que ahora está fagocitada por Boeing, con España en 1982, compran en esa ocasión 78 F-18. España venia muy atrasada con la aviación, y por 1800 millones de dólares, que era una cifra astronómica, pero para Argentina hoy no sería significativa, reciben una serie de transferencias, la mayor parte tiene que ver con cuestiones de aerodinamia dinámica de fluidos y electrónica, que le van a permitir en la próxima década estar cerca del estándar de los franceses y participar del proyecto Airbus. Por eso el proyecto es franco-germano-española.

Hubo algunas otras cosas anexas que no tuvieron nada que ver con la defensa. La ayuda para que España pudiera penetrar en el mercado de los mariscos norteamericano. Northrop contrató a una consultora especializada para que hiciera lobby y les abriera paso a las marisqueras españolas. Pero fue un caso atípico, medio raro, medio traído de los pelos. Lo interesante de un Offset es que te transfieran capacidades en el rubro en que contrates.

Uno se enamora de un offset pero hay que manejarla con cuidado. Primero tiene que ser sustancial, porque si no nadie te da un Offset. El que te da un Offset sabe que lo que querés es hacer es hacer lo que estás haciendo vos para después no contratar. El Offset te sale más caro, porque el que te lo está vendiendo te pone un plus, pues tiene que financiar el siguiente salto tecnológico. Para que cuando vos logres hacer los Gripen, los suecos te digan yo hago un Gripen que no necesita piloto.

Y tercero, como país receptor, uno tiene que tener muy en claro lo que puede pedir y lo que puede procesar, porque sino puede ser inútil. Si Brasil pidiera tecnología para diseñar aviones supersónicos sin tener una empresa como Embraer, ya instalada, ya consolidada, ya disciplinada, estaría pidiendo una quimera. Los de SAAB les mandarían documentación, les capacitarían técnicos, capaz que instalarían una planta linda y no pasaría nada.

Nosotros tuvimos uno Offset muy grande, que fue la compra de los submarinos AR-1700, del San Juan y Santa Cruz de Masera. Tenía visión, un ser espantoso y desde el punto de vista moral y despreciable pero que sabía de esto.

Le compra 4 submarinos a Thyssen de Inglaterra. Los compra en el 77

Los 2 que se fabrican en Alemania es el San Martín y San Juan. Los otros 2 se debían fabricar en Argentina en el astillero Domec-Garcia lo que hoy es el Storni, hoy dentro del complejo Tandano, CyNar. Se instala eso bajo la conducción alemana para que a la Argentina le quedara capacidad de producir submarinos propios, incluso estaba pensado el submarino nuclear, por eso eligen el 1700. Los alemanes grandes armadores de submarinos desde la década del 20. Imposibilitados por los acuerdos de paz la 2da guerra mundial de avanzar en armamento nuclear de cualquier tipo, no solamente de preparar bombas que explotan con energía nuclear. Diseñaron un submarino incluso para exportación que agregándole un segmento más al casco estándar permite alojar un reactor eso son TR-1700. Y en esos momentos la Armada, que venía conduciendo la Comisión Nacional de Energía Atómica desde el año 1958, ya tenía muy avanzado con el almirante Horigaltia la construcción de un reactor. Se hicieron inversiones extraordinarias. Hoy en día están los pedazos de un submarino que están ahí.

Argentina invirtió en todo eso, pero no tenía un proyecto político de desarrollo industrial que acompañara todo eso. Todo quedó en nada. Menem vendió la maquinaria la chatarra todo eso todo eso por kilo, todo lo que estaba en el Almirante Storni salvo los puentes grúa que no los pudieron sacar. Todo eso estuvo a punto de transformarse primero en un shopping y luego en una extensión de la zona residencial de Puerto Madero. Se salvó mas por la providencia, pues finalmente los obreros de Tandano se hicieron cargo de todo, quedó vaciada. Fue la primera empresa recuperada y de las más exitosa y luego estatizada por Nilda Garré.

Por eso digo, pedir un offset y no estar preparado para recibirlo es un pésimo negocio. Por eso hay que tener mucho cuidado uno se entusiasma mucho con los offset porque son problemáticos. Pueden ser muy útiles pero no son nada sencillos de llevar a cabo.

¿Qué modificaciones a su criterio habría que realizar en las DPDN de 2014?

La DPDN del 2014 no le agrega mucho a la del sustancial a las del 2009 salvo una cosa. Deja bien en claro que el nuevo ámbito operacional es el ciberespacio. Teníamos los tradicionales es tierra, agua y aire. Agrega un tema que donde países pobres se pueden hacer muy fuertes.

Quizás lo que habría que agregar es el espacial. EEUU cambio su legislación para apropiarse de la Luna. EEUU tiene un grupo de empresarios que se pelean entre sí

para llegar a Marte y cada vez nos reímos menos de ellos. Y están desplegando toda una capacidad de proyección en el espacio exterior.

Allí Argentina es un actor importante, diseña y fabrica sus propios satélites, geoestacionarios y de observación de la tierra y está en camino de tener su propio cohete para poner cosas en el espacio.

Argentina no es cualquier cosa. Nosotros tenemos una visión por ahí. Nosotros tenemos una visión de nosotros mismos, muy influenciadas por ciertas corporaciones mediáticas, muy autodenostativas. En energía nuclear Argentina es un referente en el mundo.

Cuando en la era Obama EEUU lanza un gran programa internacional de reconversión de instalaciones nucleares a fines pacíficos. Invita a los principales países que están en el mercado mundial de la energía nuclear para que lo acompañen, con sus intereses, no es por altruismo humanitarios y por Argentina va invita INVAP

Porque entre otras cosas INVAP reconvirtió los reactores de Irán, les bajo los niveles de Uranio enriquecido por eso son mas seguros. Hizo otro tanto en Hungría.

En lo espacial Argentina tiene una trayectoria con más experiencia que Brasil y cualquier país latinoamericano.

No se si agregaría nada más, Argentina suele tener en general bases normativas bastante buenas. El problema después es aplicarlas.

Lo planteos que se hicieron con la primer DPDN del 2009 actualizadas en el 2014 son planteos perfectamente vigentes hoy en día.

La defensa defensiva, autónoma, cooperativa.

El planeamiento por capacidades. Quizás en la definición de los ámbitos operacionales agregaría el espacio exterior, que se puede deducir de lo que está, pero mejor explicitar las cosas.

Tanto más, si tal vez, pero quizás esto no sean tanto del ámbito de la DPDN sino de la aplicación que venga después.

Quizás los escenarios para materializarlo sean más adversos que los de entonces.

En la parte cooperativa entonces teníamos una serie de países con visiones geopolíticas y complementarias y similares que hoy no están.

Teníamos instituciones en construcción en ese sentido que hoy ya no están.

La Argentina tenía recursos económicos que hoy no posee.

Pero, por otro lado, hay una conciencia mayor de que hay que hacer ciertos reequipamientos en las FFAA, que hasta hace una década eran medio tabú. Hoy el ministro Rossi plantea el FONDEF, para comprar por ejemplo recursos armamentísticos. Porque hay armas y armas. Una cosa es un avión de transporte, otro un avión militar, un cazabombardero y otra cosa un misil. Había mucho prurito todavía, hace una década atrás para decir vamos a salir a comprar producir fabricar armas, comprar armas,

Hay madurez en ese sentido de que es necesario reequipar fuertemente a nuestras FFAA, después se vera hasta donde se llega.

las urgencias son muchas tenemos una pandemia y tener que salir a hacer otra cosa.

No se si cambiaria tanto. Quizás lo que se podría hacer es los lenguajes, tanto de la DOFA, sobre todo de la primera DPDN, la segunda tal vez no tanto. Quizás eran demasiado técnicas. Bajarles un poco no el nivel en si, sino hacerlas más transparentes, mas fluídas, ayuda mucho a que esos instrumentos puedan ser apropiados por ámbitos de la ciudadanía. Mucho más allá de lo específicamente técnico. Y tal vez no hacerlos tan largos. Quizás no hacerlos muy largos.

El de Macri es una cosa espantosa, extremadamente largo y redundante. En esa longitud se pueden hacer pasar muchos datos. Ellos tienen una gran ventaja, Es una DPDN que básicamente desmonta otras cosas, y propone entre otras cosas, muletillas, la amenaza venezolana. Se hace más difícil cuando tengo que proponer y describir un sistema. Como siempre en la vida. Tirar una casa es más fácil que construirla. Tengo que hacer los planos, tengo que calcularla si me alcanza la plata si la ventana esta va para este lugar, es más complejo. Ellos corren con esa ventaja.

Retomaría gran parte del contenido Quizás dejaría la del 2009 y del 2014, quizás con un agregado sustancial que es esto lo del espacio que es un escenario que se viene. El tema de la cooperación argentina quizás, lo que ha pasado en Latino América en los últimos años y lo fácil ha que ha sido desmontaron mecanismos de la cooperación en temas de defensa, economía etc.

Argentina tiene que replantear un poco su compromiso con la integración. Que no se malinterprete esto. Tenemos que seguir igual de comprometidos con La Patria Grande, pero no podemos apostar todo a eso, porque eso puede salir mal

Quizás lo que haya que hacer es un camino de doble vía. Un proceso de acumulación hacia adentro de América Latina, pero también de acumulación de poder independientemente de América Latina. Porque además en tanto y en cuanto Argentina sea un país poderoso, eso es bueno para América Latina. A no ser que terminemos como un Bolsonaro.

Voy a poner un ejemplo muy concreto. La vida de Evo Morales se salva porque dos países en los extremos de América Latina logran por horas, coordinar una acción.

Y hoy en día traccionan el proceso de vacunación. Son 2 países que llegan a ese lugar fuera de una explicitación de sus intenciones integracionistas. Más, México ha estado comprometido con un proceso anti latinoamericano y llegó un presidente que tenía unos pocos meses, no había cambiado sustancialmente eso. Pero México si tenía una capacidad política acumulada que la usó en ese momento. Y Argentina venía también de desmarcarse, estaba desmarcada todavía, porque ni siquiera el actual presidente era presidente. Pero tiene un peso específico, aún a un actor que aún no es no esta todavía institucionalizado, como es un candidato presidencial que no está institucionalizado, le permite mover cierto poder en pos de una idea claramente integracionistas. Porque salvar a otro presidente de un golpe de estado de Latinoamérica es una acción claramente integracionista.

Puede ser malinterpretada, creo que hay que comprometerse con la integración mucho pero no solamente hay que comprometerse solo con la integración.

Algo se puede decir con la DPDN con mucho cuidado, pues aquellos que denostan la integración latinoamericana podrían utilizar en forma espuria.

También esta la Ley que es un decreto, así que me parece que no hace falta.

El gobierno está realizando acciones en ese sentido. En Chile el presidente Fernández acaba de firmar un acuerdo para colaborar en el cable transoceánico proveniente de China.

Está muy bien. Falta en el ámbito nuestro construir muchos eslabones de cooperación. Pero con Chile y con Brasil. Estuvimos a punto de construir los patrulleros multipropósito con el astillero Asmar de la armada chilena

Hay que hacer un trabajo muy fino de acercamiento entre las personas. Los politólogos tradicionales tienden a subestimar los factores personales, y a veces son definitorios. Con Brasil hay un desafío muy grande en el ámbito de la defensa. Incluye el mundo castrense y militar. Es un imperativo que nos acerquemos y nos integremos. Hay un camino de tres décadas atrás. Ahora, hoy en día sus FFAA, son FFAA que tiene un posicionamiento y una doctrina muy reñida con los tiene valores con los valores democráticos y humanistas que nosotros promovemos en la Argentina. Hay que tener cuidado con eso porque uno puede ser una buena influencia, pero también puede ser influenciado. Hay que tener una política muy clara, muy firme, muy tenaz para sacar lo mejor.

Yo hablé mucho con los chilenos también, me sorprendió porque el entendimiento es mucho bastante más sencillo de lo que uno cree. Pero también sus FFAA tiene toda una tradición problemática. No obstante, lo que encontré en general fue una. Encontré una predisposición, el inicio de que había un despliegue latinoamericano común, que no podía ser así para siempre. En varios, no en todos, en varios líderes incluso con rangos militares elevados, personas que tenían una gran conciencia de lo que estaba pasando. La gran ventaja con Chile es que nuestras dimensiones relativas son más parecidas.

Con Brasil me costaba mucho la gran asimetría. Pongo un ejemplo concreto. Cuando va a negociar FADEA con EMBRAER (Empresa Brasileña de Aeronavegación), va a negociar una empresa que no exporta y factura 100 millones de dólares al año, contra una empresa que es el tercer fabricante de aviones del planeta, encima de capitales privados y que factura entre 5.000 y 7.000 mil millones dólares anuales, de acuerdo si le va bien o no en los negocios de ese el año.

La asimetría es muy grande, más allá de la buena voluntad de las personas, más se eclipsa un poco el factor interpersonal, más allá de la buena o mala relación genera dinámicas que esa gente tiene que atender. Por ahí vos sos muy chiquito, lo dijo un directivo de EMBRAER en esto. Pero también es aplicable al mundo de las FFAA y de la política.

Nosotros estamos en las olimpiadas corriendo en una maratón del alto rendimiento. Si. Queremos que corran con nosotros, pero nosotros no nos podemos quedar a esperarlos. Ustedes han estado en el banco mucho tiempo, tienen que entrenar y alcanzarnos. Es cierto lo que decía, el tiene una dinámica de maratonista que nosotros no tenemos. Estas cosas no aparecen en una DPDN, pero si tienen que estar muy en

claro en la táctica específica que desarrolla un proyecto político para que llevar a cabo las estrategias que se ha delineado.

Habrá que ver que alianzas extra regionales tiene que hacer la Argentina, eso es complejo. Uno de los problemas internos que tiene los países periféricos es la gran fractura social, que ahora también tiene EEUU. Los países mas potentes se paran desde otras instituciones desde otra acumulación.

Si uno plantea una alianza en termino de defensa con R, voy a tener que pagar coto político internamente. Sin estas alianzas es muy difícil construir un horizonte por lo menos en el mediano y corto plazo de una defensa que sea efectiva en términos regionales. Y lo que uno debe tener en claro es que el mundo al que vamos, no parece ser el mundo que no desalienta los conflictos bélicos, incluso en su sentido más tradicional. Si no muy por el contrario es un mundo que está generando espacios muy fértiles para ello.

Primero con superpotencias que han abandonado, empezando por los EEUU, que, en su estrategia de defensa nacional en 2002, abandonaron la declamación de sus doctrinas militares defensivas. Digo declamación porque en el caso de EEUU, nunca la detuvo para intervenir en otros países militarmente, que su doctrina oficial fuera defensiva. Pero ahora abandonaron hasta eso, abandonaron hasta la forma. Pueden intervenir cuando quieran, no son solamente ellos, casi todos los países lo mismo. La OTAN ha adscripto a lo mismo.

En un contexto de enorme competencia por los recursos naturales, con enormes problemas con los recursos humanos, con las personas, la caravana de Honduras en tránsito hoy en día es uno de esos problemas. Y una enorme competencia por los recursos tecnológicos, de los cuales el caso de Huawei, es un caso muy exquisito por todos los elementos que pone en juego.

Yo tenía un docente en derecho internacional publico que decía, no es el poder el que genera el conflicto sino la debilidad. La debilidad atrae el conflicto. La debilidad e una de las partes, la asimetría paras ser más preciso. Si Polonia no hubiera sido tan débil en 1939 como lo que era, probablemente la ofensiva alemana hubiera terminado ahí y nos hubiera ahorrado muchas tragedias a la humanidad.

Una Latinoamérica débil no es para nada buena. Si, uno tiene que reforzar ciertos compromisos con la paz, que están muy arraigados en la Argentina, pero siempre es bueno recordarlo y recordárselos al mundo para que no nos acusen no nos acusen de cualquier cosa de cualquier disparate o por lo menos para que sea más difícil en el mundo

América Latina es un espacio libre de armas de destrucción masiva. Podemos ser muy fuertes y no tener un arma de destrucción masiva. Tengo una posición moral, un arma que a priori no puede discriminar entre un combatiente y un no combatiente. A priori es un arma inmortal y aparte las consecuencias ambientales son terribles. Yo no necesito eso para tener una defensa lo suficientemente potente para disuadir a cualquier opositor a que su opción primera y mas fácil sea la guerra. Irán hace eso, irán no le pude ganar ni remotamente una guerra pues sería efectivamente aniquilada. Pero EEUU sabe que perder un portaviones, un par de destructores, pero ellos saben desde la guerra de Malvinas que el sistema social no soporta ese tipo de traumas.

Entonces, ¿qué hace EEUU? Mientras mantiene la racionalidad, va con Obama y firma un pacto. Sigue habiendo escaramuzas, pero no van a la guerra total.

Y Trump tan extrovertido en su agresividad, tampoco cruzó la línea, salió del tratado, le derribaron un dron, nunca dio la orden de ataque. Mataron a un general, a Suleiman. contesto Irán bombardeando una base, nadie contestó a ese bombardeo y los dos se quedaron quietos en su casillero de nuevo. Ahí hay una disuasión, no voy a alabar el régimen de los ayatolas. Pienso como una estrategia de país, porque una democracia podría haberla tenido de otra manera.

Venezuela en cierta manera aplica eso también. Cuba también lo aplica, a 200 kilómetros de EEUU, la Guardia Nacional de Miami la invade. Va a ser cotoso, algún costo va a pagar.

Y si no es una amenaza en realidad, ni Venezuela ni Irán. No pone los intereses vitales de las superpotencias en juego, puede poner intereses secundarios o de sectores o expansionistas, pero no afecta tu casa. Entonces los márgenes son muchos más amplios. No son las tropas de SS rodeando Stalingrado, son disputas de ultramar por mercados, por influencias.

Yo creo que tiene que tomar lección América Latina de eso. Pero para ese camino lo que este contenido en las DPDN está bien. con algunos añadidos muy puntuales, muy precisos, con algunas cuestiones de forma que se podría aggiornar sin bajar el contenido. No bajar el tecnicismo siendo más claro.

Argentina tiene un solo libro blanco. ¿Cuándo arranca esta historia y se llama así en todo el mundo?

Es una tradición que surgió en la década del 80, con el tema del gran impulso que da EEUU en el liderazgo de los derechos humanos y transparencia en su lucha con la Unión Soviética, que fue diseñada por Zbigniew Brzezinski consejero de seguridad con Carter. Empezó como un estilo, con unas FFA que quieren mostrar al mundo que no son agresivas ni tienen nada para ocultar. Mirá, esto es lo que tengo.

La idea del Libro Blanco nació con Nilda Garré, con uno de sus secretarios, Gustavo Sibila, Fue un buen ejercicio, porque además puso en orden, ayudó a saber lo que tenemos nosotros. Uno de los grandes problemas que tiene el país es en el ámbito de la defensa es bastante acentuado. A mí un director del ámbito defensa me llamo para preguntarme si yo sabia donde estaba un avión F 27, que es un avión de transporte de 60 pasajeros. No tenemos 300 de estos aviones, hay 4. Hay un gran problema de inventario, de gestión de inventario, de capacidades.

Hay un gran problema con la estructura de personal. La argentina tiene una estructura romboidal de empleados, o sea los mandos medios son más que los que están abajo, no es una pirámide como debería ser. Eso es un problema incluso de pago de salarios las FFAA. No solamente las FFAA, también es responsabilidad del poder político, usaron durante mucho tiempo los ascensos como una forma de aumento de salarios. No te puedo aumentar el sueldo entonces te asciendo, con salario bajos generaron una estructura jerárquica completamente distorsionada.

El ejercicio del Libro Blanco ayudó a saber que estructura y en también en que escenario estábamos parados. No se volvió a hacer, uno por década está bien,

estaríamos a tiempo. El rol es ese. Brasil también tiene el suyo. Está bien, no tenemos muchos secretos para mantener y uno puede tener secretos y tener el libro blanco también.

Todo el mundo sabe cuantos submarinos nucleares tienen EEUU. Es muy interesante el ejercicio. Si uno entra a la página del congreso de EEUU y va a las secciones de las comisiones de defensa, está lleno de documentos porque aparte tienen oficinas de auditoria muy exhaustivas. Te dicen cuantos repuestos compran de los aviones, cuantos han costado. O sea la potencia mundial, que aparte esta en guerra todo el tiempo, no digo con todo el mundo, con una buena parte del mundo o por lo menos preparándose para la otra parte que n está en guerra en ese momento. Y en eso ellos en eso son bastante transparentes. Por supuesto no sabemos donde están esos submarinos nucleares, hay ciertas cosas que los protegen bien.

Pero a mi me llegaban a mi oficina los sobres con el sello confidencial, de los folletos que les entregaban a los oficiales de las FFAA, en las ferias internacionales de armamentos las promotoras que están en los pasillos. Pero eso no puede ser, tenemos que aprender a jerarquizar la información, los contenidos, los recursos, porque si no se desvaloriza todo, todo entra dentro en la misma bolsa.

El ejercicio del libro blanco es un buen ejercicio. Bien promovido ayuda a la población. Siempre me ha sorprendido la curiosidad que genera entre la gente común, los temas de la defensa, uno charla y son temas que atraen gente.

Entrevista a Martín Novella

Licenciado en Economía (UBA).

Director Nacional de Política Industrial para la Defensa - Ministerio de Defensa.

¿De qué manera ve las Directivas Políticas de la Defensa Nacional (DPDN) y si le parecen necesarias para fijar el camino del trabajo?

Las DPDN anteriores arrancan con un diagnóstico estratégico geopolítico de cual es la situación actual en el mundo y como se inserta la Argentina en eso y de acuerdo al marco legal vigente cual debe ser el posicionamiento de Argentina en el mundo.

Frente a eso se desprenden las directivas específicas para cada una de las principales áreas, quizás algunas de las cosas más importantes tiene que ver más propiamente con los medios militares, a la organización de las fuerzas. Dentro de todo eso uno de los apartados es el de investigación e industria para la defensa que con el transcurso de los años aparece con mayor y menor relevancia de acuerdo al sentido que le quiera dar el presidente de turno.

Y eso ha ido evolucionando, los últimos 10 años se notan cambios. No solo por el volumen la cantidad de espacio que se le da, sino por el contenido. El proceso en general es de abajo hacia arriba, cada área que tiene competencia eleva su entendimiento en la materia que le compete. Luego toda la información lo concentra y elabora la versión final la secretaria de asuntos militares quien es la que tiene la mirada estratégica generala.

¿Cuáles son los puntos que han tenido más relevancia en los últimos 10 años?

El tema hace un poco al derrotero que tuvo el ámbito de la producción e investigación que tenía el país. En los 90 con el proceso de privatizaciones desapareció o quedo reducido a una expresión muy mínima. A partir de los 2000 se empieza a reconstruirse de la mano del retorno de algunas empresas claves al ámbito del ministerio: **Fadea**, **Tandanor**, etc.

Fabricaciones Militares (FM) recién vuelve al ámbito de la defensa en el año 2013. Había estado intervenida sujeta a privatización, primero en el ministerio de economía en los noventa y luego en los dos mil ámbito de ministerio de Planificación Federal. En 2013 regresa a Defensa que coincide con la gestión del actual ministro Agustín Rossi. En la **DPDN** 2014, claramente con el retorno de FM y el rearmado o consolidación de una especie de holding, porque en los años previos se había avanzado con el retorno de FADEA, Tandanor, habían estado en un proceso de consolidación, fue una experiencia transicional en el sector público.

Todo el desarrollo se ve reflejado en la **DPDN** de 2014 con una ampliación de una manera conceptual de todo el enfoque estratégico que debería tener el desarrollo industrial para la defensa.

Se plasma en aspectos concretos como en la importancia de la producción dual, la producción vinculada a la defensa pero que también tiene aplicación civil. y también la internacionalización, la idea de conectar esa cadena de acción global a través de asociaciones con empresas extranjeras o exportando, todo eso de la mano de buscar la sustentabilidad de la industria.

También la vinculación con el sistema científico del ministerio, los institutos, el CITEDEF, etc.

Claramente se abre bastante el panorama con esa **DPDN**, pues se puede ensamblar las empresas del ministerio como una especie de holding, buscar una complementariedad entre cada una de ellas. Estaba claramente explicitado pues hasta ese momento no existía ese complejo empresario.

En 2018 hay un cambio en las políticas del ministerio de defensa con respecto a ese tema, y se ve reflejado primero en las empresas. No creo que este en ningún papel en ningún lado, las empresas dejan de reportar efectivamente al ministerio y pasan a ser controladas a jefatura de gabinete en un área que consolidaba toda la información de las empresas del estado.

La política a ejecutar venía bajada desde allí y no desde el ministerio. Y si eso se ve la en la **DPDN** de 2018. No aparece la palabra producción, sólo está vinculada a la “producción de inteligencia” no a la de defensa. Solo aparecen investigación y ciencia porque habían quedado los institutos y el **Centro de Investigaciones para la Defensa** (Citedef).

Citedef estuvo en acefalía más de un año. Todas esas políticas concretas se ven reflejadas en el documento en el que no le dan lugar a la industria de la defensa.

¿En el tema de la complementariedad entre las empresas, en este holding, cuáles son las empresas o líneas de desarrollo más importante?

Los proyectos insignia de ese periodo (2013-2015) en FM se instalaron 3 fábricas con planta nueva,

Primero se realizó un trabajo de organización. Hasta ese momento había estado intervenida, un estado endeble. Se hizo un trabajo muy fuerte para que se integre. Hasta ese momento era un organismo publico había trabajado con una lógica de los

arsenales, lógica antigua FM tenía fabricas que eran arsenales que tenía bajo su control pero no era una empresa, era un organismo publico que controlaba instalaciones productivas y empresas que dependían de ella.

Se empezó a empuje como se empezó a configurar como unidades de negocio: minera, defensa y seguridad, químicos y fertilizantes, transportes y metalmecánica.

Una de ellas fue la Reapertura de plantas de explosivos en Jáchal, para proveer al gran minería de San Juan, aggiornamiento a la industria pionero.

FM fue pionera, la gran empresa estatal de minería durante décadas. Financió los proyectos de prospección minera mas grandes del país, aun de los cuales hoy las mineras siguen usufructuando.

Con la privatización en la década de los noventa queda rezagada, sigue produciendo explosivos pero para la vieja minería, la subterránea. Y durante esos diez años la minería en la Argentina se transforma, aparece la gran minería a cielo abierto, que constituye el gran volumen.

La planta ubicada en Jáchal, con la producción de **Cipolex**, un explosivo en base a nitrato de amonio, se inserta en este nuevo mercado que aumentó y también aporta al sector de voladura que es más amplio. También se aplica de manera dual tanto en el sector militar como el civil.

Se produce también la instalación de planta de chalecos antibala, que tiene hoy aproximadamente el 70% del mercado. Se utiliza en el sector de seguridad lo que no implica solamente proveer al equipamiento militar.

La instalación de la planta de vagones en Rio III. Allí se pudo utilizar la capacidad de metalmecánica que había instalada, para hacer la integración y ensamblaje final de vagones para el Belgrano cargas. Se terminó de instalar en 2015 y se finalizaron una cantidad de unidades. Existía un contrato grande para más adelante, pero el cambio de gobierno se produjo y todo quedo en la nada. Se había invertido en máquinas bastantes modernas. También de la mano de un desarrollo de pymes de la metalmecánica asociados, realizando un encadenamiento con el sector privado con partes y componentes provistas por ellos.

Para el gobierno anterior, FM en Jáchal y los chalecos eran sustentables y se mantuvieron. El proyecto de producción de vagones fue abandonado pues dependía de otro ministerio, un cliente estatal.

Ahora se está trabajando para una nueva serie mayor en función de los requerimientos del ministerio de transporte.

El proyecto del 2013 incluía Muchos la intención de levantar plantas y proyectos de tecnología de mucho menor tamaño, con desarrollo de vectores, o cohetería, pero todo eso quedo parado.

¿No figuraba la palabra producción en la DPDN anterior, es interesante para hacer un diagnóstico? ¿Cómo lo define desde su lugar que no figure esta palabra?

Se refleja si uno toma la **DPDN** como elemento histórico, si uno hace una historia de las políticas del estado a través de su producción documental o normativa, evidentemente está bien reflejado. No había política de producción para la defensa. Existía la adquisición de medios, bastante desfinanciada. Compraron algunas cosas que son cuestionables, si era el mejor medio o no, siempre desde el punto de vista técnico, desde el punto productivo,

Desde el punto de vista productivo, el enfoque estuvo dado fundamentalmente en la administración de las empresas por reducir el déficit, reportaban directamente a jefatura de gabinete. La lógica era fiscalista, las empresas pierden tanta plata. Las proyecciones de las empresas eran las metas de despidos, cuanta gente iban a echar cada año, como iban a reducir la planta de personal.

El objetivo era ese, el cómo era secundario a eso. Dependiendo en cada empresa. Por ejemplo en FM fue la más brutal, cerraron una fábrica entera, echaron 1.000 personas y se desestructuró, quedó reducida a lo mínimo.

En el caso de **Tandanor** dejó de hacer los proyectos constructivos que tenía en la gestión anterior.

Los más importantes de la gestión fueron el buque Almirante **Irizar lo más importantes** y la media vida del submarino **ARA San Juan**, que apuntaban a que **Tandanor** encare proyectos más de astilleros.

La tarea habitual son de mantenimiento que es el grueso de mantenimiento cuya facturación más importante. Le viene dado naturalmente. Tiene capacidades que no hay en la región, cuando los barcos de transporte necesitan mantenimiento pasan por **Tandanor**. Desde el punto de vista estratégico desde el estado de tiene que ser astillero para hacer producción local. Se dejaron de hacer esos proyectos y quedó lo otro que sigue siendo rentable en sí mismo, que significó reducción de la estructura para reducir el déficit.

En la Fábrica Argentina de Aviones (FADEA) se buscaron la dualidad. Porque se desarrollaron líneas de proveer servicios de mantenimiento a las low costo, parte de la política aerocomercial del periodo tenía sostenibilidad y no dependían tanto del ministerio,

Insertaron la empresa en el tema de energías renovables. Se le dio mucho impulso en la gestión anterior, fue un negocio que en ese momento funcionó. Es habitual que las empresas aeronáuticas, tienen capacidades para producir partes de las torres eólicas y suele ser una estrategia del sector aerocomercial meterse con eso. Los vaivenes con la política energética y en particular a las energías renovables hicieron que hoy no sea una estrategia viable para la gestión de FADEA. No lo es independientemente de FADEA, es por una cuestión de contexto.

Desde lo más estratégico que había quedaron relegados las líneas históricas vinculadas a la defensa. Tareas de mantenimiento del Pampa quedaron parados, no. Siguieron fabricando del Pampa, en base compras que ya se habían hecho-, pero la inversión mas grande que es la de la materia prima ya estaba hecha, especialmente de insumos clave.

Congelaron el trabajo de mantenimiento de unos aviones de patrullaje marítimos el P3 Orion, quedaron desfinanciados. Es estratégico, no productivo, pero si desde el punto de vista de los requerimientos de la armada para patrullaje del mar argentino. En paralelo se esta viendo si pueden adquirir algunos P3 de EEUU.

Otros proyectos, como la modernización del Pucará quedaron rezagados.

El proyecto más moderno, que era el avión de entrenamiento La construcción del avión IA 100 Malvinas. quedo paralizado, es una nave de entrenamiento. Venia de mucho antes y en los últimos 4 años quedó en la nada. es un proyecto importante para FADEA. Tiene el potencial dual, tanto para el sector civil como militar. Buen proyecto para ser exportado ya que la Empresa Brasileira de Aeronavegación (EMBRAER) no está metida en ese segmento. Tiene una relación de costos es competitiva y un precio también competitivo. Encadena con proveedores del ecosistema aeronáutico de Córdoba, tiene muchas virtudes. Y además satisface las necesidades de entrenadores primarios para Fuerza Aérea Argentina (FAA).

¿Qué piensa que acerca de las diferencia que debería tener la DPDN actual a la del 2014?

La definición final me excede, le corresponde a la secretaria y en última instancia al ministerio que definirá el contenido final que aparezca en la **DPDN**.

A título personal creo que el Fondo Nacional para la Defensa (FONDEF) abre una perspectiva, hay que retomar las líneas del periodo anterior. Garantizar la continuidad de los proyectos es muy importante, a veces es más importante que el monto. Con una perspectiva de lo que se lo que voy a hacer para las empresas privadas y del ministerio ordena las inversiones, se va trabajando de otra manera. La estabilidad de los proyectos es fundamental. Buscar proyectos que maximicen la dualidad porque es más sano para las empresas, que no dependen tanto del presupuesto del ministerio. Les permiten a veces absorber costos, aunque sea con poca o nula ganancia. La venta al sector no militar le permite absorber costos. Y retomar y buscar la internacionalización de las empresas.

EL **FONDEF** abre una perspectiva nueva que no estaba en ese período para darle más apoyo con la idea de los Offset, El FONDEF genera la perspectiva de encarar proyectos incorporación grandes y de la mano de esto conseguir mejores condiciones de financiamiento. Cuanto más grande el proyecto mejor es lo compensación industrial que pueda obtener, llamados proyectos Offset.

¿Qué diferencias del proyecto offset?

En el mundo de la defensa en particular es habitual que haya ofertas offset. Es la posibilidad de realizar una oferta por un sistema de armas y a partir de determinado monto surge la posibilidad de exigir un algún tipo de compensación.

ESAS COMPENSACIONES Pueden tener diferentes formas. Algunos plantean financiar la compra exportando algo de lo que el país produce. Si produce granos, petróleo o algo por el estilo en compensación de la compra entregar lo que el país produzca es habitual. Cuando el país no tiene industria en general o industria de la defensa en particular.

¿Cuáles son las alternativas? Buscar transferencia de tecnología, acuerdo de coproducción, acuerdo de producción bajo licencia, el desarrollo de una empresa local como proveedora de una empresa mas grande que es un poco el objetivo.

La alternativa es el acuerdo de producción, algo de lo que el país produce con transferencia de tecnología, acuerdos de producción bajo defensa, integrar empresas a otras más grandes. Para acceder a algún tipo de acuerdo de Offset tengo que tener alguna industria para ofrecer. Hay países que son grandes compradores de armamento, países que están en guerra continuamente, pero no tienen industria de defensa y de armamentos en particular. Tenemos eso, que las compras no sean solamente compras. Tenemos una base que nos permite aprovechar al máximo posible el mayor derrame tecnológico y productivo posible. Que las compras no sean simplemente compras, divisas que se van y obtención de medios militares que en materia productiva no dejan nada. Aprovechar

Hay que encarar proyectos de exportación que vienen dando vueltas desde hace mucho tiempo que son complejos. Proyectos como el Pampa, radares, IA 100, son ambiciosos y vale la pena encararlo. Incluso en la gestión anterior hubo intención en ese sentido mucha decisión y se tienen en que dar las condiciones a nivel internacional, ya que es un sector es muy competitivo.

En otro tiempo supimos ser exportadores de defensa. Hace tiempo que no lo logramos INVAP es una empresa de defensa desde el punto tecnológica, Es nuestra empresa de guerra electrónica. Hay que pensarlo como se integra con estos sistemas.

Fabricaciones Militares tiene hasta ahora algún involucramiento en la guerra tecnológica?

Hasta ahora no tuvo proyectos. Hubo en la época anterior con proyectos que arrancaron entre 2014 y 2015, sobre el final de la gestión. Ahora se están analizando proyectos con software, pero todavía no hay capacidades, no es una unidad activa. Pueden ser aplicables en defensa y seguridad, temas de ciberseguridad. Software para aplicar en esos segmentos, se están analizando posibilidades en este sentido.

¿Cómo unidad deben sugerir los proyectos líderes al ministerio?

Las condiciones cambiaron, y en otras no, hay cosas que tienen que seguir y entre ellas al avión **Pampa** hay que fortalecerlo lo más posible. La consolidación del bloque 3 y complementar con capacidades que el Pampa no tenía. Es un entrenador avanzado y se esta buscando que tenga la mayor flexibilidad posible para cumplir

misiones de control y de interceptación del espacio aéreo hasta cierto punto. En esa línea están trabajando la Fuerza Aérea Argentina con **Fadea** e **INVAP** para producir radares. También en un sistema de vigilancia electroóptica para el Pucará para que luego integrarlo al **Pampa**. Y exclusivamente para el **Pampa** se está desarrollando un sistema de armamento, del **pod de ametralladora**. Y la sustitución de componentes, partes que se importan se hagan localmente. Son cosas importantes en término de montos insume bastante dentro de los proyectos de ciencia y tecnología. Es uno de los que suman bastante en proyectos de ciencia y tecnología..

La modernización del **Tanque Argentino Mediano** está avanzado también y vinculado a eso hay un offset hay que trabajar.

En **Tandanor** se va a tratar en proyectos constructivos. hay que recuperar los proyectos productivos. Este año avanzar con remolcadores que es una demanda de la Armada. Dentro de otra gestión el buque multipropósito y para el mediano y largo el proyecto del polar. No son proyectos de offset pero son de alianza con una empresa extranjera, en temas de envergadura y hay que hacer transferencia tecnología y donde no se puede complementar.

Para Fabricaciones Militares hay un proyecto para expandir la producción de explosivos para minería en Jáchal.

En los proyectos vinculados a chalecos antibalas, incorporarle tecnología y capacidad de chalecos e incorporar procesos de desmilitarización que es cerrar el ciclo. Se reabrió Azul, se había trasladado a la Armada y se recupero el predio. Se había cerrado la planta, Hay que hacer limpieza y ordenamiento. El área productiva de la fabrica quedó como si hubiera caído una bomba. Hay que hacer un trabajo para ponerla en condiciones y hacer cualquier tipo de actividad.

¿Qué significa que se corten los procesos como estos para FM? ¿Qué significa la imposibilidad de seguir adelante y que una fuerza política con otras expectativas y otros diseños de políticas soberanas se haga cargo de este tipo de empresas?

El problema de ideologizar algunas cosas o de verlas exclusivamente desde la dimensión del déficit o el no déficit temas vinculados a la Defensa. La defensa es en todo el mundo un vector de política industrial, cualquier país del mundo por más liberal que sea tiene una política industrial de defensa proteccionista, favorece y prioriza su producción local.

Por una cuestión estratégica en principio de tener autonomía en la producción de los medios. Porque obviamente en un escenario de conflicto lo primero que entra en duda es la capacidad de sostenimiento de los medios de defensa y hay una dimensión estratégica. Y también porque a través de la producción para la defensa se hace política industrial en general y en particular de alta tecnología. Tecnologías relativamente sofisticadas con mayor o menor derrame en la industria civil en la industria para la defensa con mayor o menor derrame en la industria civil. Atraviesa casi todos los sectores comunicaciones, electrónica, software, metalmecánica, química, textil, farmacéutica. No hay prácticamente sector que no tenga alguna

aplicación de defensa y en ese sentido es un medio estratégico para encarar ese tipo de desarrollos.

Tenemos que ser inteligentes en que proyectos elegir en ese sentido. Ningún país hace todo de todo hay que elegir lo mejor que uno va a hacer. y buscar el mayor derrame posible. Siempre hay un beneficio por el hecho de tener recursos humanos formados en esto Porque después es gente que aporta en el al sector privado y están muy bien formados gracias a la experiencia por participar en estas cosas.

El problema es que si no se les da continuidad y no se le da una perspectiva de crecimiento, uno corre el riesgo, que es muy común, de terminar con proyectos que están “activos” pero en un estado de letargo tecnológico que viene de hace años. Y el problema es que como la tecnología avanza continuamente en estas cosas, el paso del tiempo no es neutral, yo por ahí tengo el proyecto activo, pero si es de una tecnología de hace 10 años o 20, va perdiendo sentido y también desde el recurso humano.

Hay que hacer un aggiornamento continuo y mantener los proyectos vivos.

Uno sabe del poderío norteamericanos es impensado de alcanzar. ¿Cuál es la aspiración de FM en cuanto a los países emergente, en que rango o país te gustaría poner a la industria militar argentina?

Me cuesta responder eso. Hay que tener expectativas razonables, buscar unas FM que provea lo básico que provee de medios militares a sus FFAA. Municiones, cosas que son de uso continuo, donde FM tiene capacidad de pólvora. Son cosas que hay que consolidar y fortalecer.

Los países que tienen una industria de la defensa fuerte en general tienen algún escenario de conflicto fuerte, aún si no están en guerra continua, tienen algún contexto geopolítico complejo, que lleva a la necesidad e estar preparados.

Argentina tiene otra situación por su situación geográfica.

El ejemplo de Brasil, país cercano con el cual tenemos una historia. si bien es más grande que Argentina tiene una industria de la defensa interesante para ver. Y aun teniendo un escenario geopolítico similar al nuestro, tienen una industria fuerte, con un escenario geopolítico similar. Esa es otra dimensión para destacar los países que tiene industria de la defensa fuerte tienen un escenario de conflicto aun si no están en guerra constante tienen alg un tema geopolítico complejo que los llevan a estar preparados

Brasil uno puede decir que esta en una situación similar, es un ejemplo interesante. La industria de la defensa no está programada por una necesidad de la guerra sino desde el punto de punta estratégico. También tiene industrias de la defensa inviables.

Argentina desde hace un tiempo está en otra situación, no tiene escenario de conflicto inminente ni probable. Está hecho por una definición estratégica. Hay países medios que tienen industria para la defensa envidiable, por ejemplo Turquía. Tiene un

contexto geopolítico complejo y uno de los ejércitos mas grandes de Asia Central. Quizás Colombia es otro país interesante para mirar.

Tenemos que encontrar nuestro camino, dadas las capacidades que tenemos y la cultura organizacional. Dada la forma como funciona y está estructurado el estado. Ahí están los desafíos claves. El éxito o no de estos proyectos además del financiamiento y la decisión política, tiene que ver con la estructura institucional que tienen y el diseño de estas instituciones. Por ahí pasa el desafío mas grande. La Argentina lo tuvo en algún momento. Lo desarrolló al calor de las FFAA y por el rol que ocupaban las FFAA en la vida política argentina y eso cambió. Y la industria de defensa sufrió por eso. Hay que hacerla renacer en un contexto muy distinto donde su base institucional tiene que ser otro, que no es la que era en ese momento

Entrevista a Martín Novella

Licenciado en Economía (UBA).

Director Nacional de Política Industrial para la Defensa - Ministerio de Defensa.

¿De qué manera ve las Directivas Políticas de la Defensa Nacional (DPDN) y si le parecen necesarias para fijar el camino del trabajo?

Las DPDN anteriores arrancan con un diagnóstico estratégico geopolítico de cual es la situación actual en el mundo y como se inserta la Argentina en eso y de acuerdo al marco legal vigente cual debe ser el posicionamiento de Argentina en el mundo.

Frente a eso se desprenden las directivas específicas para cada una de las principales áreas, quizás algunas de las cosas más importantes tiene que ver más propiamente con los medios militares, a la organización de las fuerzas. Dentro de todo eso uno de los apartados es el de investigación e industria para la defensa que con el transcurso de los años aparece con mayor y menor relevancia de acuerdo al sentido que le quiera dar el presidente de turno.

Y eso ha ido evolucionando, los últimos 10 años se notan cambios. No solo por el volumen la cantidad de espacio que se le da, sino por el contenido. El proceso en

general es de abajo hacia arriba, cada área que tiene competencia eleva su entendimiento en la materia que le compete. Luego toda la información lo concentra y elabora la versión final la secretaria de asuntos militares quien es la que tiene la mirada estratégica generala.

¿Cuáles son los puntos que han tenido más relevancia en los últimos 10 años?

El tema hace un poco al derrotero que tuvo el ámbito de la producción e investigación que tenía el país. En los 90 con el proceso de privatizaciones desapareció o quedó reducido a una expresión muy mínima. A partir de los 2000 se empieza a reconstruirse de la mano del retorno de algunas empresas claves al ámbito del ministerio: **Fadea**, **Tandanor**, etc.

Fabricaciones Militares (FM) recién vuelve al ámbito de la defensa en el año 2013. Había estado intervenida sujeta a privatización, primero en el ministerio de economía en los noventa y luego en los dos mil ámbito de ministerio de Planificación Federal. En 2013 regresa a Defensa que coincide con la gestión del actual ministro Agustín Rossi. En la **DPDN** 2014, claramente con el retorno de FM y el rearmado o consolidación de una especie de holding, porque en los años previos se había avanzado con el retorno de FADEA, Tandanor, habían estado en un proceso de consolidación, fue una experiencia transicional en el sector público.

Todo el desarrollo se ve reflejado en la **DPDN** de 2014 con una ampliación de una manera conceptual de todo el enfoque estratégico que debería tener el desarrollo industrial para la defensa.

Se plasma en aspectos concretos como en la importancia de la producción dual, la producción vinculada a la defensa pero que también tiene aplicación civil. y también la internacionalización, la idea de conectar esa cadena de acción global a través de asociaciones con empresas extranjeras o exportando, todo eso de la mano de buscar la sustentabilidad de la industria.

También la vinculación con el sistema científico del ministerio, los institutos, el CITEDEF, etc.

Claramente se abre bastante el panorama con esa **DPDN**, pues se puede ensamblar las empresas del ministerio como una especie de holding, buscar una complementariedad entre cada una de ellas. Estaba claramente explicitado pues hasta ese momento no existía ese complejo empresario.

En 2018 hay un cambio en las políticas del ministerio de defensa con respecto a ese tema, y se ve reflejado primero en las empresas. No creo que este en ningún papel en ningún lado, las empresas dejan de reportar efectivamente al ministerio y pasan a ser controladas a jefatura de gabinete en un área que consolidaba toda la información de las empresas del estado.

La política a ejecutar venía bajada desde allí y no desde el ministerio. Y si eso se ve la en la **DPDN** de 2018. No aparece la palabra producción, sólo está vinculada a la "producción de inteligencia" no a la de defensa. Solo aparecen investigación y ciencia

porque habían quedado los institutos y el **Centro de Investigaciones para la Defensa** (Citedef).

Citedef estuvo en acefalía más de un año. Todas esas políticas concretas se ven reflejadas en el documento en el que no le dan lugar a la industria de la defensa.

¿En el tema de la complementariedad entre las empresas, en este holding, cuáles son las empresas o líneas de desarrollo más importante?

Los proyectos insignia de ese periodo (2013-2015) en FM se instalaron 3 fábricas con planta nueva,

Primero se realizó un trabajo de organización. Hasta ese momento había estado intervenida, un estado endeble. Se hizo un trabajo muy fuerte para que se integre. Hasta ese momento era un organismo público había trabajado con una lógica de los arsenales, lógica antigua FM tenía fábricas que eran arsenales que tenía bajo su control pero no era una empresa, era un organismo público que controlaba instalaciones productivas y empresas que dependían de ella.

Se empezó a empujar como se empezó a configurar como unidades de negocio: minera, defensa y seguridad, químicos y fertilizantes, transportes y metalmecánica.

Una de ellas fue la Reapertura de plantas de explosivos en Jáchal, para proveer al gran minería de San Juan, actualización a la industria pionera.

FM fue pionera, la gran empresa estatal de minería durante décadas. Financió los proyectos de prospección minera más grandes del país, aun de los cuales hoy las mineras siguen usufructuando.

Con la privatización en la década de los noventa queda rezagada, sigue produciendo explosivos pero para la vieja minería, la subterránea. Y durante esos diez años la minería en la Argentina se transforma, aparece la gran minería a cielo abierto, que constituye el gran volumen.

La planta ubicada en Jáchal, con la producción de **Cipolex**, un explosivo en base a nitrato de amonio, se inserta en este nuevo mercado que aumentó y también aporta al sector de voladura que es más amplio. También se aplica de manera dual tanto en el sector militar como el civil.

Se produce también la instalación de planta de chalecos antibala, que tiene hoy aproximadamente el 70% del mercado. Se utiliza en el sector de seguridad lo que no implica solamente proveer al equipamiento militar.

La instalación de la planta de vagones en Río III. Allí se pudo utilizar la capacidad de metalmecánica que había instalada, para hacer la integración y ensamblaje final de vagones para el Belgrano cargas. Se terminó de instalar en 2015 y se finalizaron una cantidad de unidades. Existía un contrato grande para más adelante, pero el cambio de gobierno se produjo y todo quedó en la nada. Se había invertido en máquinas bastante modernas. También de la mano de un desarrollo de pymes de la

metalmecánica asociados, realizando un encadenamiento con el sector privado con partes y componentes provistas por ellos.

Para el gobierno anterior, FM en Jáchal y los chalecos eran sustentables y se mantuvieron. El proyecto de producción de vagones fue abandonado pues dependía de otro ministerio, un cliente estatal.

Ahora se está trabajando para una nueva serie mayor en función de los requerimientos del ministerio de transporte.

El proyecto del 2013 incluía Muchos la intención de levantar plantas y proyectos de tecnología de mucho menor tamaño, con desarrollo de vectores, o cohetería, pero todo eso quedo parado.

¿No figuraba la palabra producción en la DPDN anterior, es interesante para hacer un diagnostico. Cómo lo define desde su lugar que no figure esta palabra?

Se refleja si uno toma la **DPDN** como elemento histórico, si uno hace una historia de las políticas del estado a través de su producción documental o normativa, evidentemente está bien reflejado. No había política de producción para la defensa. Existía la adquisición de medios, bastante desfinanciada. Compraron algunas cosas que son cuestionables, si era el mejor medio o no, siempre desde el punto de vista técnico, desde el punto productivo,

Desde el punto de vista productivo, el enfoque estuvo dado fundamentalmente en la administración de las empresas por reducir el déficit, reportaban directamente a jefatura de gabinete. La lógica era fiscalista, las empresas pierden tanta plata.

Las proyecciones de las empresas eran las metas de despidos, cuanta gente iban a echar cada año, como iban a reducir la planta de personal.

El objetivo era ese, el cómo era secundario a eso. Dependiendo en cada empresa. Por ejemplo en FM fue la más brutal, cerraron una fábrica entera, echaron 1.000 personas y se desestructuró, quedó reducida a lo mínimo.

En el caso de **Tandanor** dejó de hacer los proyectos constructivos que tenía en la gestión anterior.

Los más importantes de la gestión fueron el buque Almirante **Irizar lo más importantes** y la media vida del submarino **ARA San Juan**, que apuntaban a que **Tandanor** encare proyectos más de astilleros.

La tarea habitual son de mantenimiento que es el grueso de mantenimiento cuya facturación mas importante. Le viene dado naturalmente. Tiene capacidades que no hay en la región, cuando los barcos de transporte necesitan mantenimiento pasan por **Tandanor**. Desde el punto de vista estratégico desde le estado de tiene que ser astillero para hacer producción local. Se dejaron de hacer esos proyectos y quedó lo otro que sigue siendo rentable en si mismo, que significo reducción de la estructura para reducir el déficit.

En la Fábrica Argentina de Aviones (FADEA) se buscaron la dualidad. Porque se desarrollaron líneas de proveer servicios de mantenimiento a las low costo, parte de la política aerocomercial del periodo tenía sostenibilidad y no dependían tanto del ministerio,

Insertaron la empresa en el tema de energías renovables. Se le dio mucho impulso en la gestión anterior, fue un negocio que en ese momento funcionó. Es habitual que las empresas aeronáuticas, tienen capacidades para producir partes de las torres eólicas y suele ser una estrategia del sector aerocomercial meterse con eso. Los vaivenes con la política energética y en particular a las energías renovables hicieron que hoy no sea una estrategia viable para la gestión de FADEA. No lo es independientemente de FADEA, es por una cuestión de contexto.

Desde lo más estratégico que había quedaron relegados las líneas históricas vinculadas a la defensa. Tareas de mantenimiento del Pampa quedaron parados, no. Siguieron fabricando del Pampa, en base compras que ya se habían hecho-, pero la inversión mas grande que es la de la materia prima ya estaba hecha, especialmente de insumos clave.

Congelaron el trabajo de mantenimiento de unos aviones de patrullaje marítimos el P3 Orion, quedaron desfinanciados. Es estratégico, no productivo, pero si desde el punto de vista de los requerimientos de la armada para patrullaje del mar argentino. En paralelo se esta viendo si pueden adquirir algunos P3 de EEUU.

Otros proyectos, como la modernización del Pucará quedaron rezagados.

El proyecto más moderno, que era el avión de entrenamiento La construcción del avión IA 100 Malvinas. quedo paralizado, es una nave de entrenamiento. Venia de mucho antes y en los últimos 4 años quedó en la nada.es un proyecto importante para FADEA. Tiene el potencial dual, tanto para el sector civil como militar. Buen proyecto para ser exportado ya que la Empresa Brasileira de Aeronavegação (EMBRAER) no está metida en ese segmento. Tiene una relación de costos es competitiva y un precio también competitivo. Encadena con proveedores del ecosistema aeronáutico de Córdoba, tiene muchas virtudes. Y además satisface las necesidades de entrenadores primarios para Fuerza Aérea Argentina (FAA).

¿Qué piensa que acerca de las diferencia que debería tener la DPDN actual a la del 2014?

La definición final me excede, le corresponde a la secretaria y en última instancia al ministerio que definirá el contenido final que aparezca en la **DPDN**.

A título personal creo que el Fondo Nacional para la Defensa (FONDEF) abre una perspectiva, hay que retomar las líneas del periodo anterior. Garantizar la continuidad de los proyectos es muy importante, a veces es más importante que el monto. Con una perspectiva de lo que se lo que voy a hacer para las empresas privadas y del ministerio ordena las inversiones, se va trabajando de otra manera. La estabilidad de los proyectos es fundamental. Buscar proyectos que maximicen la dualidad porque es más sano para las empresas, que no dependen tanto del presupuesto del ministerio.

Les permiten a veces absorber costos, aunque sea con poca o nula ganancia. La venta al sector no militar le permite absorber costos. Y retomar y buscar la internacionalización de las empresas.

EL **FONDEF** abre una perspectiva nueva que no estaba en ese período para darle más apoyo con la idea de los Offset, El FONDEF genera la perspectiva de encarar proyectos incorporación grandes y de la mano de esto conseguir mejores condiciones de financiamiento. Cuanto más grande el proyecto mejor es la compensación industrial que pueda obtener, llamados proyectos Offset.

¿Qué diferencias del proyecto offset?

En el mundo de la defensa en particular es habitual que haya ofertas offset. Es la posibilidad de realizar una oferta por un sistema de armas y a partir de determinado monto surge la posibilidad de exigir un algún tipo de compensación.

ESAS COMPENSACIONES Pueden tener diferentes formas. Algunos plantean financiar la compra exportando algo de lo que el país produce. Si produce granos, petróleo o algo por el estilo en compensación de la compra entregar lo que el país produzca es habitual. Cuando el país no tiene industria en general o industria de la defensa en particular.

¿Cuáles son las alternativas? Buscar transferencia de tecnología, acuerdo de coproducción, acuerdo de producción bajo licencia, el desarrollo de una empresa local como proveedora de una empresa mas grande que es un poco el objetivo.

La alternativa es el acuerdo de producción, algo de lo que el país produce con transferencia de tecnología, acuerdos de producción bajo defensa, integrar empresas a otras más grandes. Para acceder a algún tipo de acuerdo de Offset tengo que tener alguna industria para ofrecer. Hay países que son grandes compradores de armamento, países que están en guerra continuamente, pero no tienen industria de defensa y de armamentos en particular. Tenemos eso, que las compras no sean solamente compras. Tenemos una base que nos permite aprovechar al máximo posible el mayor derrame tecnológico y productivo posible. Que las compras no sean simplemente compras, divisas que se van y obtención de medios militares que en materia productiva no dejan nada. Aprovechar

Hay que encarar proyectos de exportación que vienen dando vueltas desde hace mucho tiempo que son complejos. Proyectos como el Pampa, radares, IA 100, son ambiciosos y vale la pena encararlo. Incluso en la gestión anterior hubo intención en ese sentido mucha decisión y se tienen en que dar las condiciones a nivel internacional, ya que es un sector es muy competitivo.

En otro tiempo supimos ser exportadores de defensa. Hace tiempo que no lo logramos INVAP es una empresa de defensa desde el punto tecnológica, Es nuestra empresa de guerra electrónica. Hay que pensarlo como se integra con estos sistemas.

Fabricaciones Militares tiene hasta ahora algún involucramiento en la guerra tecnológica?

Hasta ahora no tuvo proyectos. Hubo en la época anterior con proyectos que arrancaron entre 2014 y 2015, sobre el final de la gestión. Ahora se están analizando proyectos con software, pero todavía no hay capacidades, no es una unidad activa. Pueden ser aplicables en defensa y seguridad, temas de ciberseguridad. Software para aplicar en esos segmentos, se están analizando posibilidades en este sentido.

¿Cómo unidad deben sugerir los proyectos líderes al ministerio?

Las condiciones cambiaron, y en otras no, hay cosas que tienen que seguir y entre ellas al avión **Pampa** hay que fortalecerlo lo más posible. La consolidación del bloque 3 y complementar con capacidades que el Pampa no tenía. Es un entrenador avanzado y se está buscando que tenga la mayor flexibilidad posible para cumplir misiones de control y de interceptación del espacio aéreo hasta cierto punto. En esa línea están trabajando la Fuerza Aérea Argentina con **Fadea** e **INVAP** para producir radares. También en un sistema de vigilancia electroóptica para el Pucará para que luego integrarlo al **Pampa**. Y exclusivamente para el **Pampa** se está desarrollando un sistema de armamento, del **pod de ametralladora**. Y la sustitución de componentes, partes que se importan se hagan localmente. Son cosas importantes en término de montos insume bastante dentro de los proyectos de ciencia y tecnología. Es uno de los que suman bastante en proyectos de ciencia y tecnología..

La modernización del **Tanque Argentino Mediano** está avanzado también y vinculado a eso hay un offset hay que trabajar.

En **Tandanor** se va a tratar en proyectos constructivos. hay que recuperar los proyectos productivos. Este año avanzar con remolcadores que es una demanda de la Armada. Dentro de otra gestión el buque multipropósito y para el mediano y largo el proyecto del polar. No son proyectos de offset pero son de alianza con una empresa extranjera, en temas de envergadura y hay que hacer transferencia tecnología y donde no se puede complementar.

Para Fabricaciones Militares hay un proyecto para expandir la producción de explosivos para minería en Jáchal.

En los proyectos vinculados a chalecos antibalas, incorporarle tecnología y capacidad de chalecos e incorporar procesos de desmilitarización que es cerrar el ciclo. Se reabrió Azul, se había trasladado a la Armada y se recupero el predio. Se había cerrado la planta, Hay que hacer limpieza y ordenamiento. El área productiva de la fabrica quedó como si hubiera caído una bomba. Hay que hacer un trabajo para ponerla en condiciones y hacer cualquier tipo de actividad.

¿Qué significa que se corten los procesos como estos para FM? ¿Qué significa la imposibilidad de seguir adelante y que una fuerza política con otras expectativas y otros diseños de políticas soberanas se haga cargo de este tipo de empresas?

El problema de ideologizar algunas cosas o de verlas exclusivamente desde la dimensión del déficit o el no déficit temas vinculados a la Defensa. La defensa es en todo el mundo un vector de política industrial, cualquier país del mundo por más liberal

que sea tiene una política industrial de defensa proteccionista, favorece y prioriza su producción local.

Por una cuestión estratégica en principio de tener autonomía en la producción de los medios. Porque obviamente en un escenario de conflicto lo primero que entra en duda es la capacidad de sostenimiento de los medios de defensa y hay una dimensión estratégica. Y también porque a través de la producción para la defensa se hace política industrial en general y en particular de alta tecnología. Tecnologías relativamente sofisticadas con mayor o menor derrame en la industria civil en la industria para la defensa con mayor o menor derrame en la industria civil. Atraviesa casi todos los sectores comunicaciones, electrónica, software, metalmecánica, química, textil, farmacéutica. No hay prácticamente sector que no tenga alguna aplicación de defensa y en ese sentido es un medio estratégico para encarar ese tipo de desarrollos.

Tenemos que ser inteligentes en que proyectos elegir en ese sentido. Ningún país hace todo de todo hay que elegir lo mejor que uno va a hacer. y buscar el mayor derrame posible. Siempre hay un beneficio por el hecho de tener recursos humanos formados en esto Porque después es gente que aporta en el al sector privado y están muy bien formados gracias a la experiencia por participar en estas cosas.

El problema es que si no se les da continuidad y no se le da una perspectiva de crecimiento, uno corre el riesgo, que es muy común, de terminar con proyectos que están "activos" pero en un estado de letargo tecnológico que viene de hace años. Y el problema es que como la tecnología avanza continuamente en estas cosas, el paso del tiempo no es neutral, yo por ahí tengo el proyecto activo, pero si es de una tecnología de hace 10 años o 20, va perdiendo sentido y también desde el recurso humano.

Hay que hacer un aggiornamento continuo y mantener los proyectos vivos.

Uno sabe del poderío norteamericanos es impensado de alcanzar. ¿Cuál es la aspiración de FM en cuanto a los países emergente, en que rango o país te gustaría poner a la industria militar argentina?

Me cuesta responder eso. Hay que tener expectativas razonables, buscar unas FM que provea lo básico que provee de medios militares a sus FFAA. Municiones, cosas que son de uso continuo, donde FM tiene capacidad de pólvora. Son cosas que hay que consolidar y fortalecer.

Los países que tienen una industria de la defensa fuerte en general tienen algún escenario de conflicto fuerte, aún si no están en guerra continua, tienen algún contexto geopolítico complejo, que lleva a la necesidad e estar preparados.

Argentina tiene otra situación por su situación geográfica.

El ejemplo de Brasil, país cercano con el cual tenemos una historia. si bien es más grande que Argentina tiene una industria de la defensa interesante para ver. Y aun teniendo un escenario geopolítico similar al nuestro, tienen una industria fuerte, con un escenario geopolítico similar. Esa es otra dimensión para destacar los países que tiene industria de la defensa fuerte tienen un escenario de conflicto aun si no están

en guerra constante tienen algo un tema geopolítico complejo que los llevan a estar preparados

Brasil uno puede decir que está en una situación similar, es un ejemplo interesante. La industria de la defensa no está programada por una necesidad de la guerra sino desde el punto de vista estratégico. También tiene industrias de la defensa inviables.

Argentina desde hace un tiempo está en otra situación, no tiene escenario de conflicto inminente ni probable. Está hecho por una definición estratégica. Hay países medios que tienen industria para la defensa envidiable, por ejemplo Turquía. Tiene un contexto geopolítico complejo y uno de los ejércitos más grandes de Asia Central. Quizás Colombia es otro país interesante para mirar.

Tenemos que encontrar nuestro camino, dadas las capacidades que tenemos y la cultura organizacional. Dada la forma como funciona y está estructurado el estado. Ahí están los desafíos claves. El éxito o no de estos proyectos además del financiamiento y la decisión política, tiene que ver con la estructura institucional que tienen y el diseño de estas instituciones. Por ahí pasa el desafío más grande. La Argentina lo tuvo en algún momento. Lo desarrolló al calor de las FFAA y por el rol que ocupaban las FFAA en la vida política argentina y eso cambió. Y la industria de defensa sufrió por eso. Hay que hacerla renacer en un contexto muy distinto donde su base institucional tiene que ser otra, que no es la que era en ese momento