

ANZELINI, L. (2020). Imperialismo informal militarizado. Un estudio de caso sobre las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX. Buenos Aires: Editorial Teseo

EZEQUIEL MAGNANI

Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales, Universidad Torcuato Di Tella, Argentina
Ezequielmagnani11@gmail.com

En su libro *Imperialismo informal militarizado. Un estudio de caso sobre las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX*, producto de su tesis de doctorado, Luciano Anzelini explora de forma innovadora un tema clave de la disciplina de las Relaciones Internacionales: la manera en la que la asimetría de poder, por un lado, afecta el comportamiento de los Estados y, por el otro, condiciona la dinámica bilateral que mantienen entre ellos en el plano internacional en materia de defensa nacional y seguridad internacional. Asimismo, esta última orientación relativa a las cuestiones militares y la relación de este ámbito con los factores ligados al plano mundial en materia de seguridad hacen que la tesis combine con rigor metodológico y conceptual el dominio de las teorías de las relaciones internacionales con el ámbito de los asuntos castrenses.

El trabajo tiene como eje central el análisis de las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX, en donde se identifica a dicha relación como una vinculada a un tipo específico de dominación, la del “im-

perialismo informal militarizado”. Esta caracterización está fundamentada empíricamente en la tesis tanto por asimetría de poder presente entre ambos Estados durante el período de análisis como por la forma en la que el Estado más poderoso ejerció dicha dominación, destacándose esta última no solo por la utilización de factores vinculados al ámbito económico, sino también por el uso de herramientas geopolíticas vinculadas al dominio estratégico-militar y doctrinario. En consecuencia, la presencia de factores geopolíticos y su decisivo rol en la relación de dominación hacen que en la investigación se establezca a la militarización como una característica principal del vínculo bilateral estudiado durante el siglo XX. En palabras del autor: “esta investigación parte de observar que la militarización de la relación centro-periferia ha sido recurrente en el imperialismo informal estadounidense en América Central y el Caribe” (Anzelini, 2020: 23).

La identificación de la relación estudiada como un “imperialismo informal militarizado” le permite al autor debatir en términos teóricos con la literatura *mainstream* de las teorías de las relaciones internacionales con el objetivo de luego poder presentar y definir conceptos fundamentales para el desarrollo de la investigación. Con respecto a esta discusión teórica, el trabajo indaga respecto a la dimensión vertical del poder en las relaciones internacionales, una vertiente escasamente trabajada por la literatura durante el siglo XX. Esta orientación lleva al autor a cuestionar postulados fuertemente instalados en la disciplina. Entre ellos, la presunción de que el principio ordenador del sistema internacional es de carácter anárquico, entendiendo al mismo como un sistema en donde no hay un gobierno universal capaz de dictar leyes e imponerlas a las unidades que son parte de dicho sistema. En consecuencia, la tesis problematiza los fundamentos teóricos de la dimensión horizontal del poder –en donde se asume que las unidades estatales que componen el sistema son iguales en la medida que ninguna puede imponer su voluntad por sobre otras– y discute con teóricos de las distintas escuelas de relaciones internacionales que asumen de manera ontológica que la lógica

anárquica rige el comportamiento y las relaciones de las unidades estatales que son parte del sistema internacional.

A partir de esta discusión teórica se deriva la presentación y definición de conceptos que son la piedra angular del trabajo. El abordaje de estos comienza a partir de la reflexión y el desarrollo en términos teóricos de las distintas conceptualizaciones típico-ideales del orden internacional presentes en la literatura y el impacto que cada una de ellas tiene en el comportamiento de los Estados y en las relaciones bilaterales entre ellos. Asimismo, la identificación de los distintos tipos de orden internacional –equilibrio de poder, constitucional y hegemónico– y la ausencia de anarquía como principio ordenador en los órdenes constitucionales y hegemónicos habilita al autor a introducir a la jerarquía como un principio ordenador alternativo, considerando que la misma “implica relaciones de autoridad en un sistema caracterizado por una sustantiva diferencia de atributos en favor de los Estados más poderosos *vis a vis* los que le siguen en la pirámide de poder mundial” (Anzelini, 2020: 46). En otras palabras, la jerarquía es ponderada de forma similar a la anarquía en la medida que “se la considera como el principio ordenador de vínculos asimétricos entre unidades políticas del sistema, en los que el Estado poderoso controla –en parte o en su totalidad– las políticas domésticas y/o exterior del Estado subordinado” (Anzelini, 2020: 54). A su vez, cabe destacar que en el trabajo se considera que la asimetría atributos de poder no es condición suficiente para que un vínculo bilateral se estructure como una relación jerárquica, ya que esta también implica una dinámica relacional de dominio. Es decir, “la jerarquía trasciende la noción de desigualdad distributiva, para dar cuenta de una dinámica relacional de control político, económico o militar” (Anzelini, 2020: 55).

La presentación del concepto de jerarquía –llegado a él a partir de la reflexión respecto de la variedad de órdenes internacionales, especialmente el orden hegemónico– se vuelve una pieza fundamental de la investigación en la medida que permite reflexionar respecto de los distintos tipos de relaciones jerárquicas dentro de los órdenes hegemónicos, que se

diferencian en función de su distinto grado de dominación – económica y geopolítica– y del tipo de compromiso que asume el Estado poderoso sobre el periférico, pudiendo ser el manejo de la política externa y el control de la política doméstica. En tal sentido, en el trabajo se realiza un *continuum* con variantes típico-ideales de vínculos jerárquicos dentro de los órdenes hegemónicos, entre las que se incluyen los imperios formales, los protectorados, los imperios informales, las áreas de influencia y las hegemonías benevolentes. En el caso de los imperios informales, centrales para la investigación, el desarrollo teórico destaca que “se caracterizan por un extendido ejercicio del control político y económico de un Estado central sobre otro periférico” (Anzelini, 2020: 20), pero en donde el dominio del Estado poderoso no supone un recorte formal de soberanía (como en los imperios y/o protectorados) y la dominación tampoco es producto de la aceptación social dentro del Estado menos poderoso (como en las hegemonías benevolentes). Asimismo, la diferencia del imperialismo informal con las áreas de influencia reside en la ausencia de una disputa imperial que tenga como objeto el Estado menos poderoso, es decir, se excluye la posibilidad de enfrentamientos interimperiales. En este aspecto, es relevante mencionar que la investigación destaca la presencia de un subtipo de imperio informal ya existente en la literatura y se propone la construcción, a partir del análisis de las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX, de un nuevo subtipo. El primero se trata del imperialismo informal de libre comercio introducido por Robinson y Gallagher, caracterizado por la dominación económica e ilustrado empíricamente por el imperialismo británico del siglo XIX. El segundo refiere a los imperios informales militarizados en donde, a diferencia de los primeros, prima en la relación de dominación la influencia de los factores geopolíticos vinculados a la dominación estratégico-militar y doctrinaria.

En términos metodológicos, la investigación tiene una estructuración cualitativa, en donde el análisis se enmarca bajo el diseño de un estudio de caso desviado. Esta elección se sus-

tenta en el correcto supuesto de que la importancia del estudio de caso reside en su relevancia, en la medida que el mismo se desvía de los resultados empíricos esperados por la teoría. En tal sentido, la elección de las variables y la formulación de la hipótesis se realiza teniendo en consideración que el estudio de las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX puede arrojar un tipo de dinámica relacional jerárquica que exceden los tipos-ideales presentados. En concreto, en la tesis se establece al tipo de imperialismo informal como la variable dependiente que puede oscilar entre uno de libre comercio o militarizado y que, a su vez, está sujeta a la incidencia de tres variables independientes: (1) los factores económicos (niveles de dependencia financiera, comercial y monetaria), (2) la proximidad geográfica (cuyo impacto en la subordinación periférica se indica a partir del despliegue y proyección de tropas) y (3) los conflictos políticos e ideológicos de orden global (que tienen incidencia en las características de la doctrina castrense del instrumento militar del país periférico). Mientras que los tres factores económicos son presentados como forma de subordinación económica del país periférico, la proximidad geográfica y los conflictos políticos e ideológicos de orden global se toman en consideración para evaluar los niveles de subordinación geopolítica.

Por su parte, la hipótesis de la investigación plantea que “son los factores geopolíticos, más que los económicos, los que mejor explican las particularidades del imperialismo informal estadounidense en el siglo XX. Estos rasgos distintivos se han expresado en un mayor recurso a las intervenciones militares directas e indirectas por parte de Washington en la República Dominicana, dando lugar a un imperialismo informal crecientemente ‘militarizado’” (Anzelini, 2020: 29).

En esta cita puede observarse la complejidad y el carácter innovador de la investigación en cuestión. Para poder realizar el trabajo a partir de la corroboración empírica de dicha hipótesis, fue condición necesaria la realización de tres cosas. En primer lugar, introducir, a partir de una discusión teórica con autores *mainstream* de la disciplina, la factibilidad de la

jerarquía como principio ordenador de las relaciones interestatales y como eje central de la dinámica relacional de los actores en cuestión. En segundo lugar, reflexionar respecto a los órdenes internacionales e identificar y distinguir los tipos de relaciones jerárquicas posibles. En tercer lugar, la distinción y la preponderancia de la dominación geopolítica para caracterizar la relación jerárquica entre los Estados Unidos y la República Dominicana llevaron al autor a conectar con rigurosidad teórica y analítica los aspectos propios de las teorías de las relaciones internacionales con el ámbito de la defensa nacional. Asimismo, esta vinculación temática fue fundamental en la medida en que resulta en una condición necesaria para presentar y definir la categoría “imperialismo informal militarizado”, el cual es la piedra angular de la hipótesis y el principal argumento para justificar la elección de las relaciones entre los Estados Unidos y la República Dominicana durante el siglo XX como un estudio de caso desviado.

En lo que respecta al abordaje histórico, en el trabajo se realiza una extensiva descripción de la evolución de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y República Dominicana durante el siglo XX a la luz del marco teórico y las variables presentadas. En tal sentido, se destacan tanto los momentos de consolidación de la subordinación económica como aquellas situaciones en donde tuvo un rol destacado la dominación geopolítica. De esta forma, durante el *racconto* histórico se describen y analizan con detalle los momentos en donde Estados Unidos ejerció su dominio priorizando el despliegue de tropas, la proyección de poder militar y su influencia sobre la doctrina del instrumento militar de la República Dominicana. Para poder realizar esto, se identifican a lo largo del análisis histórico, por un lado, la presencia de “colaboradores periféricos” que desde el Estado menos poderoso aceptan y facilitan el dominio del Estado central. Por el otro, los momentos de “turbulencia periférica”, en donde el control del actor central se ve amenazado tanto por aspectos de desestabilización que pueden tener un origen tanto doméstico como externo.

En este sentido, al indagar respecto al comportamiento

de Estados Unidos durante el siglo XX en los momentos de turbulencia periférica –identificados en el capítulo histórico del trabajo– en donde los colaboradores periféricos dentro de República Dominicana no pudieron asegurar su dominio sobre dicho Estado, el autor pone en evidencia la relevancia de la dominación geopolítica en la relación jerárquica bilateral. En otras palabras, más allá del extensivo análisis de la subordinación económica realizado en el trabajo, en el mismo se destacan aquellos momentos de subordinación geopolítica –estratégico-militar y doctrinaria– que, atravesados por la proximidad geográfica y los conflictos políticos e ideológicos de orden global durante la Guerra Fría, fueron esenciales para que Estados Unidos mantenga el dominio económico, político y militar sobre República Dominicana.

En este marco, si bien en la investigación se destaca que la posibilidad de intervención militar estadounidense siempre estuvo latente durante el siglo XX en momentos de turbulencia periférica, “En materia estratégico-militar, el indicador clave de la dominación geopolítica norteamericana fue la proyección de tropas como consecuencia de la proximidad geográfica. Tres veces en seis décadas –en 1905, en 1916 y en 1965– los Estados Unidos desplegaron masivamente *marines* [en República Dominicana]” (Anzelini, 2020: 443). En lo que respecta a la influencia en la doctrina, a partir de evidencia empírico-descriptiva, en la investigación se indica que “Tanto durante la etapa de las guerras mundiales como durante la Guerra Fría, el desarrollo de la doctrina castrense en las fuerzas militares dominicanas estuvo condicionado por las prioridades estratégico-militares de los Estados Unidos” (Anzelini, 2020: 433). Por consiguiente, durante los años de la rivalidad política e ideológica entre los Estados Unidos y la Unión Soviética tuvo una clara orientación policial vinculada a la represión interna. En otras palabras, luego de un amplio análisis de documentos oficiales de las Fuerzas Armadas dominicanas de la época, el autor concluye que “La presencia de conflictos políticos e ideológicos de nivel internacional, tanto durante la segunda Guerra Mundial como durante los inicios de la

Guerra Fría, condicionó el desarrollo de la doctrina castrense dominicana, con una marcada orientación interno-represiva” (Anzelini, 2020: 415-416).

En suma, el exhaustivo análisis que realiza Luciano Anzelini en su tesis sobre la relevancia de la dominación geopolítica en sus niveles estratégico-militares y doctrinarios de Estados Unidos sobre República Dominicana durante el siglo XX permite corroborar la hipótesis planteada originalmente. Por consiguiente, el trabajo demuestra empíricamente que fueron los factores geopolíticos los que tuvieron una mayor gravitación en el imperialismo informal estadounidense sobre República Dominicana, destacándose este último, en consecuencia, por su carácter progresivamente militarizado. Asimismo, los hallazgos de la investigación permiten realizar un aporte teórico relevante en la medida que se acuña un nuevo subtipo de imperialismo informal que se ajusta al estudio de caso seleccionado y se distingue del imperialismo informal de libre comercio presente hasta el momento en la literatura. Por último, el trabajo cumple con el objetivo general de problematizar y discutir en términos más amplios con los postulados principales de las corrientes de relaciones internacionales que fueron dominantes durante el siglo XX. A partir de la ponderación de la dimensión vertical del poder, destaca que no son el equilibrio de poder ni la anarquía, sino la hegemonía y la jerarquía, los conceptos clave para analizar la dinámica relacional entre dos Estados con una marcada asimetría en sus atributos. De esta forma, la investigación se constituye en una lectura fundamental para todos aquellos que quieran indagar respecto a los comportamientos y los condicionantes presentes en los vínculos de política exterior, seguridad internacional y defensa de los Estados que tienen una relación bilateral atravesada por una manifiesta desigualdad de poder.

Palabras clave: imperialismo - relaciones internacionales - Estados Unidos - República Dominicana.

Keywords: imperialism - international relations - United States - Dominican Republic.

Abstract

It is well known that the ring of the number theoretical functions, a central object in the analytical number theory, is a UFD. B