



OBSERVATORIO DEL CONFLICTO UCRANIA - RUSIA

Secretaría de Investigación.
Recopilación de Prensa y sitios web de interés.



BOLETIN N°5

05 de julio de 2022

INDICE

Comentario editorial

Comentario editorial.....	4
---------------------------	---

Análisis estratégicos y doctrinarios

Putin avisa de que ampliará su lista de objetivos si Occidente da a Ucrania misiles de largo alcance.....	7
---	---

Rusia cambia el mapa geopolítico a nivel global.....	8
--	---

Entrevista al Teniente general (Ejército de tierra español) Gan Pampols: «Soy pesimista, la idea de que Ucrania va a ganar a Rusia expulsándola de su territorio creo que es irreal.....	9
--	---

Ucrania Tierra en disputa

Los intereses de Estados Unidos en Ucrania 12	13
---	----

Ucrania logra exportar por tierra 1,5 M de toneladas de cereal al mes pese a la guerra 13	14
---	----

¿Cuál es la importancia estratégica de Kaliningrado para Rusia? 13	14
--	----

Evolución del conflicto bélico

Una buena representación del estado del conflicto se puede visualizar en la siguiente representación confeccionada por el Instituto para el Estudio de la Guerra y Teatros críticos. (ISW).....	15
---	----

El desgaste militar de Rusia a 100 días de la invasión a Ucrania.....	15
---	----

100 días de invasión rusa en infografías: números y claves del horror, la resistencia y el aislamiento creciente de Vladimir Putin.....	16
---	----

Rusia “saluda” al G-7 con un ataque aéreo a Kyiv que causa un muerto.....	17
---	----

Las fuerzas rusas amplían la toma de territorios en el este y luchan por el control de una ruta crucial.....	18
--	----

Indicios de posibles acontecimientos futuros

Fronteras europeas cuestionadas más allá del imperialismo ruso. En qué consiste el histórico plan de rearme de Alemania (el mayor desde la Segunda Guerra Mundial).....	19
---	----

En la Península Ibérica, los Balcanes, las Islas Británicas, entre otros, hay disputas pendientes entre vecinos.....	20
--	----

Rusia impulsa la campaña de reclutamiento y da un paso hacia una movilización de guerra.....	21
--	----

India saca partido de las sanciones a Rusia: le compra petróleo barato y lo revende refinado y más caro a Europa.....	22
---	----

Rusia ofrece paso seguro a barcos de grano ucranianos mientras Turquía plantea la posibilidad de corredores libres de minas.....	22
--	----

Rusia dice que está ayudando a las exportaciones de productos alimenticios ucranianos a través del mar de Azov.....	22
---	----

Rusia amenaza a Lituania por prohibir tránsito de mercancías.....	23
---	----

Kaliningrado, el nuevo frente que amenaza con extender la guerra a Lituania: cómo nació y por qué está separada de Rusia.....	23
---	----

¿Hay armas nucleares en Kaliningrado?.....	24
--	----

Ucrania hunde un barco ruso que transportaba armamento en el Mar Negro.....	24
---	----

La agenda de la cumbre de la OTAN en Madrid: cortes de tráfico, intervención de Zelenski y participación ciudadana.....	25
---	----

Turquía levantó el veto y Finlandia y Suecia serán miembros de la OTAN.....	25
---	----

Argentina y la contienda

El cultivo que resurge en Argentina por la guerra entre Rusia y Ucrania.....	27
--	----

G7: Alberto Fernández propuso un diálogo de paz para terminar con la guerra en Ucrania y exigió un nuevo orden internacional para acabar con la pobreza.....	27
--	----

Líderes

Nuevo golpe a Rusia: cae el general Román Kutuzov.....28

El papa Francisco afirma que la guerra de Ucrania "tal vez fue provocada o no evitada".....29

Anexo CONCEPCIÓN ESTRATÉGICA DE LA OTAN 2022.

Traducido al inglés.....31

Traducido al español.....42

Aclaración:

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la ESGC; contribuyen a la pluralidad de opiniones sobre el tema.

COMENTARIO EDITORIAL



Recep Tayyip Erdogan estrecha las manos de la titular de Exteriores sueca, Ann Linde, y del presidente finlandés, Sauli Niinisto VIOLETA SANTOS MOURA / Reuters

Su santidad el Papa Francisco en declaraciones hechas a mitad de este mes expresó “hay una tercera guerra mundial” y agregó “la invasión de Ucrania quizás fue provocada o no impedida”

Si hay alguien que no tenga otro objetivo que lograr la paz es él, sus palabras no deberían ser dejadas a un lado en un análisis objetivo de esta impensable guerra con variados matices y escenarios cambiantes e impredecibles, según nuestra modesta capacidad de análisis.

Asimismo al pontífice un jefe de estado le expresó su preocupación sobre cómo se estaba moviendo la OTAN antes del comienzo de la guerra, quien le expresara “están ladrando en las puertas de Rusia...la situación podría conducir a una guerra”

Las recientes declaraciones del señor Putin en el sentido que no está en contra que Ucrania sea parte de la Unión Europea pero sí que lo sea de la OTAN parecen orientarse en lo que manifestó el Papa.

Desde la caída del muro de Berlín esta organización militar expandió sus fronteras al este incorporando casi todos los países del Pacto de Varsovia y poniendo las fronteras de la misma en contacto con Rusia, a través de los estados bálticos, logrando que ella se sienta amenazada por la cercanía del poder militar occidental.

Así pues la Federación Rusa al ver amenazada sus

confinos y la potencial incorporación de Ucrania a la Organización del Tratado del Atlántico Norte ve acrecentar un problema, hasta convertirse en una situación indeseada. Convengamos que esta incorporación ya era un objetivo de Ucrania en el año 2000.

En este orden de ideas, Rusia siente a Ucrania como parte de ella, desde el punto de vista cultural e histórico ya que el origen lejano de los rusos está en Kiev. Pero nada de ello justifica la guerra de agresión contra la nación ucraniana.

La pasividad del mundo, en medidas concretas y efectivas luego de la ocupación de Crimea en el 2014 y de sectores del este de Ucrania, podría haber alentado la idea que se continuaría con una similar actitud como entonces, pero no fue así en esta oportunidad.

Ucrania ha perdido el cincuenta por ciento de su PBI y debe encarar una guerra donde la ayuda militar no es gratis, el mes pasado hablábamos en estas páginas de muchos millones de dólares, 600.000 millones? para reconstruir el país, ¿De qué manera y cuál será la moneda de cambio a pagar por todo ello?

La posibilidad de su ingreso a la UE está planteada y tiene serias posibilidad de que ello ocurra, pero para ello debe tomar muchas medidas económicas, como poner en orden sus cuentas fiscales, y ¿Cuál será el límite del apoyo que esta organización le dará?

Los veintisiete países que conforman la UE no pare-

cieran estén dispuestos a asumir cargas económicas que por ejemplo signifiquen la devaluación del euro frente al dólar. Por otro lado es un club de naciones con reglas muy estrictas que no han dado curso favorable al ingreso de Turquía que pidió ingresar en 1998, claro no deberíamos olvidar que el Papa Benedicto en su momento dijo que ese país no es parte de Europa.

Pero si Turquía lo es de la OTAN y hoy no quiere la incorporación de Suecia y Finlandia por su apoyo a las minorías kurdas. Ello posiblemente lo enfrente con los otros veintitrés miembros.

A todo esto en conflicto sigue y Ucrania no ha podido aún exportar las veinte millones de toneladas que tiene en sus silos, pese a los esfuerzos de agilizar el tráfico fronterizo con Rumania y Hungría y de la creación de depósitos de granos en las fronteras.

En este mes concretó él envió de 18.000 toneladas de maíz por un puerto báltico a Galicia.

Lituania, miembro de UE y de la OTAN, ha declarado en forma unilateral que no permitirá el tránsito de bienes sancionados por la unión europea al puerto de Kaliningrado. Esta ciudad rusa limita con ese país y Polonia y fue parte de Alemania hasta el final de la segunda guerra mundial. La misma es importante para Rusia por su posición estratégica en la mar báltico y por ser una de las bases de la marina rusa en ese mar, que en ese lugar está libre de hielos.

¿No sería descabellado pensar que Rusia impida el tráfico de mercaderías a y desde Ucrania por ese mar? El presidente ruso expresó que la medida es causa de guerra “per se”, nos preguntamos si Lituania ha anunciado la misma sin consultar ni a la OTAN, ni a la UE. Sin embargo a una semana del inicio de las medidas de Lituania que significan un serio problema para los habitantes de Kaliningrado por falta de insumos, no se han producido medidas directas por parte de Rusia. Aunque el envió de material de guerra nuclear a Bielorrusia podría ser una repuesta.

Mientras tanto las acciones terrestres siguen ralentizadas y se centran por parte de Rusia en objetivos concretos sin grandes variaciones en el frente de combate.

En estos días hay acciones en la ciudad de Lysychansk que cayó en manos rusas. Asimismo se produjo la retirada de efectivos rusos de la isla serpientes en el mar negro.

El diario La Nación de Buenos Aires del día 2 de julio habla “rusificación forzada, el plan de Putin para las zonas ocupadas. Traslados forzosos hasta el uso del rublo, los manuales escolares y los referendos de independencia, las fuerzas rusas borran la identidad ucraniana de las regiones tomadas”

Por el contrario Ucrania está agotando sus recursos humanos y depende de la ayuda militar y compras

que pueda realizar. ¿Hasta cuándo podrá mantener esta situación? O ¿por cuánto tiempo la OTAN podrá enviarle ayuda sin comprometer su propia defensa? Los puertos ucranianos siguen bloqueados por la Federación Rusa, que al menos ,perdió un buque este mes, el remolcador spatel vasily bekh que transportaba municiones armas y personal a la isla de las serpientes.

En el aire Rusia no ha logrado obtener la superioridad aérea desde el comienzo de las operaciones.

Un común denominador en varios sistemas de armas rusos es su ineficiencia, como las limitaciones de los magazines de municiones de sus tanques, sus sistemas de guerra electrónica, los sistemas de armas del avión su 35 y otras que han hecho repensar a varios compradores de armas rusas en otras compras, como el caso de Vietnam que anuló la compra de aviones su 35.

Un comentarista militar dijo hace unos días que hay un claro perdedor en esta guerra “la industria de defensa rusa”, y a nuestro modo de ver no parece desacertado

El propósito de estas páginas es buscar información de interés sobre el impensado conflicto en Ucrania, no mucho tiempo atrás, y tratar de vislumbrar su evolución y salida,

La cual al decir del presidente de Francia deberá dejar bien parado al señor Putin, como así dice el estilo de la finalización de los conflictos modernos.

No es difícil tratar de dar información de todas las aristas del mismo, mencionamos algunas a guisa de temas que el lector quiera profundizar, el tema del gas, Polonia prepara a sus ciudadanos para combate en localidades, las denuncias que ha hecho amnistía internacional sobre el uso de armas prohibidas en convenciones internacionales sea por Rusia como Ucrania , el conocimiento de crímenes de guerra y algunas condenas de acusados por los mismos, la posibilidad de escalada nuclear , el fin del mundo unipolar anunciado por el señor Putin y tantos otros.

Como cierre proponemos el compromiso expresado por los presidentes de Francia, Italia y Alemania en su visita a Kiev el 16 de junio en el sentido que Europa estará junto a ucrania hasta la victoria.

Y como reflexión la de un analista, Félix Ovejero, publicado en el diario el mundo de Madrid el día 9 de junio “Putin no está loco” y donde “el autor subraya que la invasión a ucrania es un atentado contra el derecho internacional, pero el comportamiento del señor Putin es perfectamente racional y consistente con sus advertencias y la información disponible.”

En la última semana de junio dos hechos han ocurrido la reunión del G7 y la cumbre de la OTAN. Ellos pueden definir un nuevo orden mundial, y tal como dijera el señor Putin el mundo unipolar pareciera

estar desdibujándose.

Ese es un resultado de esta guerra impensada por el mundo e indeseada por occidente?

El G7 ha condenado a la Federación Rusa por la invasión y en la cumbre de la OTAN se ha definido a ese país como una amenaza a la seguridad internacional no dejando de hacer mención a China en su nuevo concepto estratégico, que incluimos como anexo del presente boletín. Destacando uno de sus párrafos... "las ambiciones declaradas de y políticas coercitivas de la República Popular China ponen en peligro nuestros intereses, nuestra seguridad y nuestros valores."

La presencia de países del Asia-Pacífico en la cumbre de la NATO ha molestado al gobierno chino, y lo que es no es menor a Corea del Norte, cuyo líder puede tener un accionar disloco.

Enrique Fanjul en el diario Expansión de Madrid del día 1 de julio dice... "la cumbre de la OTAN es un paso importante en la consolidación de dos grandes bloques en la comunidad internacional. Por un lado un bloque democrático formado por los países occidentales y algunos de sus aliados en la zona Asia-Pacífico... por otro lado un bloque autoritario formado por la alianza entre China y Rusia..."

Sin duda este ya sería un resultado de esta guerra, donde algunos mencionan la creación "de facto" de un nuevo muro de Berlín en los hechos.

De todas maneras este es un proceso en ejecución y donde pareciera haber márgenes de maniobra para evitar dar pasos que desemboquen en un conflicto. La NATO no consideró aún la incorporación de Moldavia y sin duda el señor Zelinsky debe haber quedado con un sabor amargo en su boca por no lograrlo para Ucrania.

Si bien en Europa occidental hay un apoyo en los hechos a Ucrania pocos quieren una guerra con la Federación Rusa, al menos así lo demuestran algunas encuestas en España.

De profundizarse esta ya definida estructura bipolar nuestro país, como todos los del orbe tiene el desafío de definir su posición

Es impensado refundar una tercera posición en esta estructura bipolar? como en otros tiempos.

La India ya ha dado pasos sacando provecho propio compra petróleo ruso, que destila y vende a varios países.

Las relaciones internacionales no son lineales y pareciera que manejan más por intereses que por valores, hipocresía en las relaciones internacionales?

Como ejemplo, la semana pasada aunque el G7 haya puesto atención en China se anunció la compra a la

empresa europea Airbus de 292 aviones A320 neo por 37.000 millones de dólares por parte de empresas aéreas chinas. A la vez que al menos cinco industrias de ese origen habrían concretado la venta de material bélico a Rusia.

Mientras tanto el señor Zelinsky ha anunciado la construcción de viviendas para reponer las pérdidas.

ANÁLISIS ESTRATÉGICOS/DOCTRINARIOS

PUTIN AVISA DE QUE AMPLIARÁ SU LISTA DE OBJETIVOS SI OCCIDENTE DA A UCRANIA MISILES DE LARGO ALCANCE

Vladimir Putin advierte de que si Occidente comienza a suministrar a Ucrania misiles de largo alcance, Rusia tendrá que atacar nuevos objetivos que hasta ahora habían quedado al margen de lo que él llama “Operación Militar Especial”.

Si se suministran estos misiles, “atacaremos objetivos que aún no hemos alcanzado”, dijo Putin en una entrevista con el canal de televisión estatal Rossiya-1. Las palabras del presidente ruso son una clara advertencia sobre un tema que preocupa a Moscú, aunque Putin no especificó qué objetivos Rusia planea destruir si los países occidentales comenzaran a suministrar a Ucrania estos misiles.

Este tipo de armamento supone una amenaza para ciudades rusas cercanas a la frontera como Belgorod, Voronez o Rostov. Algunas de estas urbes ya han recibido ataques de Ucrania.

Rusia también está golpeando la retaguardia ucraniana. Nuevos ataques rusos destruyeron tanques y otros vehículos blindados en las afueras de Kiev que habían sido proporcionados a Ucrania por países europeos, dijo hoy domingo el Ministerio de Defensa de Rusia. La fuerza aérea de Ucrania y el alcalde de Kiev informaron de que bombarderos estratégicos rusos Tu-95 lanzaron misiles sobre la capital desde el mar Caspio. El ataque tuvo como objetivo la infraestructura ferroviaria en Kiev, informó Serhiy Leshchenko, asistente del jefe de gabinete del presidente Volodomir Zelenski. Estos misiles son los primeros en impactar en la capital desde finales de abril.

“El Kremlin recurre a nuevos ataques malvados. Los ataques con misiles de hoy en Kiev tienen un solo objetivo: matar a tantos como sea posible”, denunció el consejero presidencial ucraniano Mijailo Podolyak. El alcalde de la ciudad de Brovary, a unos 20 kilómetros del centro de Kiev, instó a la gente a permanecer dentro de sus casas, ya que había informes de olor a hollín proveniente del humo, informa Reuters.

Los nuevos ataques no se limitan a la capital. El representante del Ministerio de Defensa ruso añadió que las defensas antiaéreas derribaron cerca de Odesa un avión de transporte Antonov An-26 que transportaba armas y material bélico, así como un avión de combate MiG-29 cerca de Slaviansk, en la República Popular de Donetsk, una ciudad en manos rusas que ha recibido ataques ucranianos en las últimas horas, según muestran imágenes difundidas en redes sociales.

Ucrania lleva semanas pidiendo sistemas de lanzamiento de cohetes múltiples como el M270 y M142 HIMARS para atacar a las tropas y las reservas de armas que hay en la retaguardia rusa. Son sistemas de

cohetes de alta movilidad que pueden alcanzar objetivos a 80 kilómetros de distancia con gran precisión. El presidente de EEUU, Joe Biden, ha anunciado que proporcionará a Ucrania sistemas de cohetes HIMARS después de recibir garantías de Kiev de que no los usará para atacar objetivos dentro de Rusia.

El presidente ruso ha restado importancia a lo recibido por Ucrania hasta ahora. “Entendemos que este suministro [de sistemas avanzados de cohetes] de Estados Unidos y algunos otros países está destinado a compensar las pérdidas de este tipo de material militar”, dijo Putin. “Esto no es nada nuevo. No cambia nada en esencia”. En la misma entrevista, Putin se jactó de que las fuerzas antiaéreas rusas han derribado decenas de armas ucranianas y las están “rompiendo como nueces”.

Ucrania lleva recibiendo armamento de una treintena de países desde incluso antes del inicio del conflicto. Los misiles antitanque Javelin han sido claves para frustrar el avance ruso en los primeros compases del ataque. También los drones, que han causado grandes problemas a los rusos, sobre todo con los eficaces Bayraktar TB2, que Turquía suministra a Ucrania desde 2019. Menos famosos -aunque más abundantes- son los drones norteamericanos ‘kamikaze’ que vuelan hasta su objetivo y chocan contra él explotando al mismo tiempo. Reuters informa que la Administración de Biden planea vender a Ucrania cuatro drones MQ-1C Gray Eagle, que pueden equiparse con misiles Hellfire, con alcance de 8.000 metros.

También juegan un papel importante los Gepard, unos tanques antiaéreos clave para mantener alejada a la aviación rusa. Además, a inicios de mayo comenzaron a llegar a Ucrania misiles antibuque. Es la respuesta de Occidente al bloqueo ruso en el mar Negro.

Putin denuncia que Occidente busca prolongar al máximo el conflicto armado en Ucrania. “El suministro de armas adicionales persigue a mi modo de ver un objetivo único, prolongar al máximo el conflicto armado”, dijo Putin en su entrevista en televisión.

RUSIA CAMBIA EL MAPA GEOPOLÍTICO A NIVEL GLOBAL

La guerra en Ucrania ha cambiado las reglas de juego en el tablero geopolítico a mundial. La Unión Europea ha respondido con unidad y países históricamente neutrales como Finlandia o Suecia han solicitado unirse a la OTAN para hacer frente a una posible escalada militar por parte de Moscú. China, tradicional aliada de Putin, intenta mantenerse al margen mientras lucha por mantener su economía a flote tras los últimos rebotes del Covid-19.

Cuando comenzó 2022, los principales países del mundo contaban con que este sería el año en que quedaría definitivamente atrás la pandemia y la crisis económica provocada por las restricciones. Sin embargo, la invasión rusa de Ucrania, el pasado 24 de febrero, ha cambiado por completo la agenda geopolítica, no sólo de Europa, sino de todo el mundo.

Los países de la Unión Europea se han unido frente a Rusia y han aprobado seis paquetes de sanciones contra Moscú en tiempo récord. El bloque se encuentra unido frente al enemigo político común en el que se ha convertido el presidente ruso, Vladimir Putin, y ha acelerado la búsqueda de alternativas para poner fin a la dependencia del petróleo y, sobre todo, del gas ruso.

Tras la crisis de la pandemia, Bruselas debe afrontar ahora el desafío de aliviar las consecuencias políticas, económicas y sociales de una guerra que se está llevando a cabo en su frontera del este. En el ámbito político, a pesar de las reticencias de Hungría a vetar el petróleo ruso, los 27 se han mostrado de acuerdo en lo esencial: hay que penalizar a Moscú por la invasión, aunque ello suponga un elevado coste para Europa.

Es más algunos líderes europeos, como el primer ministro italiano, Mario Draghi, ha reclamado que es el momento de avanzar más rápido en una mayor integración europea. En el discurso que pronunció el pasado 3 de mayo ante el Parlamento Europeo, Draghi instó a la UE a construir un “federalismo pragmático” aunque para ello sea necesario reformar los tratados. En esa misma línea, pocos días más tarde, la presidenta de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, subrayó la unidad que ha mostrado el bloque en la lucha contra el Covid-19, con los fondos Next Generation y en la reacción contra la agresión rusa.

La guerra también ha cambiado las reglas para la OTAN, la alianza de defensa transatlántica que el presidente francés, Emmanuel Macron, había dado por muerta en noviembre de 2019, como consecuencia de la falta de interés mostrada por el entonces presidente de Estados Unidos, Donald Trump. “La OTAN está en muerte cerebral”, aseguró entonces Macron en una entrevista con *The Economist*.

El cambio de gobierno en Washington ha sido crucial para reactivar el organismo. El ejecutivo del demócrata Joe Biden ha asumido la necesidad de que Estados Unidos vuelva a ocupar una posición estratégica de li-

derazgo en el mundo; prueba de ello es su compromiso de responder por la vía militar a cualquier incursión de China en Taiwan. En el último Foro de Davos, Gregory Meeks, congresista estadounidense y presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes, resumió así la postura internacional de EEUU: “la cámara de la historia está rodando sobre todos nosotros ahora. En nuestro mundo interdependiente, ninguno de nosotros está a salvo hasta que todos lo estemos”.

El fin de la neutralidad

Pero, lo que realmente ha sacado a la OTAN de su lento declive ha sido la invasión rusa de Ucrania. Suecia y Finlandia, dos países históricamente neutrales (sobre todo Finlandia, que comparte miles de kilómetros de frontera con Rusia y ha vivido siempre bajo su amenaza) han solicitado unirse a la alianza. Mientras tanto, Alemania, que ya es socia de la OTAN, ha decidido redoblar la inversión en la defensa de su país y ha creado un fondo de 100.000 millones de euros para ello.

Europa ha sido consciente de que su fragilidad militar se podría convertir en una invitación para que Putin extienda sus ambiciones expansionistas a otros países ex soviéticos como Hungría o Moldavia.

La guerra de Ucrania está teniendo ya, además, otras consecuencias, más tangibles para los ciudadanos. En el terreno económico, la recuperación se ha frenado y las expectativas de crecimiento para este año han sufrido un severo recorte. A ello se suma la inflación, que se mantiene disparada en la mayoría de los países europeos.

Ya antes del conflicto los precios estaban mostrando una tendencia al alza como consecuencia de los desequilibrios provocados por la pandemia, pero en los dos últimos meses la tasa de inflación ha escalado hasta máximos que no se veían desde hacía décadas. La crisis energética es la causa principal, pero no la única. Ucrania, calificada como el “granero del mundo”, ha paralizado la producción agrícola y toneladas de grano y cereal se mantienen embarcadas en los puertos del Mar Negro, bloqueadas por el ejército ruso, sin poder llegar a su destino.

Esta situación amenaza con provocar una crisis alimentaria a nivel global que sufrirán, muy especialmente, los países con menores ingresos y los que se encuentran en vías de desarrollo. Los expertos temen que la escasez de alimentos pueda derivar en conflictos y tensiones en muchos de estos países.

Más información en:

<https://www.expansion.com/foro-internacional/2022/06/07/629f25cd468aeb46398b45d2.html>

ENTREVISTA AL TENIENTE GENERAL (EJÉRCITO DE TIERRA ESPAÑOL) GAN PAMPOLS: «SOY PESIMISTA, LA IDEA DE QUE UCRANIA VA A GANAR A RUSIA EXPULSÁNDOLA DE SU TERRITORIO CREO QUE ES IRREAL

Francisco José Gan Pampols (Figueras, 1958) es teniente general del Ejército en la reserva («no retirado», recuerda). Ha sido director de la Academia General Militar y director del Centro de Inteligencia de las Fuerzas Armadas españolas. Participó como jefe de operaciones en misiones de Naciones Unidas y la OTAN en Bosnia-Herzegovina y como jefe de Estado Mayor de la Brigada Multinacional Oeste en Kosovo, además de otras misiones de reconstrucción en Afganistán. Licenciado en Ciencias Políticas y Sociología por la UNED.

Empecemos por un análisis de la situación actual en Ucrania. ¿Está resistiendo bien Ucrania, ganando la guerra, o es una impresión mientras Rusia alcanza los objetivos fundamentales de la invasión que pasaban por conquistar un corredor para unir Crimea?

Nos hemos centrado excesivamente en las operaciones militares y perdemos el foco de lo que realmente pasa en Ucrania. Este país ahora mismo es un Estado semifallido. No controla una parte importante de su territorio, su sistema de producción está prácticamente paralizado, tiene negada la exportación de materiales y recursos a través del mar Negro y tiene que ser subsidiada permanentemente por la comunidad internacional, su día a día se está basando en ayudas externas. Recibe ingentes cantidades de material, armamento, equipos, asesoramiento e información, pero lo está pasando muy mal. Ha tenido pérdidas notables, el nivel de destrucción es elevado, las infraestructuras críticas como puertos y aeropuertos, instalaciones de almacenaje, etc., una gran parte están destruidas y otra gran parte no se pueden emplear. La viabilidad del Estado ahora mismo es muy baja.

La situación militar, al margen de que esa primera inmensa ofensiva inicial que hizo la Federación Rusa, que utilizó hasta once direcciones distintas, doscientos mil efectivos, en un frente de dos mil kilómetros, que es una barbaridad, ha tenido resultados muy desiguales. Conocemos el fiasco del intento de cerco de Kiev, que acabó en desastre para la Federación Rusa, que tuvo que replegarse. En la zona de Járkov ha venido a pasar lo mismo. En Donetsk, como llevaban en guerra desde 2014, hay frentes establecidos, trincheras, fortificaciones, es una guerra más complicada y con escasa movilidad, con mucho empleo de apoyos de fuego, artillería, aviación y helicópteros y escasos avances. En Lugansk, que también era así, la Federación Rusa ha debido volcar más esfuerzos sobre el terreno y ha avanzado más, estamos escuchando nombres como Sverdonetsk, el sur de Izum, Popasna... donde Rusia está tratando de cerrar la herradura para tener un frente más continuo y, si tiene la posibilidad, embolsar unidades ucranianas para destruirlas, aunque en esta zona se están replegando.

Donde más éxito ha tenido Rusia fue, al principio de

la ofensiva, en el sur. Conquistó una capital de verdad, Jarson, llegó a cruzar el Dniéper, se asentó sobre su orilla oeste y tomó la central nuclear de Zaporíyia, que sigue manteniendo, se acercó a Nikoláiev, pero no llegó a Odesa. Con la toma de Mariúpol, después de noventa días de combate, llegó a afianzar ese corredor que conecta continentalmente Crimea con el resto de la Federación Rusa. Todo esto a costa de muchas pérdidas humanas, muy importantes de material y un continuo descrédito ante la comunidad internacional no solo por las acciones que está realizando, por la violencia que está empleando, crueldad en muchos casos, también porque la pretendida efectividad del ejército de la Federación Rusa no ha resultado ser tal. No es ni lo potente ni lo ágil ni proyectable que se suponía.

¿Qué estimación de bajas podemos creernos?

Rusia tradicionalmente no reconoce bajas o no lo hace como lo haría un país occidental, que de forma pormenorizada escribe a los familiares. En Rusia es bastante más opaco. Unas cifras que podrían estar equilibradas rondarían entre los veinte y treinta mil, pero siendo extraordinariamente prudentes. Lo que dice el Estado Mayor ucraniano no es posible que sea así, porque habla de unos números de bajas y no reconoce las propias o son muy escasas. Lo que he leído de fuentes internacionales rondaría los veinte y treinta mil fallecidos, luego vendría una cantidad de bajas espeluznante. El equivalente a Afganistán en diez años. Tampoco sabemos realmente cuántos rusos murieron en Afganistán, se estima que dieciséis mil, pero también hubo una opacidad extraordinaria en ese conflicto. Igual que en las dos guerras de Chechenia.

¿Qué enseñanzas ha aportado esta guerra? Algunos han hablado del declive del carro de combate... ¿Hemos llegado a la guerra de videojuegos en la que unos pocos soldados con un mando y una pantalla pueden infligir gran destrucción sobre el terreno?

Ahora mismo, en todo conflicto, los profesionales procuran identificar lo que se aprende, lo que se llama lecciones identificadas y luego hacer un estudio más profundo y extraer lecciones aprendidas. Lo que se ha identificado no es la ineficacia de los carros de combate, sino un empleo ineficaz de carros de combate. Un carro de combate sigue siendo un arma muy importante en el campo de batalla por su velocidad, protección y potencia de fuego... por muchos motivos.

Sin embargo, si ese carro de combate no está protegido adecuadamente contra armas contra carro ligeras, con alcances como los que hemos visto, como los de los Javelin, o los Javelin extendidos de cuatro y seis kilómetros, pues el carro de combate está bastante desprotegido, pero eso no significa que esté obsoleto, sino que delante tienen que ir unidades ligeras que se encarguen de batir a esos elementos ligeros contra carro

que son los que les están amenazando.

Con la artillería pasa lo mismo, siempre ha tenido un papel importante en la batalla. Es la proyección de la potencia de fuego sobre unidades enemigas. Ahora mismo estamos viendo quizá el empleo de mayores calibres, con más intensidad, de mayores alcances, de más precisión en algunos casos, pero todo esto ya se conocía. Lo sí que hemos aprendido es que está resultando determinante el empleo de la inteligencia en tiempo real o casi real. Esto significa que se ha conseguido a través de la aplicación de la inteligencia artificial la integración de la información de distintas fuentes, de fuentes humanas, de fuentes electrónicas, de fuentes ópticas y acústicas, de interceptación... de tal manera que se ha integrado en tiempo real proporcionando un posicionamiento muy preciso de dónde se encuentran objetivos a batir y, conectándolos con los órganos productores de fuego, se baten inmediatamente o casi, lo que significa que la efectividad es máxima. Esto sí que es una revolución. Lo habíamos visto aplicar de forma micro en Estados como Israel, que lo tiene muy avanzado, pero en esta extensión todavía no se había visto. Probablemente, lo disruptivo, el game changer, como dicen los anglosajones, lo que cambia el juego es la aplicación de la inteligencia en tiempo real.

Sobre la propaganda...

Esa, desde Tucídides...

Esto es especular, pero el otro día vimos un vídeo de unos soldados rusos abandonando su vehículo inmediatamente tras sufrir ataque. Un analista comentaba al verlo que entendía por qué tantos vehículos rusos caían intactos en manos ucranianas. ¿Puede que la continua exhibición en redes sociales de destrucción de vehículos rusos haya servido para minar la moral de esos soldados?

Normalmente, cuando se abandona un vehículo es porque se ha producido un fallo mecánico o se ha quedado sin carburante sin posibilidad de recuperarlo. Pondría un poco en sordina la imagen de que se marchen porque tengan miedo de que los destruyan. Existe esa posibilidad, evidentemente, pero debe ser la que menos se ha dado. Porque una formación se siente protegida en la medida en que es parte de esa formación, en el momento en que uno se quede aislado o eche un pie a tierra es más vulnerable.

La propaganda o guerra de la información, que es como se la denomina actualmente, ha existido siempre, solo que ahora el combatiente está infinitamente más expuesto si se permite que toda esa propaganda le llegue a alcanzar. Los TikTok e Instagram hay que pensarlos en dos sentidos. Son un arma de guerra, porque tratan de disminuir o anular la moral de combate del enemigo, y segundo, son de una vulnerabilidad extraordinaria, porque al que está captando las imágenes, con una sencilla tecnología de reconstrucción de espacios, se puede identificar donde lo está haciendo, con lo cual, si se integra esa inteligencia, acaba siendo

abatido. Hay que ser extraordinariamente prudentes.

El ejército de la Federación Rusa ha prohibido a sus soldados usar teléfonos móviles y enviar imágenes a redes sociales. Lo que hemos visto es que en la guerra de la información Ucrania ha sido mucho más eficaz que la Federación Rusa a todos los niveles. Desde la comunicación estratégica, que la lleva personalmente el presidente Zelenski, solo hay que ver las diferencias de mensajes desde la postura y los contenidos de uno y otro, hasta las imágenes de combate, con drones con armas abordo atacando formaciones o destruyendo unidades. Todo eso es cierto, pero las redes pueden potenciar un hecho que solo sea un hecho más.

¿Qué hay del nivel tecnológico del armamento ruso? También se ha puesto en duda la precisión de sus proyectiles.

Los misiles SAM rusos son bastante precisos. Hay que distinguir entre misil y cohete. El misil está guiado hasta el blanco y el cohete sigue una trayectoria calculada aproximadamente, pero no puede modificar su trayectoria. Los misiles rusos pueden tener desviaciones, cambios de temperatura... hay muchos elementos que hablan de la precisión final, pero los que tienen son razonablemente precisos, sobre todo los de última generación, los Avangard, misiles hipersónicos, han sido realmente precisos, cuando han querido dar en una instalación, han dado.

Recuerdo que se hablaba de una pista de aterrizaje con todos los impactos alrededor a varios metros... Pero eso es, precisamente, para inutilizar la pista.

¿Sin darle a la pista?

También. Lo que pasa es que es probable que en el stock de armas de precisión se hayan consumido muchas y queden pocas. Entonces, los aviones lanzan bombas de gravedad, las que se llaman bombas tontas. Eso no va guiado y seguramente se estén lanzando a mucha altura para no exponerse a lo que quede de defensa aérea ucraniana. Ahí el nivel de precisión es muy bajo comparado con un misil.

En este tema hay que ser fríos. Rusia es el encargado de llevar astronautas a la Estación Espacial Internacional. Solo hay tres países en el mundo con esa tecnología, China, Rusia y Estados Unidos. Producen aviones de quinta generación o casi quinta generación bastante buenos. Tienen una tecnología nuclear depurada. En fin, que no lo estén haciendo bien no significa que no tengan herramientas técnicas para hacerlo. Igual no han entrenado lo suficiente para llevar un material tan sofisticado, no han hecho las prácticas debidas o carecen de la suficiente capacidad para mantener funcionando todo lo que necesitan, porque cuanto más sofisticado es un sistema, más mantenimiento requiere y, si el esfuerzo es máximo, no pueden atender a todo.

Hay numerosos académicos y diplomáticos estadounidenses y anglosajones que advirtieron de que acercar la OTAN hacia las fronteras de Rusia sería un error, que



tendría trágicas consecuencias. Ahora mismo, también numerosos analistas hablan de la «expansión» de la OTAN hacia el este como la causa de esta guerra. Por contra, es evidente también que esos países del este han deseado con determinación entrar en la OTAN...

Hay un inicio para todo esto, las memorias de James Baker, secretario de Estado con Bush padre, cuando dice, sin que se plasme en ningún sitio, que a raíz de la reunificación alemana Bush padre le dijo a Gorbachov que la OTAN no iba a avanzar ni siquiera un centímetro hacia el este. Personalmente, siempre he creído que esta es una interpretación de un off the record de algo tipo de «iremos con mucha calma» o «siempre de acuerdo», porque, de lo contrario, me parece muy extraño en política exterior que una afirmación así no acabe recogida. Lo pongo en duda.

Los antiguos países del Pacto de Varsovia una vez que

implosionó la URSS, quedaron libres. Lo primero que hicieron fue resolver su problema de seguridad y perciben a Rusia como imperialista, quizá no con ese término en ese momento, pero ahora ya sí. Entonces, la resolución de sus problemas estaba en la OTAN. Este fenómeno Rusia lo ha ido percibiendo cada vez más como agresivo.

Poca gente sabe que Estonia, Letonia y Lituania eran repúblicas de la URSS, como Ucrania, Moldavia y Georgia. Esto formaba parte de un constructo evidentemente soviético y heredero de la revolución bolchevique, pero que estaba armado. La estructura de seguridad los contemplaba como parte de. Cuando las repúblicas se separan, la sensación de pérdida existe. No solo de población, material y demás, también de seguridad. Estonia, Letonia y Lituania eran la salida al Báltico más cálido de la URSS. Ucrania, el mar Negro, pero no solo eso, Ucrania es llana. Si una acción terrestre empieza

en Bélgica, no encuentra ni una chincheta para llegar hasta Moscú. Por eso, desde el tiempo de los zares, Rusia siempre ha querido crecer hacia el sur y hacia el este buscando zonas que fueran o bien tapón o bien muy difíciles de sobrepasar, como las Repúblicas de Asia Central. En el otro lado está el océano Pacífico y, en el otro, el Ártico, y en ningún caso nadie espera un ataque desde ninguno de los dos.

Su seguridad siempre ha estado pivotando alrededor de la extensión, la lejanía de las fronteras de posibles adversarios, y accidentes naturales que le pudieran permitir una defensa en profundidad. Los zares, los bolcheviques y la actual Federación Rusa siempre han tenido ese concepto de profundidad estratégica para basar su seguridad. El problema ha sido comprobar cómo estaba Europa en el 68 y cómo está ahora, incluyendo Finlandia y Noruega. Con Finlandia aumenta en 1340 kilómetros su frontera con un país OTAN. Rusia eso tiene que guarnecerlo, colocar unidades, de hecho, ya ha establecido diez nuevas unidades en esa zona.

Nosotros lo vemos desde un lado de la colina y ellos desde otro. Ven que su país es extraordinariamente grande, pero poco poblado, y su población estaba el ochenta por ciento en tres repúblicas y ahora en dos. No parece fácilmente defendible. Así que esto para ellos es una amenaza. Estacionar tropas estadounidenses en Polonia y en las Bálticas, les da sensación de amenaza. ¿Cómo vería Estados Unidos que en México se estacionaran unidades rusas? ¿Y en Cuba? Eso casi provoca una guerra mundial.

En el 14, Ucrania entra en un conflicto...

En el 14, Ucrania provocó un conflicto. El 14 es un año que hay que empezar a estudiar desapasionadamente y al margen de lo que leemos ahora. ¿Cuántos españoles saben que en 2014 se dio un golpe de Estado y se expulsó al presidente Yanukovich? Tampoco se sabe quién alentó el golpe de Estado del Maidan, y que, aunque sea algo explotado de forma poco elegante por la Federación Rusa, también hay neonazis en el actual gobierno ucraniano

Ese será uno de los motivos de que reaccionen así los anglosajones, ¿no? Que si vuelven a garantizar la integridad territorial de alguien se les tome en serio, ¿no?

Yo querría tener más claro por qué tienen tanto interés en que hasta el último ucraniano defienda Ucrania, porque va a ser hasta el último ucraniano.

¿Es geopolítico, económico...?

Debilitar a la Federación Rusa tanto, tanto, tanto, que si se llegara a producir una alianza más estrecha entre China y Rusia, este sea un pivote mucho menos eficaz. Esto no lo digo yo, lo dice Lloyd Austin, actual secretario de Defensa estadounidense.

Cuando la UE y Estados Unidos reconocen inmediatamente al nuevo gobierno ucraniano tras el Maidan,

¿se precipitaron?

Había una presencia activa. Hay que recuperar una conferencia de José Antonio Zorrilla, exembajador español en Georgia, que le tocó de cerca.

La UE no tuvo una estrategia oriental marcada por unas relaciones de buena vecindad, pero Rusia no jugó nada limpio mientras tanto, por ejemplo, corrieron las importaciones ucranianas arbitrariamente causándoles pérdidas millonarias...

Esto no se trata de blanquear a Rusia, que ha querido ejercer de hegemon en su zona de acción, ha dicho que lo que considera vecindad próxima no puede tener autonomía y aplican la fuerza cada vez que no va en la dirección que quieren. Ejemplos son Transnistria en el 92, Georgia en 2008 y Ucrania en 2014. No es blanquear a Rusia, pero no se pueden colocar las cosas para que parezca que esto ha sido un chispazo, eso no es lógico, a esto se ha llegado después de todo un proceso que no se quiso o no interesó mirar, pero claro que hubo avisos. En Múnich, en 2007, Putin dijo que no se estaba tratando a Rusia como Rusia quería ser tratada.

Se retiró la invitación de entrar en la OTAN a Ucrania y Georgia después de esas palabras, al día siguiente.

Se retiró informalmente, formalmente no. Eran tan candidatas como Suecia y Finlandia. Lo que pasa es que la OTAN no puede admitir a un país en su seno que esté en guerra, porque entra inmediatamente en guerra.

Esa es una de las cuestiones sobre los motivos de esta guerra. El peligro para Putin de que Ucrania entrara en la OTAN era ninguno desde el momento en el que había provocado y mantenido una guerra dentro de sus fronteras.

Entonces, para explicar o intentar entender el «ahora o nunca» con el que Rusia ha lanzado esta invasión, ¿habría que pensar que el primer objetivo sería unir Crimea, un territorio que ellos mismos regalaron de forma estrambótica? Primero por designio personal de Jruschov, y que no tiene vuelta atrás cuando Yeltsin independiza Rusia de la URSS...

Más información en:

<https://www.jotdown.es/2022/06/teniente-general-gan-pampols>

UCRANIA TIERRA EN DISPUTA

LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN UCRANIA

Casi cada vez que Rusia ha sido invadida, ha sido salvada por su profundidad estratégica. Rusia no puede ser realmente derrotada sin tomar primero Moscú, y hay un largo camino hasta Moscú. Desde Napoleón hasta Hitler, los invasores del oeste tuvieron que intentar llegar a la capital antes de que llegara el brutal invierno; de hecho, ayudó a llegar antes de que las lluvias de otoño obstruyeran las carreteras con barro. Por lo tanto, Rusia debe mantener el punto de partida de un ataque lo más lejos posible y utilizar su ejército para retrasar su avance tanto como sea posible. Así es el valor estratégico de Ucrania para Rusia. Si Ucrania permanece intacta y se convierte en parte de la OTAN, Moscú estaría a menos de 480 kilómetros (300 millas) de los atacantes. Muchos argumentan que la OTAN no tiene intención de invadir. Argumento que nada es menos confiable que las intenciones. Los planificadores de la guerra deben planificar las capacidades, que cambian mucho más lentamente que las intenciones. Consideraciones como los derechos de las naciones soberanas siempre han pasado históricamente a un segundo plano frente a la necesidad de garantizar la seguridad de una nación. Algunos han argumentado que EE. UU. , no tiene ningún interés en Ucrania o, si lo tiene, es un interés moral. El argumento moral no es suficiente en las duras realidades de la geopolítica. Creo que Estados Unidos tiene un interés nacional fundamental en la guerra. Estados Unidos está a salvo de invasiones terrestres, por lo que las únicas amenazas que pueden surgir provienen de los océanos. Por lo tanto, asegurar los mares ha sido la base de la seguridad nacional de los EE. UU., desde 1900. La historia respalda esto. Entró en la Primera Guerra Mundial tras el hundimiento del Lusitania. El ataque no fue la base para entrar en la guerra, por supuesto, pero dejó claro que el conflicto también sería una guerra naval y que una guerra naval podría amenazar los intereses fundamentales de Estados Unidos. Si Alemania hubiera ganado, habría controlado el Atlántico, poniendo en peligro el este de los Estados Unidos. La Segunda Guerra Mundial resucitó el problema. Estados Unidos estaba lo suficientemente alarmado como para aceptar la Ley de Préstamo y Arriendo, por la cual Washington prestaría al Reino Unido suministros muy necesarios a cambio de arrendar la mayoría de las bases británicas cerca de América del Norte a Washington. Pero en un apéndice entonces secreto, Londres acordó que si se veía obligado a rendirse a Alemania (no era una idea descabellada en ese momento) la Marina británica navegaría a América del Norte. Dicho de otra manera, Estados Unidos ayudaría, pero su ayuda dependía de obligar al poder británico a alejarse de América del Norte, así como del compromiso, en el peor de los casos, de entregar la marina británica a Estados Unidos. La Guerra Fría también tuvo un componente naval importante, aunque pasado por alto. Todos los conflictos terrestres que tuvieron lugar requirieron la infusión de suministros a las fuerzas locales. Los suministros

de la OTAN, por ejemplo, fueron prometidos por Estados Unidos, y la Unión Soviética tenía un interés abrumador en detenerlos. En una guerra, los submarinos soviéticos pasarían a través de la brecha GIUK (Groenlandia, Islandia y el Reino Unido), y los bombarderos soviéticos saldrían de la península de Kola, golpeando las bases aéreas en Noruega, mientras también disparaban a través del GIUK hacia los convoyes que contenían portaaviones. Para Estados Unidos, la Guerra Fría fue tanto una guerra naval como una guerra terrestre. Para Washington, la expansión soviética en Europa era lo mismo que la expansión soviética en el Atlántico. Si la península europea alguna vez fuera dominada por una sola potencia que pudiera consolidar sus recursos humanos y materiales, podría construir una fuerza naval que podría amenazar a América del Norte. Para los EE. UU., evitar el dominio de la península europea por parte de una sola potencia detiene una amenaza antes de que suceda. Y este es el quid de su interés en Ucrania. Entre otras razones, Rusia invadió para limitar la amenaza que representaba la OTAN. Incluso si Rusia subyuga a Ucrania, hay otro aliado de la OTAN al oeste. Por lo tanto, una rápida victoria en Ucrania planteó la posibilidad de más movimientos militares más al oeste. El manejo de la guerra por parte de Rusia ha hecho que este resultado sea más improbable, por supuesto, pero improbable no es lo mismo que imposible. Eso es porque para un país como Rusia hay seguridad en la distancia. Es razonable suponer que Moscú empujará hacia el oeste tanto como pueda de manera razonable y segura. Y eso es en gran medida una amenaza para la seguridad nacional de los Estados Unidos. Detener a Rusia en Ucrania, con las tropas ucranianas luchando y Estados Unidos proporcionando armas mientras libra una guerra económica paralela, es un control eficiente de la ambición rusa.

Publicado por George Friedman

UCRANIA LOGRA EXPORTAR POR TIERRA 1,5 M DE TONELADAS DE CEREALES AL MES PESE A LA GUERRA

Elogia los esfuerzos de Polonia, Alemania y otros países para construir centros de tránsito en las fronteras y acelerar el paso de trenes con granos entre países a puertos donde cargarse en barcos

La guerra de Rusia en el país ha hecho que esta labor sea difícil pese a los esfuerzos de determinados países por tratar de garantizar los suministros. Así, el país presidido por Volodimir Zelenski ha exportado, a pesar de la guerra y de mantener sus puertos bloqueados, 1,5 millones de toneladas de cereales al mes y lo hace por tierra, con el uso del ferrocarril y las carreteras que no están dañadas, informó este lunes Olha Trofimtseva, embajadora del ministerio de Asuntos Exteriores ucraniano.

“En los últimos meses, hemos exportado un promedio de 1,5 millones de toneladas de cereales por tierra, por ferrocarril y por carretera”, dijo la diplomática, que es también coordinadora del Consejo de Exportadores e Inversores, según la agencia local Ukrinform. Además, señaló que la infraestructura y la logística europeas no estaban preparadas para la cantidad de cereales exportados por Ucrania por tierra.

En este contexto, la diplomática elogió los esfuerzos de Polonia, Alemania y otros países para construir centros de tránsito en las fronteras, acelerar el paso de trenes con granos ucranianos entre países a puertos donde pueden

cargarse en barcos, precisó. “Recientemente escuchamos al presidente Joe Biden decir que Estados Unidos también construirá instalaciones temporales de almacenamiento de granos en Polonia cerca de la frontera con Ucrania para aliviar las instalaciones de almacenamiento de granos de Ucrania antes de la cosecha de 2022

También llamó la atención sobre el hecho de que los socios europeos simplificaron al máximo todos los procedimientos de control aduanero y fitosanitario para que el grano ucraniano llegue rápidamente a los consumidores finales.

Unos 7 millones de toneladas de trigo, 14 millones de toneladas de grano de maíz, 3 millones de toneladas de aceite de girasol y otros 3 millones de toneladas de harina de girasol no han podido llegar a los mercados internacionales por el bloqueo ruso a los puertos ucranianos, según el gobierno de Kiev. Esto ya ha llevado a un aumento récord en los precios del grano en el mercado mundial y, según diversos organismos, podría provocar una crisis alimentaria mundial y una inflación creciente.

Más información en:

https://www.elconfidencial.com/mercados/2022-06-20/ucrania-exportar-cereal-guerra-rusia-toneladas_3446833/

¿CUÁL ES LA IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE KALININGRADO PARA RUSIA?

Después de que la UE prohibiera el transporte de determinados productos a Kaliningrado a través de Lituania, ha escalado el conflicto con la vecina Rusia. Pero, ¿qué es Kaliningrado y por qué pertenece a Rusia?



En el marco de las sanciones de la Unión Europea (UE) contra Rusia, este lunes (20.06.2022), Lituania comenzó a bloquear el paso de productos prohibidos a través de su territorio con destino al enclave ruso de Kaliningrado. El carbón, metales y materiales de construcción son algunos de estos productos prohibidos. Rusia, por su parte, habló de un paso “abiertamente hostil” y exi-

gió el levantamiento inmediato de las restricciones sobre el transporte ferroviario. Lituania, sin embargo, respondió que sencillamente estaba implementando las sanciones que la UE impuso a Rusia como consecuencia de su invasión a Ucrania.



Ciudad de Kaliningrado

La ubicación geográfica de Kaliningrado conlleva ventajas estratégicas y militares para Rusia. Allí se encuentra el único puerto del Mar Báltico cuyas aguas no se congelan en invierno. Este es, además, una importante base naval rusa. Al compartir fronteras con Lituania y Polonia, países miembros de la UE y la OTAN, los misiles nucleares rusos estacionados en Kaliningrado pueden alcanzar las principales capitales europeas.

Más información en:

<https://www.dw.com/es/cu%C3%A1l-es-la-importancia-estrat%C3%A9gica-de-kaliningrado-para-rusia/a-62211820>

EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO BÉLICO

UNA BUENA REPRESENTACIÓN DEL ESTADO DEL CONFLICTO SE PUEDE VISUALIZAR EN LA SIGUIENTE REPRESENTACIÓN CONFECCIONADA POR EL INSTITUTO PARA EL ESTUDIO DE LA GUERRA Y TEATROS CRÍTICOS. (ISW).

Más información en:

<https://storymaps.arcgis.com/stories/36a7f6a6f5a-9448496de641cf64bd375>

EL DESGASTE MILITAR DE RUSIA A 100 DÍAS DE LA INVASIÓN A UCRANIA



El poco avance de las operaciones militares de Rusia en Ucrania muestra el fracaso de Vladimir Putin para tomar el país.

El mundo llegó a 100 días como testigo de la guerra de Rusia contra Ucrania. El saldo de los ataques perpetrados por Moscú al país liderado por Volodímir Zelenski es trágico. Hay más de 4000 civiles muertos, familias separadas, 261 niños asesinados, ancianos confinados, alrededor de 4800 heridos y un largo registro del arsenal perdido en medio de un conflicto que hasta ahora no arroja éxitos para el Kremlin. El desgaste o la rendición son las únicas alternativas.

“Alrededor del 20% del país está controlado por los ocupantes”, admitió Zelenski en la audiencia que ofreció ante los legisladores de Luxemburgo. El número lo dice todo. Significa que Rusia domina 125 000 kilómetros cuadrados de Ucrania de los 17 000 000 que abarca.

El poco avance muestra el fracaso de la operación de Vladimir Putin, considerando que empezó la guerra con 43000 kilómetros a favor anexados con Crimea y el tercio de la cuenca minera del Donbás que ocupó en 2014. Frente al escenario, el jefe de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), Jens Stoltenberg anticipa que hay que prepararse para “el largo plazo”, porque esta será una “guerra de desgaste». Su pronóstico, en el fondo, también incluye la extensión del drama.

Las cifras de Unicef revelan que dos de cada tres menores ucranianos se han desplazado a raíz del desgaste provocado por el conflicto. Otras estadísticas arrojan que 36 % de los ucranianos abandonaron su hogar. Polonia ya acogió a 3.500.000, Rumania a 970.000, Hungría a 649.000, Moldavia 472.000 y Eslovaquia a 444.000.

Para impedir que las cifras sigan multiplicándose, la Unión Europea envió material bélico a Zelenski valorado en dos millones de dólares y aprobó otro paquete de 10000 millones de dólares en ayuda macrofinanciera. Los fondos engrosarán los 37700 millones de dólares prometidos por Estados Unidos para asistencia económica, militar y humanitaria.

Rusia amenaza a la comunidad por el apoyo a Ucrania pero Estados Unidos, la UE, Reino Unido y demás socios del G7 mantiene firme las medidas financieras, comerciales e industriales, personales y diplomáticas impuestas contra Moscú en medio de su estrategia de desgaste.

Para finales de este año, las estimaciones de la UE son dejar de importar 90 % de petróleo ruso, lo que supondrá para Moscú pérdidas por valor de 80.000 millones de dólares. Las maniobras de Putin para eludir o minimizar las restricciones de Occidente y sus aliados, entre ellas, el control de divisas extranjeras o la exigencia del pago en rublos del gas, no impedirán la contracción del 10 % de su PIB.

“Esta guerra no tiene ni tendrá un vencedor”, aseguró el coordinador de Naciones Unidas en Ucrania, Amin Awad. Así, Kiev se alista a reducir el impacto de los 100 millones de dólares en pérdidas que reporta con el cese de las actividades económicas antes de los daños ocasionados por los bombardeos.

Más información en:

<https://panampost.com/gabriela-moreno/2022/06/03/el-desgaste-militar-de-rusia-a-100-dias-de-la-invasion-a-ucrania/>.

100 DÍAS DE INVASIÓN RUSA EN INFOGRAFÍAS: NÚMEROS Y CLAVES DEL HORROR, LA RESISTENCIA Y EL AISLAMIENTO CRECIENTE DE VLADIMIR PUTIN

Los ataques de las tropas rusas dejaron al menos 4.000 muertos civiles y 6,8 millones de refugiados, mientras la justicia internacional investiga posibles crímenes de guerra y de lesa humanidad

Luego de meses de amenazas e insistentes negaciones respecto a una posible invasión, el pasado 24 de febrero Vladimir Putin finalmente dio luz verde a las tropas rusas para lanzar lo que llamó una “operación militar especial” en Ucrania. Cien días después, el resultado fue una brutal invasión que, hasta el momento, dejó miles de muertos y heridos, y el mayor éxodo de refugiados en Europa desde la Segunda Guerra Mundial.

Sin embargo, las tropas rusas se encontraron una férrea resistencia de las fuerzas ucranianas; una capacidad de defensa que ni el propio Putin se esperaba. Si bien varias ciudades quedaron destruidas, hoy el foco del enfrentamiento armado se centra en el este del país, ya lejos de la capital Kiev, donde intentaron llegar las tropas invasoras pero fueron repelidas después de varias semanas de combate.

Muchos analistas y líderes internacionales consideran que el error de cálculo del presidente ruso fue casi total. Además de subestimar la capacidad de resistencia de las fuerzas ucranianas, para muchos Putin pensaba que invadiendo Ucrania iba a provocar quiebres y diferencias en Occidente. Pero terminó ocurriendo todo lo contrario: los miembros de la OTAN se mostraron más unidos que nunca, países como Suecia y Finlandia solicitaron su ingreso a la alianza atlántica, las potencias occidentales aplicaron un contundente paquete de sanciones contra Rusia, Putin, su círculo íntimo y la larga lista de oligarcas que responden a él.

De acuerdo a datos del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, hasta la fecha se registran al menos 4.074 muertos y 4.826 heridos civiles desde el inicio de la invasión. De ese total, al menos 262 niños fueron asesinados, y otros 415 resultaron heridos. Sin embargo, el organismo aclara que la cifra real sería mucho mayor.

Asimismo, la brutal invasión perpetrada por las tropas de Putin dejó hasta el momento 6,8 millones de ucranianos refugiados, la mayoría mujeres, niños y ancianos. A esa cifra se suman otros 8 millones de desplazados internos, por lo que la guerra obligó a dejar su hogar a cerca de 15 millones de ucranianos, la tercera parte de la población nacional (44,13 millones).

Rusia tiene uno de los ejércitos más poderosos del mundo. La diferencia de poder militar con Ucrania es muy grande. Pese a esto, las tropas rusas sufrieron importantes bajas. Según reportó Kiev, al menos 30.500 soldados rusos murieron hasta el pasado 31 de mayo. Además, las fuerzas ucranianas destruyeron 208 aviones rusos, 174 helicópteros, 1.358 tanques, 3.302 vehículos blindados, 649 artillerías, 207 lanzacohetes y 93 sistemas de defensa aérea desde el comienzo de la

guerra. Rusia también perdió en combate 2.275 vehículos, 13 barcos y lanchas ligeras, 515 aeronaves no tripuladas y 120 misiles de crucero.

Desde que comenzó la invasión rusa, los aliados occidentales enviaron armamentos a Ucrania para ayudar a las fuerzas ucranianas a contener el avance de las tropas de Putin. Hasta el momento, los paquetes de armas provistos por Estados Unidos a Ucrania se centraron en los misiles antitanque Javelin y antiaéreos de corto alcance Stinger, así como drones suicidas Switchblade 300. Días atrás, Washington confirmó que enviará el Sistema de Cohetes de Artillería de Alta Movilidad (Himars).

El Reino Unido, por su parte, también envió miles de misiles, entre los que se destacan los STARStreak, mientras que países como Alemania y Grecia han colaborado por tanques.



Entre el 27 de febrero y el 31 de marzo las tropas rusas tomaron el control de la ciudad de Bucha, donde come-

tieron una masacre, con el asesinato masivo de cientos de civiles. Las imágenes de cadáveres en la vía pública y en fosas comunes provocó la condena internacional, al punto que Rusia fue suspendida del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. La resolución se aprobó por 93 votos a favor, 24 en contra y 58 abstenciones. El Kremlin recibió el apoyo de los regímenes de Venezuela, China, Corea del Norte, Irán, Siria y Cuba. Brasil y México, en tanto, se abstuvieron.

Tras la invasión a Ucrania, Occidente, con Estados Unidos y el Reino Unido a la cabeza, aplicaron fuertes sanciones contra Rusia para aislar económicamente al país y complicarle el financiamiento de su sangrienta guerra. Esa política de aislamiento se vio ampliamente reflejada con el masivo éxodo de empresas que sufrió Rusia. Marcas como McDonald's, Starbucks, Coca-Cola, Apple, IBM y Amazon, entre otras, integran la enorme lista de firmas que suspendieron sus operaciones en el país en rechazo a la invasión.

Rusia impone un bloqueo a los puertos ucranianos sobre el Mar Negro, en particular el de Odesa, y están bloqueados unos 20 millones de toneladas de granos almacenados en silos de todo el país. Según datos de la ONU, la guerra y el bloqueo de los puertos marítimos ucranianos podrían provocar la hambruna de 1.700 millones de personas en todo el mundo.

Más información en:

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/06/04/100-dias-de-invasion-rusa-en-infografias-numeros-y-claves-del-horror-la-resistencia-y-el-aislamiento-creciente-de-vladimir-putin>



RUSIA “SALUDA” AL G-7 CON UN ATAQUE AÉREO A KYIV QUE CAUSA UN MUERTO

La capital de Ucrania volvió a ser atacada el domingo 26 de junio por misiles rusos, un hecho que suele coincidir con reuniones occidentales de alto nivel (en este caso, la cumbre de líderes del G-7 que empezó ayer en Alemania).

Dos edificios residenciales de Kyiv recibieron impactos de bomba, ataques en los que perdió la vida un civil y cuatro personas fueron heridas de gravedad, según el alcalde Vitali Klichkó. “Intentan intimidarnos, sembrar el pánico y la desesperanza”, comentó.

Desde el 5 de junio, Kyiv había estado a salvo de bombardeos rusos, por lo que la sensación de seguridad y confianza entre la población fue en aumento hasta el punto de que la mayoría de habitantes hacían caso omiso de las alarmas antiaéreas. El Ayuntamiento ha instado a recuperar la prudencia y ha restablecido el toque de queda nocturno y a diario entre las 2

Por su parte, Moscú descartó que el de ayer fuese un ataque deliberado contra la población ya que el objetivo real era la fábrica de armamento Artiom, “en tanto que infraestructura militar, un objetivo”, según un comunicado del ministerio de Defensa. Esta ubicación

explicaría este tercer ataque al mismo barrio, en el noroeste de la capital, donde funcionaba dicha fábrica, fundada en el siglo XIX y que produce misiles aire-aire y anticarros de combate.

La toma el sábado de la ciudad de Severodonetsk, la capital de facto ucraniana de Luhansk, que junto a la provincia de Donetsk forman la región del Donbass. La conquista eleva las posibilidades rusas de asegurarse el Donbass, cuya “liberación” podría permitir a Vladimir Putin dar por cumplida la “operación militar especial” en Ucrania, una hipótesis que, hoy por hoy, no es suficiente para la reanudación de las negociaciones diplomáticas. La maquinaria bélica rusa recobra impulso y ayer otros misiles impactaron en la ciudad de Cherkasi, en el centro de Ucrania, una zona que no había sufrido ataque alguno en toda la contienda.

Más información en:

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20220627/8367509/rusia-g7-kyiv-kyev-bombardeo-edificios-residenciales.html>

LAS FUERZAS RUSAS AMPLÍAN LA TOMA DE TERRITORIOS EN EL ESTE Y LUCHAN POR EL CONTROL DE UNA RUTA CRUCIAL



Los rusos “no ahorran municiones ni tropas” en el avance sobre la región del Donbass, donde el constante flujo de refuerzos busca rodear a los ucranianos que resisten en ciudades clave

Las fuerzas rusas avanzaban este jueves “sin ahorrar municiones ni tropas” en su encarnizada toma de la región del Donbass, advirtieron las autoridades ucranianas de la zona, que subrayaron el tremendo poder de fuego del enemigo en su cada vez más probable captura del este del país.

Los rusos ampliaron la toma de territorio al adueñarse de dos aldeas estratégicamente situadas, mientras se debaten en una lucha sin límites por el control de una ruta crucial, en una ofensiva que podría cortar líneas de comunicación y rodear unidades ucranianas en el frente.

El Estado Mayor ucraniano dijo que los rusos tomaron las aldeas de Loskutivka y Rai-Oleksandrivka, y trataban de tomar Syrotyne, en las afueras de Sievierodonetsk, el centro administrativo de la provincia de Lugansk, una de las dos provincias del codiciado Donbass.

Por su parte, el Ministerio de Defensa británico dijo que las fuerzas ucranianas se retiraron de algunas zonas cerca de Lysychansk, el campo de batalla más reciente en la guerra, para evitar quedar rodeadas a medida que los rusos envían refuerzos y concentran su poder de fuego.

El enemigo está quemando todo en el intento de rodear al grupo de fuerzas ucranianas”, dijo el gobernador de Lugansk, Serhiy Gaidai. “Los rusos están avanzando sin ahorrar municiones ni tropas, y no se les están agotando ninguna de las dos. Tienen ventaja en artillería pesada y número de tropas”, precisó.

“Parte de la región de Lugansk sigue bajo control ucraniano, desafiando a los rusos y causando su furia y su

deseo de arrasarla”, añadió Gaidai, lanzando un soplo de esperanza en una situación cerca del límite.

Desde hace semanas, las fuerzas rusas atacan la ciudad de Sievierodonetsk con artillería y desde el aire, y combaten al Ejército ucraniano casa por casa, en un remake de lo sucedido en Mariupol, la ciudad portuaria del sur que cayó luego de varias semanas de asedio. Resistencia

Las fuerzas ucranianas siguen atrincheradas en la planta química Azot, en las afueras de la ciudad, donde también se refugian unos 500 civiles, en otro símil con la martirizada Mariupol, donde la resistencia local se atrincheró en una planta siderúrgica surcada de intrincados túneles.

Gaidai dijo que los soldados ucranianos utilizaban las amplias estructuras subterráneas de Azot, pero observó que “se intensificó el cañoneo y ni siquiera los refugios de hormigón pueden soportar el bombardeo”. También precisó que los rusos están usando todo su arsenal, de artillería pesada, tanques y aviones, tanto en esa ciudad como en su gemela del otro lado del río, Lysychansk.

Según el gobernador, Lysychansk sufre un intenso cañoneo ruso que mató al menos a un civil e hirió a otros tres en 24 horas. Los rusos concentraron un centenar de lanzacohetes para cañonear manzanas enteras. “El Ejército ruso está «liberando» a Sievierodonetsk de la vida y los lugares de trabajo”, dijo en alusión sarcástica al objetivo declarado por Rusia de “liberar” el Donbass.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/las-fuerzas-rusas-amplian-la-toma-de-territorios-en-el-este-y-luchan-por-el-control-de-una-ruta-nid23062022/>

INDICIOS DE POSIBLES ACONTECIMIENTOS FUTUROS

FRONTERAS EUROPEAS CUESTIONADAS MÁS ALLÁ DEL IMPERIALISMO RUSO EN LA PENÍNSULA IBÉRICA, LOS BALKANES, LAS ISLAS BRITÁNICAS, ENTRE OTROS, HAY DISPUTAS PENDIENTES ENTRE VECINOS.

La invasión de Rusia a Ucrania está redefiniendo las fronteras de Europa, históricamente inestables. Más allá del afán imperialista ruso, las actuales líneas divisorias en otros lugares del continente no siempre cuentan con el beneplácito de los países vecinos, o, al menos, de sectores irredentistas que reclaman su propio mapa nacional.

España es uno de los países europeos con mayor número de enclaves cuestionados por sus vecinos, principalmente situados en el norte de África. A pesar de estar bajo la administración española desde hace cinco siglos, mucho antes de la existencia de Marruecos como país, la retórica del reino alauí agita periódicamente su propaganda anexionista. A las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, con más de 80.000 habitantes cada una, hay que sumar las plazas de soberanía frente a las costas de Marruecos: las islas Chafarinas, las islas Alhucemas y el peñón de Vélez de la Gomera. El islote Perejil, deshabitado, vivió un incidente militar hace ahora veinte años. Además, mantiene una cuestión pendiente con Portugal a cuenta de la localidad de Olivenza, en la provincia de Badajoz. Ocupada por el ejército español a comienzos del siglo XIX, el territorio pasó a la Corona española, según los tratados de la época, nunca anulados ni derogados. Portugal no reclama formalmente Olivenza ni la vecina localidad de Táliga, pero tampoco renuncia a su reclamación, dando alas a grupos irredentistas portugueses.

También en la Península Ibérica está la cuestión del Peñón de Gibraltar con Reino Unido. Ocupada por los británicos a comienzos del siglo XVIII, la cesión quedó ratificada en el Tratado de Utrecht. Las históricas reclamaciones de los diferentes Gobiernos españoles, con mayor o menor intensidad, han sido siempre desestimadas.

Gibraltar no es la única cuestión pendiente del Reino Unido en el continente. La principal, la frontera entre la británica Irlanda del Norte y la República de Irlanda. Movimientos irredentistas irlandeses, con fuerza política pero ya alejados de las armas, reclaman la unidad de la isla como un solo país. Al margen de posiciones maximalistas, el dibujo de la frontera después de la partición de la isla en la década de 1920 dejó el fleco del territorio de Lough Foyle, en el estuario del río Foyle, cuyas aguas se disputan los dos Gobiernos.

Los británicos tienen otra cuestión pendiente en el continente con tres países implicados más, uno de ellos de nuevo Irlanda. El inhabitable peñón de Rockall, en el Atlántico Norte, pertenece a Reino Unido, pero

sus aguas son disputadas también por Irlanda, Islandia y Dinamarca (por la proximidad de las Islas Feroe). Los cuatro países han litigado en Naciones Unidas sin zanjar aún la cuestión.

En el continente, el Lago de Constanza que separa Suiza, Austria y Alemania es objeto de controversia. Oficialmente no hay una frontera dibujada, puesto que no hay acuerdo entre países. Suiza considera que la línea debe dibujarse en mitad del lago, Austria es partidaria de una soberanía compartida por los tres países, y Alemania no tiene una postura oficial. Mientras, sigue vigente esta anomalía internacional.

Entre Alemania y Países Bajos también hubo una cuestión fronteriza sin resolver hasta la década pasada. El control de las aguas del estuario del río Ems, que divide a los dos países, fue objeto de litigio, pero las negociaciones bilaterales zanjaron la cuestión con un acuerdo para el reparto entre ambos.

La cima del Mont Blanc, en la cordillera de Los Alpes, es objeto de controversia entre Italia y Francia. Aunque desde mediados del XIX acordaron compartirla, los institutos geográficos de los respectivos países se apropian la totalidad en su cartografía.

Más información en:

https://www.abc.es/internacional/abci-fronteras-europeas-cuestionadas-mas-alla-imperialismo-ruso-202205311447_noticia.html

EN QUÉ CONSISTE EL HISTÓRICO PLAN DE REARME DE ALEMANIA (EL MAYOR DESDE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL)



Después de modificar las reglas de exportación de armas, Alemania aprobó ahora un fondo especial de algo más de 107 mil millones de dólares que le permitirá destinar a defensa el 2% de su PIB

Zeitenwende significa “punto de inflexión”. Esa es la palabra que explica la histórica decisión adoptada en Alemania ante la invasión de Rusia a Ucrania y que llevará a cambiar su Constitución. Tras modificar las reglas de exportación de armas, una política que el país mantuvo durante décadas y por la que se comprometía a no suministrar armamento bélico a ninguna de las partes en un conflicto, Alemania aprobó ahora el mayor gasto para el departamento de Defensa de los últimos 83 años.

Sumadas, ambas medidas suponen el mayor cambio de la política exterior y de seguridad del país desde la Segunda Guerra Mundial. El líder de Alemania, el canciller Olaf Scholz, que reemplazó a Angela Merkel en diciembre, ha logrado algo que hace unos años parecía imposible.

El parlamento acordó modificar la Constitución y crear un fondo de 100 mil millones de euros (algo más de 107 millones de dólares) que le permitirá destinar a Defensa el 2% de su PIB. Un rearme masivo. El mayor de la historia de la Alemania moderna, que pronto se convertirá en la mayor potencia militar de Europa y la tercera más grande del mundo, detrás de China y Estados Unidos.

Ejército subfinanciado

Antes de la invasión de Rusia a Ucrania, tal postura militarista habría sido inaceptable, pero en los últimos meses, los políticos alemanes de todo el arco parlamentario empezaron a darse cuenta de que el ejército no atraviesa su mejor momento. Gran parte de sus equipos están obsoletos o mal mantenidos. El propio canciller reconoció que la Bundeswehr -las fuerzas armadas alemanas- ha estado estructuralmente subfinanciada desde 2010. Esto ha “restringido nuestra capacidad general de defensa”, dijo.

“Al atacar a Ucrania, [el presidente ruso Vladimir] Pu-

tin no solo quiere erradicar un país del mapa, sino que está destruyendo la estructura de seguridad europea”, afirmó en sesión parlamentaria. “Está claro que necesitamos invertir significativamente más en la seguridad de nuestro país para proteger nuestra libertad y nuestra democracia”, añadió.

Los expertos creen que el problema no solo afecta a Alemania, sino que la invasión ha sacudido a muchos otros países europeos. “La guerra de Ucrania ha servido a Europa para redescubrir sus necesidades de seguridad, subestimadas durante mucho tiempo”, explicaron Olgerd Eichler y Alexander Lippert, economistas y gestores de la firma MainFirst. “En nuestra opinión también está en juego la preservación del sistema occidental de valores. Los estados europeos están dispuestos a realizar ahora mayores esfuerzos. Las naciones democráticas se lo toman muy en serio”, añadieron en un análisis de mercado.

Diplomacia y diálogo

Con la firma de los acuerdos que pusieron fin a la Segunda Guerra Mundial, Alemania quedó desmilitarizada y sin ejército. Una situación que se mantuvo hasta la creación de la Bundeswehr en 1955. Tras el fin de la contienda, Berlín buscó siempre la diplomacia y el diálogo, y ha desistido en numerosas ocasiones de utilizar su poderío militar.

Hasta hoy.

“El diálogo y la cooperación con Rusia no han funcionado... hemos entrado en una nueva era de seguridad europea”, declaró Nils Schmid, del partido Social Demócrata (SPD). “Es amargo admitir que durante 30 años hicimos hincapié en el diálogo y la cooperación con Rusia”, añadió Schmid. “Ahora tenemos que reconocer que no funcionó”. Lo cierto es que desde la reunificación alemana, Berlín y Moscú habían contado con una relación histórica muy cercana.

Más información en:
<file:///C:/Users/rberazay/Desktop/rearme-alemania.webp>

RUSIA IMPULSA LA CAMPAÑA DE RECLUTAMIENTO Y DA UN PASO HACIA UNA MOVILIZACIÓN DE GUERRA

Pese a que el alistamiento aún no es obligatorio, muchos rusos reciben confusas cartas que les invitan a acudir a una oficina de registro militar

Los halcones del Kremlin desdijeron la semana pasada a su presidente, Vladímir Putin, al admitir que la ofensiva sobre Ucrania no marcha según sus planes. “No se están cumpliendo los plazos establecidos”, reconoció en una entrevista el secretario del Consejo de Seguridad ruso, Nikolái Patrúshev. Después de tres meses de combates, el Kremlin sigue manteniendo oficialmente que se trata de una “operación militar especial” y no de una guerra, aunque ya ha emprendido los primeros pasos para una futura movilización si su aventura militar se alarga en el tiempo. Hasta entonces, el estatus jurídico de la campaña ha permitido que cientos de militares profesionales se nieguen a combatir sin que se conozca la apertura de un solo caso penal en su contra por incumplimiento del deber.



Todos los objetivos fijados por el presidente serán cumplidos. No puede ser de otra manera: la verdad, incluida la verdad histórica, está de nuestra parte”, afirmó Patrúshev en otra muestra de la connotación ideológica de la ofensiva. Justo antes de comenzar el conflicto, Estados Unidos estimó que Rusia había desplegado entre 169.000 y 190.000 militares en torno a Ucrania, la mayor parte de sus fuerzas de tierra, por lo que una campaña prolongada exigirá muchas más tropas para hacer rotaciones, incluso si solo se limita a defender el terreno que ha tomado bajo control.

A principios de mayo, el Kremlin tildó de “tontería” la perspectiva de una movilización general. Pero a los buzones de muchos rusos están llegando desde hace semanas unas confusas cartas que les invitan a acudir a la oficina de registro militar más cercana para “aclarar sus datos” de cara a “las acciones para una movilización de las reservas humanas”. Nadie recuerda un precedente similar en el pasado. Al llegar a la oficina de registro, no solo se toma nota de quiénes pueden ser convocados en una hipotética movilización; en ocasiones también se mandan hacer exámenes médicos o los funcionarios instan a firmar un contrato que mete automáticamente al ciudadano en la reserva, si no es

enviado antes al frente. Según los abogados especializados en esta área, muchas personas creen erróneamente que es obligatorio acatar este proceso.

“En Rusia está teniendo lugar la preparación de una movilización. El Ministerio de Economía ha designado millones de rublos para este objetivo oficialmente; los puntos de reclutamiento están actualizando sus bases de datos y las empresas se están ajustando para esas necesidades”, explican fuentes de Llamamiento a la Conciencia, una plataforma creada por abogados y defensores de derechos humanos para dar asesoramiento legal sobre el reclutamiento a través de Telegram.

Hasta ahora no se ha producido una movilización obligatoria, pero muchos desconocen sus derechos y las aristas legales de lo que se encuentran en los puntos de reclutamiento. “Te llaman con la excusa de actualizar tus datos, pero al acudir te intentan convencer para alistarte”, resume uno de los dos casos de los que ha tenido conocimiento este periódico y que prefiere guardar el anonimato.

El servicio militar es obligatorio en Rusia hasta los 27 años, pero por ley, el Kremlin solo puede enviar soldados profesionales a una guerra —y esta no ha sido declarada oficialmente—. Sin embargo, el Ministerio de Defensa reconoció en marzo que se ha registrado la presencia de reclutas en Ucrania, lo que tildó como “un error”, según su versión. Hay dos llamadas al servicio militar al año y en la de primavera fueron avisados unos 135.000 jóvenes.

Con vistas a facilitar el alistamiento, el Parlamento ruso también ha suprimido esta misma semana de forma exprés el límite de edad para firmar el primer contrato militar, el cual estaba fijado en 40 años para los rusos y 30 para los extranjeros. De hecho, las cartas para la “aclaración de datos” han llegado incluso a extranjeros que obtuvieron la nacionalidad rusa en el pasado.

Más información en:
https://www.abc.es/internacional/abci-fronte-ras-europeas-cuestionadas-mas-alla-imperialismo-ruso-202205311447_noticia.html

INDIA SACA PARTIDO DE LAS SANCIONES A RUSIA: LE COMPRA PETRÓLEO BARATO Y LO RE- VENDE REFINADO Y MÁS CARO A EUROPA

India recibe unos 600.000 barriles diarios de Rusia, frente a los 90.000 del año pasado. La maniobra encarece el precio que pagan los europeos por el combustible procedente del país asiático.

Ahora mismo hay 57 millones de barriles con crudo sacado de los Urales rusos que van en barco rumbo a Asia. En un par de meses habrá una primera descarga en China. Después, en Bangladesh y en Sri Lanka. Pero la mayoría de los barriles tienen como destino países europeos.

Más información en:

<https://www.elmundo.es/economia/macroeconomia/2022/06/04/629a1c44e4d4d8fb2a8b460d.html>



El primer ministro indio, Narendra Modi, junto a Vladimir Putin.

RUSIA OFRECE PASO SEGURO A BARCOS DE GRANO UCRANIANOS MIENTRAS TURQUÍA PLANTEA LA POSIBILIDAD DE CORREDORES LIBRES DE MINAS

Rusia dijo el miércoles que ofreció un “paso seguro” para los envíos de granos de Ucrania desde los puertos del Mar Negro, pero que no es responsable de establecer los corredores y Turquía sugirió que los barcos podrían ser guiados alrededor de las minas marinas. Los envíos de granos de Ucrania se han estancado desde la invasión de Rusia y el bloqueo de los puertos, lo que avivó los precios mundiales de los granos, los aceites de cocina, el combustible y los fertilizantes. Las Naciones Unidas están tratando de negociar un acuerdo para reanudar las exportaciones de Ucrania y las exportaciones de alimentos y fertilizantes de Rusia, que según Moscú se ven perjudicadas por las sanciones. El ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, Mevlut Cavusoglu, dijo el miércoles que “llevaría algo de tiempo” quitar las minas de los puertos de Ucrania,

pero que se podría establecer un corredor marítimo seguro en áreas sin minas según una propuesta de la ONU. Ankara todavía estaba esperando la reacción de Moscú al plan, dijo. “Dado que se conoce la ubicación de las minas, se establecerán ciertas líneas seguras en tres puertos”, dijo Cavusoglu. Dijo que los barcos comerciales, utilizando la guía de los barcos ucranianos como se detalla en el plan, “podrían ir y venir de manera segura a los puertos sin necesidad de limpiar las minas”. La ONU ha estado “trabajando en estrecha cooperación con las autoridades turcas en este tema”, dijo el portavoz de la ONU, Stephane Dujarric. “Para que esto avance, será necesario un acuerdo del lado ucraniano, del lado ruso”, agregó Dujarric.

(Thomson Reuters, 15/06/22)

RUSIA DICE QUE ESTÁ AYUDANDO A LAS EXPORTACIONES DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS UCRANIANOS A TRAVÉS DEL MAR DE AZOV

Rusia dijo el jueves que estaba facilitando la exportación de granos y semillas oleaginosas desde Ucrania a través de los puntos de tránsito controlados por Rusia en el mar de Azov, sin explicar quién estaba proporcionando los alimentos para la exportación. Ucrania, al igual que Rusia, uno de los mayores exportadores de cereales y semillas oleaginosas del mundo, acusó a Rusia de robar cereales de los territorios de Ucrania que sus fuerzas se han apoderado. La incapacidad de Ucrania para utilizar su principal puerto de aguas profundas, Odesa, debido a la incursión militar de Rusia ha provocado un aumento en los precios mundiales de los alimentos y advertencias de las Naciones Unidas sobre el hambre en los países más pobres que dependen en gran medida de los cereales importados. Cada bando acusa al otro de sembrar las minas para obstruir



el acceso al puerto, que Ucrania teme que Rusia intente apoderarse con un ataque desde el mar. Las exportaciones de Ucrania han caído drásticamente este año, ya que trata de mover los productos alimenticios a través de rutas engorrosas, fluviales y ferroviarias.

(Thomson Reuters, 16/06/22)

RUSIA AMENAZA A LITUANIA POR PROHIBIR TRÁNSITO DE MERCANCÍAS

El Kremlin amagó con tomar medidas para defender sus intereses nacionales luego de que Lituania, miembro de la OTAN, detuviera el tránsito de mercancías hacia el enclave ruso de Kaliningrado.

Rusia advirtió el lunes a Lituania, miembro de la OTAN, que si no restablece rápidamente el tránsito de mercancías hacia el exclave de Kaliningrado, en el mar Báltico, tomará medidas no especificadas para defender sus intereses nacionales.

Lituania prohibió el tránsito de mercancías sancionadas por la Unión Europea a través de su territorio hacia y desde el exclave. El Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia convocó al principal enviado de Lituania en Moscú para presentar una protesta.

Más información en:

<https://www.excelsior.com.mx/global/rusia-amenaza-a-lituania-por-prohibir-transito-de-mercancias/1521792>



KALININGRADO, EL NUEVO FRENTE QUE AMENAZA CON EXTENDER LA GUERRA A LITUANIA: CÓMO NACIÓ Y POR QUÉ ESTÁ SEPARADA DE RUSIA

Lituania ha bloqueado parte del tránsito de mercancías a este enclave ruso en el Báltico.

Rusia amenaza a Lituania por el bloqueo parcial de Kaliningrado.



Puerto de Kaliningrado (WIKIPEDIA/Ttracy)

La guerra de Ucrania, lejos de acabar, siempre parece a punto de extenderse a nuevos escenarios. El último afecta a Lituania. Esta república báltica ha decidido bloquear parcialmente el tránsito de mercancías al enclave ruso de Kaliningrado. Rusia asegura que el paso dado por el Gobierno lituano tendrá graves consecuencias para la población de este país.

El secretario de Consejo de Seguridad de Rusia, Nikolái Pátrushev, ha visitado Kaliningrado este martes y allí ha conversado con las autoridades sobre los problemas con el transporte. “Rusia reaccionará sin lugar a dudas a estas acciones hostiles... Sus consecuencias incidirán gravemente en la población de Lituania”, ha afirmado.

Pero, ¿qué es Kaliningrado y por qué si es territorio ruso las mercancías que Moscú le envía tienen que pasar por Lituania? Asomada al Mar Báltico, Kaliningrado es un pedazo de Rusia situado entre Lituania y Polonia (dos países de la UE y de la OTAN), pero separado del resto del país de Putin.



Kaliningrado, entre Lituania y Polonia y lejos del resto de Rusia. WIKIPEDIA

Kaliningrado es la capital del óblast de Kaliningrado. 15.100 km² y una población cercana al medio millón de habitantes. Fue parte de Prusia (entonces era Königsberg) hasta la unificación alemana en 1871, de la que pasó a formar parte. Tras la Primera Guerra Mundial quedó aislada de Alemania por el corredor polaco y la ciudad libre de Danzig, a en la Segunda Guerra Mundial, la batalla de Königsberg selló la conquista de

Prusia Oriental por el Ejército Rojo. Al finalizar la guerra, fue dividida en dos partes: la meridional se adjudicó a Polonia, mientras que la septentrional fue para la Unión Soviética, incluyendo Königsberg, que fue rebautizada como Kaliningrado.

Stalin expulsó a la mayoría de los residentes (que eran alemanes) e inició una política de rusificación del territorio, sin incorporar la región a la República Socialista Soviética de Lituania. Tras la disolución de la URSS y la independencia de Lituania en 1991, el territorio quedó bajo soberanía rusa aunque separado del resto del país.

Hasta 1990, la agricultura era la principal actividad económica de Kaliningrado. Al disolverse la Unión Soviética, los mercados de Moscú y San Petersburgo fueron accesibles a todo el mundo, y el 70% de los rebaños de animales de Kaliningrado desaparecieron. La entrada de Polonia y Lituania en la Unión Europea significó

¿HAY ARMAS NUCLEARES EN KALININGRADO?

En la era soviética, durante la Guerra Fría, fue permanente la presencia de casi 250.000 soldados de la URSS. Eran una fuente de ingresos segura para los habitantes de Kaliningrado. Hoy la flota rusa del Mar Báltico tiene aquí su cuartel general. Cuenta el Post que, según Lituania, los rusos han desplegado armas nucleares en este enclave. De hecho, esta primavera Moscú anunció que había realizado allí lanzamientos simulados de su sistema de misiles Iskander con capacidad nuclear.

La flota rusa del Báltico tiene aquí su cuartel general y Lituania asegura que los rusos han desplegado armas nucleares

En 2007, cuando Estados Unidos llegó a mencionar la posibilidad de levantar en Polonia un escudo antimisiles, el Kremlin aseguró que respondería desplegando armas nucleares en Kaliningrado. La tensión ya existente no ha hecho sino dispararse desde el momento en que Putin envió a sus tropas a invadir Ucrania.

En ese contexto, Lituania ha tomado la decisión de restringir a partir del sábado el tránsito ferroviario a través de su territorio hacia y desde Kaliningrado, como parte de las sanciones impuestas a Rusia. Prohíbe el paso pero sólo de las mercancías sancionadas por la

el aumento de la separación económica entre Kaliningrado y el resto de Rusia.

En 2002, sólo el 15% de los jóvenes de la ciudad habían visitado el resto de Rusia, mientras que el 80% sí habían visitado otros países europeos. Sin embargo, las cosas se complicaron, ya con Putin en el poder. Primero con el ataque de Rusia a Ucrania en 2014 y la anexión de Crimea, y después con la invasión rusa de 2022. Así, los ciudadanos rusos necesitan visado para viajar por tierra fuera de Kaliningrado.

Es una importante base naval para Rusia, ya que es el único puerto ruso en el mar Báltico cuyas aguas no se congelan en invierno. The Washington Post recuerda que durante mucho tiempo se ha llamado a Kaliningrado el “portaaviones insumergible” del Kremlin en el Mar Báltico. Su valor estratégico es enorme, porque permite a Moscú tener capacidad militar de ataque a corta distancia de Europa Occidental.

UE. Eso afecta al carbón, los metales y los materiales de construcción. Al Kremlin la medida le parece “sin precedentes e ilegal”.

No es una decisión de Lituania, sino simplemente la puesta en práctica de lo acordado por la UE”

Rusia exige a Bruselas “restablecer inmediatamente el funcionamiento normal del tránsito en Kaliningrado”, puesto que, de lo contrario, “habrá medidas de respuesta”. Un comunicado de su Ministerio de Exteriores asegura que es “inadmisibles” la adopción de medidas que violan “las obligaciones jurídicas y políticas de la UE” y que conducen a “una escalada de la tensión”.

“No es una decisión de Lituania, sino simplemente la puesta en práctica de lo acordado por la UE”, ha respondido Gabrielius Landsbergis, ministro de Exteriores del país báltico.

Más información en:

<https://www.20minutos.es/noticia/5019102/0/kaliningrado-otro-frente-en-la-crisis-de-ucrania-que-es-y-por-que-esta-separada-de-rusia/>

UCRANIA HUNDE UN BARCO RUSO QUE TRANSPORTABA ARMAMENTO EN EL MAR NEGRO

El remolcador ruso Spasatel Vasily Bekh transportaba municiones, armas y personal militar a la Isla de las Serpientes

Nuevo golpe a las tropas rusas en el Mar Negro. El Ejército ucraniano ha hundido un barco del Kremlin que transportaba material bélico. En concreto, las tropas ucranianas han alcanzado con cohetes al remolcador ruso Spasatel Vasily Bekh, que transportaba municio-



Imagen del remolcador ruso Spasatel Vasily Bekh KCHF (RRSS)

nes, armas y personal de la Flota del Mar Negro a la Isla de las Serpientes, según la información desvelada por la Armada ucraniana.

«El Moskva nunca estará solo», ha escrito el Ministerio de Defensa de Ucrania, lo que da a entender que habría logrado hundir el barco y enviarlo a las profundidades del mar junto con el Moskva. A mediados de abril, el Moskva, buque insignia de Rusia en el mar Negro, se hundió tras haber sido alcanzado por misiles ucranianos, según Kiev y Washington. Rusia afirmó por su parte que hubo un incendio accidental a bordo que provocó el naufragio.

A principios de mayo, las tropas ucranianas lograron neutralizar otro barco ruso en la misma zona de la Isla

de las Serpientes, un navío de desembarco de la clase Serna, de 26 metros, con una capacidad para 45 toneladas y armado con ametralladoras de calibre 7,62 mm y lanzamisiles Iгла.

La isla de las Serpientes, una isla rocosa situada en el mar Negro y a 45 km de las costas de Rumanía y Ucrania, se convirtió en símbolo de la resistencia ucraniana después de que un grupo de guardias fronterizos ucranianos rechazara en un mensaje de radio ya famoso en todo el país, la orden de rendirse lanzada justamente desde el Moskva.

Más información en:
<https://theobjective.com/internacional/2022-06-17/ucrania-barco-rusia-mar-negro/>

LA AGENDA DE LA CUMBRE DE LA OTAN EN MADRID: CORTES DE TRÁFICO, INTERVENCIÓN DE ZELENSKI Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

El encuentro se celebrará en el Recinto ferial IFEMA de Madrid, coincidiendo con el 40 aniversario de la adhesión de España a la Alianza Atlántica.

España organiza la próxima cumbre de la OTAN el 29 y 30 de junio en Madrid, coincidiendo con los 40 años desde su adhesión a la alianza que actualmente componen 30 países. La celebración tendrá lugar en el Recinto Ferial IFEMA, a donde acudirán los dirigentes de los Estados miembros y otros socios clave como Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda. Ucrania también está invitada y su presidente, Volodímir Zelenski, intervendrá por videoconferencia.

Más información en:
<https://theobjective.com/internacional/2022-06-17/ucrania-barco-rusia-mar-negro/>



Una de las salas donde se celebrarán las reuniones al más alto nivel con el logo de la OTAN. Imagen Cedida / Público

TURQUÍA LEVANTÓ EL VETO Y FINLANDIA Y SUECIA SERÁN MIEMBROS DE LA OTAN

Una sensación de alivio y euforia recorrió ayer el salón del Palacio Real de Madrid cuando llegó la noticia de la fumata blanca en las negociaciones entre Turquía, Suecia y Finlandia sobre la adhesión de los países nórdicos a la OTAN, que hoy inicia en Madrid una cumbre calificada de “histórica” y “crucial”. La organización se prepara para su novena ampliación, una decisión histórica por parte de dos países con una larga tradición de neutralidad que añadirá 1.300 kilómetros de frontera de la Alianza con Rusia.

Como si de una cuidada coreografía o un guion de cine se tratara, al mismo tiempo que los reyes de España recibían a decenas de jefes de Estado y de Gobierno en el Palacio Real para asistir a la cena de gala que precedió a la cumbre, los líderes de Turquía, Suecia y Finlandia sellaban el acuerdo que, in extremis, ha despejado el único nubarrón capaz de ensombrecer la cita de los



riores sueca, Ann Linde, y del presidente finlandés, Sauli Niinistö
VIOLETA SANTOS MOURA / Reuters

aliados. Poco después, en el Palacio de Santa Cruz, sede del Ministerio de Exteriores español, el embajador de Turquía era recibido por un aplauso cerrado por sus

colegas al llegar, tarde, a la cena, explicaron fuentes diplomáticas.

A diferencia de las cumbres de la Unión Europea, cuyo final siempre es hasta cierto punto imprevisible, la Alianza Atlántica tiene la costumbre de llegar a sus encuentros al más alto nivel como el que hoy se inaugura en Madrid con todo prácticamente atado, sin margen para sorpresas. El único cabo suelto, no menor, era el veto de Turquía a la adhesión de Suecia y Finlandia pero las negociaciones contra reloj auspiciadas por el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, dieron sus frutos a última hora.

Los ministros de Exteriores de Turquía, Suecia y Finlandia firmaron en Madrid un memorándum de cooperación que recoge las principales demandas del presidente Recep Tayyip Erdogan a los países nórdicos y que le permitió levantar su veto a las conversaciones de adhesión, un proceso que se prevé excepcionalmente breve dada la estrecha cooperación que ya existe con la OTAN.

Más información en:

<https://www.lavanguardia.com/internacional/20220629/8372870/turquia-levanta-veto-finlandia-suecia-miembros-otan.html>

ARGENTINA Y LA CONTIENDA

EL CULTIVO QUE RESURGE EN ARGENTINA POR LA GUERRA ENTRE RUSIA Y UCRANIA

Los precios de la oleaginosa superan en un 70 por ciento al promedio histórico. Con proyecciones de alta rentabilidad, se estima un crecimiento de superficie de un 30 al 40 por ciento.

A partir de la invasión de Rusia a Ucrania, principales productores y exportadores de girasol del planeta, las cotizaciones de la oleaginosa registraron un significativo aumento a nivel global debido a la marcada retracción de la oferta. Según el informe de junio del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), la producción mundial caerá un 14,2%, unas 8,16 M tn, la de Ucrania bajará un 45% y la de Rusia un 7%, dejando un gran bache de demanda insatisfecha en el mercado.

En este contexto, en abril, el aceite llegó a tocar los USD 2.200/tn en Rotterdam mientras que el precio esperado para julio es de USD 1.810/tn; USD 1.760 para octubre; y USD 1.750 para marzo-abril de 2023, cuando ingresa al mercado la cosecha argentina. Por su parte, la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (BCBA) informó cifras de FOB para el aceite de USD 1.939 para julio; USD 1.875 para octubre y USD 1.675 para abril de 2023. “Hoy estamos hablando de un 70% más alto que el promedio de la década anterior a nivel mundial y local”, remarcó el analista económico, Jorge Ingaramo.

Los precios del aceite de girasol se mantendrán elevados ya que en Rusia y Ucrania se retraerá la superficie sembrada y se estima que la oferta caerá en 90.000 toneladas. Todo indica que la situación no se normaliza-

rá al menos de aquí a tres años. Por eso, el cultivo tendrá una alta rentabilidad esta campaña en Argentina, incluso, anticipan, mayor que la de otros competidores en algunas regiones, alentando su expansión. Por caso, el USDA proyectó un crecimiento de la producción de girasol local del 25,3%, pasando de 3,35 M tn a 4,2 M tn.

Otros factores que juegan a favor de la oleaginosa en el país son sus derechos de exportación del 7%, inferiores a los de otros cultivos; su menor requerimiento de fertilizante, un insumo escaso y caro; su capacidad de resistir en escenarios ambientalmente restrictivos; su sencillo manejo y su menor costo de producción.

El precio del aceite de girasol venía en aumento desde el fracaso de la cosecha 2019-2020 en Rusia y Ucrania, cuando se perdieron 6 millones de toneladas. Ambos países son responsables de casi el 80% de las exportaciones mundiales del producto y, a partir de allí, los stocks no pudieron recomponerse. Además, “la demanda del aceite de girasol viene creciendo en el tiempo porque en algunos segmentos premium del mercado internacional se prefiere este cultivo frente a otros que requieren mayor uso de insumos químicos o que tienen modificaciones genéticas”. Luego, a partir de febrero, el conflicto bélico provocó una estampida en la cotización.

Más información en:

https://www.clarin.com/rural/girasol-prepara-regreso-gloria_0_NaP3uvM807.html

G7: ALBERTO FERNÁNDEZ PROPUSO UN DIÁLOGO DE PAZ PARA TERMINAR CON LA GUERRA EN UCRANIA Y EXIGIÓ UN NUEVO ORDEN INTERNACIONAL PARA ACABAR CON LA POBREZA

Sin mencionar a Putin ni a Zelensky, el Presidente condenó la invasión rusa, instó a negociar el fin del conflicto en Europa y propuso nuevas reglas de juego para eliminar las viejas asimetrías entre el Norte y el Sur

Durante su primera presentación ante el G7 que delibera en los Alpes bávaros, en Alemania, el presidente Alberto Fernández instó a abrir un canal de diálogo entre Rusia y Ucrania para terminar con la guerra en Europa y exigió la creación de un nuevo orden mundial para acabar con la pobreza a nivel global.

“La Argentina condenó la invasión de Ucrania por parte de la Federación de Rusia. Una vez más reclamamos el pleno apego a todos los principios del multilateralismo. Creemos en la solución pacífica de las controversias y en el pleno respeto de los derechos humanos”, aseguró el Jefe de Estado, que también se presentó como presidente pro tempore de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).



Recep Tayyip Erdogan estrecha las manos de la titular de Exteriores sueca, Ann Linde, y del presidente finlandés, Sauli Niinistö
VIOLETA SANTOS MOURA / Reuters

Más información en:

<https://www.infobae.com/politica/2022/06/27/g7-alberto-fernandez-propuso-un-dialogo-de-paz-para-terminar-con-la-guerra-en-ucrania-y-exigio-un-nuevo-orden-internacional-para-acabar-con-la-pobreza/>

NUEVO GOLPE A RUSIA: CAE EL GENERAL ROMÁN KUTUZOV

Un general ruso fue asesinado en el este de Ucrania, según informó un periodista de un medio estatal ruso, lo que se suma a la serie de bajas militares de alto rango sufridas por Moscú.

La información, publicada en la aplicación de mensajería Telegram por el reportero de la televisión estatal Alexander Sladkov, no dijo con precisión cuándo y dónde fue asesinado el general Roman Kutuzov. En 2019, en la web del Ministerio de Defensa de Rusia, figuraba como comandante interino del 29.º Ejército Combinado.

Según la agencia de noticias Ukrinform, Popasna, donde se cree pudo morir Kutuzov, algunas unidades de la 150ª División de Fusileros Motorizados del 8º Ejército Militar de la Federación Rusa sufrieron pérdidas significativas. Se trata de al menos el 50% del personal, las armas y el equipo. Las fuerzas rusas han intensificado los ataques para capturar Severodonetsk, una ciudad clave en la región oriental de Donbás de Ucrania que Moscú tiene como objetivo después de no poder tomar la capital, Kyiv, a principios de la guerra.

Rusia ya clasifica las muertes de militares como secreto de Estado incluso en tiempos de paz y no ha actualizado sus cifras oficiales de bajas en Ucrania desde el 25 de marzo, cuando dijo que 1.351 soldados rusos habían muerto desde el inicio de su campaña militar el 24 de febrero. Rusia dice que está llevando a cabo una “operación militar especial” diseñada para desmilitarizar a Ucrania y librarla de los nacionalistas que amenazan a la población de habla rusa. Ucrania y los países occidentales descartan las afirmaciones de Rusia como pretexto para invadir.

El Ministerio de Defensa de Reino Unido ha asegurado en uno de sus partes de guerra diario que Rusia parecía haber sufrido pérdidas significativas entre los oficiales de rango medio y subalterno en Ucrania.

Desde que comenzara la guerra en Ucrania, la muerte de generales rusos ha sido constante. El primero murió en una emboscada a la columna de tanques que se dirigía a Kiev: Magomed Tushayev era leal al dictador Ramzan Kadyrov en Chechenia, donde tenía fama de “perseguidor de homosexuales”. El último, antes de la muerte de Kutuzov, fue asesinado el 2 de mayo cerca de Izyum, en una escuela que se ha convertido en el mando avanzado del Segundo Ejército en el Donbás: Andrei Simonov, de 55 años y experto en ciberguerra, perdió la vida cuando varios misiles ucranianos impactaron contra un convoy de 30 vehículos blindados. El principal objetivo del bombardeo era la misión de primera línea de Valery Gerasimov, el más alto comandante ruso que ha aparecido junto a Vladimir Putin en el Kremlin acababa de salir de la escuela.



Imagen de archivo del general Roman Kutuzov

Para encontrar cifras de muerte de altos oficiales como estas hay que retroceder 80 años: durante la Segunda Guerra Mundial, unos 235 generales soviéticos murieron en combate, según los datos recogidos por el historiador Aleksander Maslov. Pero incluso en el peor período, desde junio de 1941 hasta noviembre de 1942, cuando el Ejército Rojo rodeó a la Wehrmacht en Stalingrado, el promedio de pérdidas entre los altos mandos enviados por Moscú fue de seis por mes. Más o menos las cifras de hoy.

Más información en:

<https://www.elmundo.es/internacional/2022/06/06/629d9db5fdddffa8668b45b5.html>

EL PAPA FRANCISCO AFIRMA QUE LA GUERRA DE UCRANIA “TAL VEZ FUE PROVOCADA O NO EVITADA”

En una entrevista el pontífice expresa que, en su opinión, se ha declarado la tercera guerra mundial y aclara que “sería simplista y erróneo” decir que está a favor de Putin

El papa Francisco ha afirmado que la invasión de Ucrania por parte de Rusia “quizá, de alguna manera, fue provocada o no evitada”, según la transcripción publicada este martes de una conversación que mantuvo hace unos días con los directores de las revistas culturales europeas de la Compañía de Jesús. “No vemos todo el drama que hay detrás de esta guerra. Veo un interés en probar y vender armas. Es muy triste, pero básicamente esto es lo que está en juego”, apuntó. En la charla, el pontífice cita también la opinión de un jefe de Estado con el que habló antes del comienzo de la guerra, al que no ha identificado, pero que definió como “un hombre sabio que habla poco” y que le expresó su preocupación “por cómo se estaba moviendo la OTAN”. “Le pregunté por qué y me respondió: ‘Están ladrando a las puertas de Rusia. Y no entienden que los rusos son imperiales y no permiten que ninguna potencia extranjera se les acerque’ y concluyó diciendo que la situación podría conducir a la guerra. Ese jefe de Estado supo leer las señales de lo que estaba pasando”, relató Francisco.

Más información en:

<https://elpais.com/internacional/2022-06-14/el-papa-francisco-afirma-que-la-guerra-de-ucrania-tal-vez-fue-provocada-o-no-evitada.html>



Imagen oficial del Papa Francisco



NATO 2022 **STRATEGIC CONCEPT**

Preface

We, the Heads of State and Government of the NATO Allies, have come together in Madrid at a critical time for our security and for international peace and stability. Today, we endorse a new Strategic Concept to ensure our Alliance remains fit and resourced for the future.

For more than seventy years, NATO has ensured the freedom and security of Allies. Our success is the result of the service and sacrifice of the women and men of our armed services. We owe them and their families a great debt of gratitude.

We remain steadfast in our resolve to protect our one billion citizens, defend our territory and safeguard our freedom and democracy. We will reinforce our unity, cohesion and solidarity, building on the enduring transatlantic bond between our nations and the strength of our shared democratic values. We reiterate our steadfast commitment to the North Atlantic Treaty and to defending each other from all threats, no matter where they stem from.

We will continue to work towards just, inclusive and lasting peace and remain a bulwark of the rules-based international order. We will retain a global perspective and work closely with our partners, other countries and international organisations, such as the European Union and the United Nations, to contribute to international peace and security.

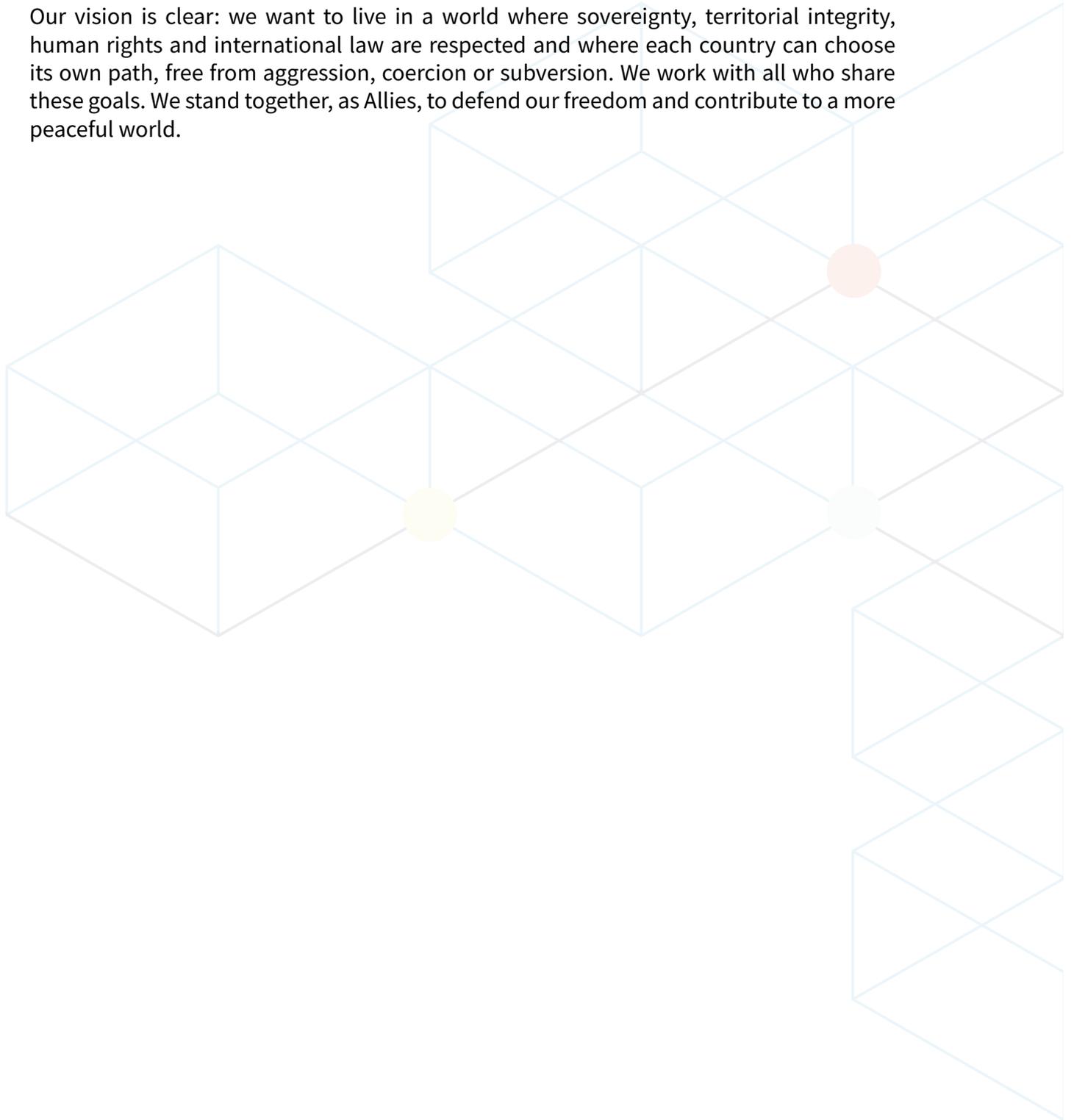
Our world is contested and unpredictable. The Russian Federation's war of aggression against Ukraine has shattered peace and gravely altered our security environment. Its brutal and unlawful invasion, repeated violations of international humanitarian law and heinous attacks and atrocities have caused unspeakable suffering and destruction. A strong, independent Ukraine is vital for the stability of the Euro-Atlantic area. Moscow's behaviour reflects a pattern of Russian aggressive actions against its neighbours and the wider transatlantic community. We also face the persistent threat of terrorism, in all its forms and manifestations. Pervasive instability, rising strategic competition and advancing authoritarianism challenge the Alliance's interests and values.

Our new Strategic Concept reaffirms that NATO's key purpose is to ensure our collective defence, based on a 360-degree approach. It defines the Alliance's three core tasks: deterrence and defence; crisis prevention and management; and cooperative security. We underscore the need to significantly strengthen our deterrence and defence as the backbone of our Article 5 commitment to defend each other.

The fundamental purpose of NATO's nuclear capability is to preserve peace, prevent coercion and deter aggression. As long as nuclear weapons exist, NATO will remain a nuclear alliance. NATO's goal is a safer world for all; we seek to create the security environment for a world without nuclear weapons.

The Strategic Concept emphasises that ensuring our national and collective resilience is critical to all our core tasks and underpins our efforts to safeguard our nations, societies and shared values. It also emphasises the cross-cutting importance of investing in technological innovation and integrating climate change, human security and the Women, Peace, and Security agenda across all our core tasks.

Our vision is clear: we want to live in a world where sovereignty, territorial integrity, human rights and international law are respected and where each country can choose its own path, free from aggression, coercion or subversion. We work with all who share these goals. We stand together, as Allies, to defend our freedom and contribute to a more peaceful world.



Purpose and Principles

1. NATO is determined to safeguard the freedom and security of Allies. Its key purpose and greatest responsibility is to ensure our collective defence, against all threats, from all directions. We are a defensive Alliance.
2. The transatlantic bond between our nations is indispensable to our security. We are bound together by common values: individual liberty, human rights, democracy and the rule of law. We remain firmly committed to the purposes and principles of the Charter of the United Nations and the North Atlantic Treaty.
3. NATO is the unique, essential and indispensable transatlantic forum to consult, coordinate and act on all matters related to our individual and collective security. We will strengthen our Alliance based on our indivisible security, solidarity, and ironclad commitment to defend each other, as enshrined in Article 5 of the North Atlantic Treaty. Our ability to deter and defend is the backbone of that commitment.
4. NATO will continue to fulfil three core tasks: deterrence and defence; crisis prevention and management; and cooperative security. These are complementary to ensure the collective defence and security of all Allies.
5. We will enhance our individual and collective resilience and technological edge. These efforts are critical to fulfil the Alliance's core tasks. We will promote good governance and integrate climate change, human security and the Women, Peace, and Security agenda across all our tasks. We will continue to advance gender equality as a reflection of our values.

Strategic Environment

6. The Euro-Atlantic area is not at peace. The Russian Federation has violated the norms and principles that contributed to a stable and predictable European security order. We cannot discount the possibility of an attack against Allies' sovereignty and territorial integrity. Strategic competition, pervasive instability and recurrent shocks define our broader security environment. The threats we face are global and interconnected.
7. Authoritarian actors challenge our interests, values and democratic way of life. They are investing in sophisticated conventional, nuclear and missile capabilities, with little transparency or regard for international norms and commitments. Strategic competitors test our resilience and seek to exploit the openness, interconnectedness and digitalisation of our nations. They interfere in our democratic processes and institutions and target the security of our citizens through hybrid tactics, both directly and through proxies. They conduct malicious activities in cyberspace and space, promote disinformation campaigns, instrumentalise migration, manipulate energy supplies and employ economic coercion. These actors are also at the forefront of a deliberate effort to undermine multilateral norms and institutions and promote authoritarian models of governance.

8. The Russian Federation is the most significant and direct threat to Allies' security and to peace and stability in the Euro-Atlantic area. It seeks to establish spheres of influence and direct control through coercion, subversion, aggression and annexation. It uses conventional, cyber and hybrid means against us and our partners. Its coercive military posture, rhetoric and proven willingness to use force to pursue its political goals undermine the rules-based international order. The Russian Federation is modernising its nuclear forces and expanding its novel and disruptive dual-capable delivery systems, while employing coercive nuclear signalling. It aims to destabilise countries to our East and South. In the High North, its capability to disrupt Allied reinforcements and freedom of navigation across the North Atlantic is a strategic challenge to the Alliance. Moscow's military build-up, including in the Baltic, Black and Mediterranean Sea regions, along with its military integration with Belarus, challenge our security and interests.
9. NATO does not seek confrontation and poses no threat to the Russian Federation. We will continue to respond to Russian threats and hostile actions in a united and responsible way. We will significantly strengthen deterrence and defence for all Allies, enhance our resilience against Russian coercion and support our partners to counter malign interference and aggression. In light of its hostile policies and actions, we cannot consider the Russian Federation to be our partner. However, we remain willing to keep open channels of communication with Moscow to manage and mitigate risks, prevent escalation and increase transparency. We seek stability and predictability in the Euro-Atlantic area and between NATO and the Russian Federation. Any change in our relationship depends on the Russian Federation halting its aggressive behaviour and fully complying with international law.
10. Terrorism, in all its forms and manifestations, is the most direct asymmetric threat to the security of our citizens and to international peace and prosperity. Terrorist organisations seek to attack or inspire attacks against Allies. They have expanded their networks, enhanced their capabilities and invested in new technologies to improve their reach and lethality. Non-state armed groups, including transnational terrorist networks and state supported actors, continue to exploit conflict and weak governance to recruit, mobilise and expand their foothold.
11. Conflict, fragility and instability in Africa and the Middle East directly affect our security and the security of our partners. NATO's southern neighbourhood, particularly the Middle East, North Africa and Sahel regions, faces interconnected security, demographic, economic and political challenges. These are aggravated by the impact of climate change, fragile institutions, health emergencies and food insecurity. This situation provides fertile ground for the proliferation of non-state armed groups, including terrorist organisations. It also enables destabilising and coercive interference by strategic competitors.
12. Pervasive instability results in violence against civilians, including conflict-related sexual violence, as well as attacks against cultural property and environmental damage. It contributes to forced displacement, fuelling human trafficking and irregular migration. These trends pose serious transnational and humanitarian challenges. They undermine human and state security and have a disproportionate impact on women, children and minority groups.

13. The People's Republic of China's (PRC) stated ambitions and coercive policies challenge our interests, security and values. The PRC employs a broad range of political, economic and military tools to increase its global footprint and project power, while remaining opaque about its strategy, intentions and military build-up. The PRC's malicious hybrid and cyber operations and its confrontational rhetoric and disinformation target Allies and harm Alliance security. The PRC seeks to control key technological and industrial sectors, critical infrastructure, and strategic materials and supply chains. It uses its economic leverage to create strategic dependencies and enhance its influence. It strives to subvert the rules-based international order, including in the space, cyber and maritime domains. The deepening strategic partnership between the People's Republic of China and the Russian Federation and their mutually reinforcing attempts to undercut the rules-based international order run counter to our values and interests.
14. We remain open to constructive engagement with the PRC, including to build reciprocal transparency, with a view to safeguarding the Alliance's security interests. We will work together responsibly, as Allies, to address the systemic challenges posed by the PRC to Euro-Atlantic security and ensure NATO's enduring ability to guarantee the defence and security of Allies. We will boost our shared awareness, enhance our resilience and preparedness, and protect against the PRC's coercive tactics and efforts to divide the Alliance. We will stand up for our shared values and the rules-based international order, including freedom of navigation.
15. Cyberspace is contested at all times. Malign actors seek to degrade our critical infrastructure, interfere with our government services, extract intelligence, steal intellectual property and impede our military activities.
16. Strategic competitors and potential adversaries are investing in technologies that could restrict our access and freedom to operate in space, degrade our space capabilities, target our civilian and military infrastructure, impair our defence and harm our security.
17. Emerging and disruptive technologies bring both opportunities and risks. They are altering the character of conflict, acquiring greater strategic importance and becoming key arenas of global competition. Technological primacy increasingly influences success on the battlefield.
18. The erosion of the arms control, disarmament and non-proliferation architecture has negatively impacted strategic stability. The Russian Federation's violations and selective implementation of its arms control obligations and commitments have contributed to the deterioration of the broader security landscape. The potential use of Chemical, Biological, Radiological and Nuclear materials or weapons against NATO by hostile state and non-state actors remains a threat to our security. Iran and North Korea continue to develop their nuclear and missile programmes. Syria, North Korea and the Russian Federation, along with non-state actors, have resorted to the use of chemical weapons. The PRC is rapidly expanding its nuclear arsenal and is developing increasingly sophisticated delivery systems, without increasing transparency or engaging in good faith in arms control or risk reduction.

19. Climate change is a defining challenge of our time, with a profound impact on Allied security. It is a crisis and threat multiplier. It can exacerbate conflict, fragility and geopolitical competition. Increasing temperatures cause rising sea levels, wildfires and more frequent and extreme weather events, disrupting our societies, undermining our security and threatening the lives and livelihoods of our citizens. Climate change also affects the way our armed forces operate. Our infrastructure, assets and bases are vulnerable to its effects. Our forces need to operate in more extreme climate conditions and our militaries are more frequently called upon to assist in disaster relief.

NATO's Core Tasks

Deterrence and Defence

20. While NATO is a defensive Alliance, no one should doubt our strength and resolve to defend every inch of Allied territory, preserve the sovereignty and territorial integrity of all Allies and prevail against any aggressor. In an environment of strategic competition, we will enhance our global awareness and reach to deter, defend, contest and deny across all domains and directions, in line with our 360-degree approach. NATO's deterrence and defence posture is based on an appropriate mix of nuclear, conventional and missile defence capabilities, complemented by space and cyber capabilities. It is defensive, proportionate and fully in line with our international commitments. We will employ military and non-military tools in a proportionate, coherent and integrated way to respond to all threats to our security in the manner, timing and in the domain of our choosing.
21. We will significantly strengthen our deterrence and defence posture to deny any potential adversary any possible opportunities for aggression. To that end, we will ensure a substantial and persistent presence on land, at sea, and in the air, including through strengthened integrated air and missile defence. We will deter and defend forward with robust in-place, multi-domain, combat-ready forces, enhanced command and control arrangements, prepositioned ammunition and equipment and improved capacity and infrastructure to rapidly reinforce any Ally, including at short or no notice. We will adjust the balance between in-place forces and reinforcement to strengthen deterrence and the Alliance's ability to defend. Commensurate with the threats we face, we will ensure our deterrence and defence posture remains credible, flexible, tailored and sustainable.
22. We will continue to enhance the collective readiness, responsiveness, deployability, integration and interoperability of our forces. We will individually and collectively deliver the full range of forces, capabilities, plans, resources, assets and infrastructure needed for deterrence and defence, including for high-intensity, multi-domain warfighting against nuclear-armed peer-competitors. We will ensure a robust, resilient and integrated command structure, increase the alignment of national and NATO defence plans and strengthen and modernise the NATO force structure. We will strengthen training and exercising, adapt and streamline our decision-making processes, enhance our planning and improve the effectiveness of our crisis response system.

23. Maritime security is key to our peace and prosperity. We will strengthen our posture and situational awareness to deter and defend against all threats in the maritime domain, uphold freedom of navigation, secure maritime trade routes and protect our main lines of communications.
24. We will expedite our digital transformation, adapt the NATO Command Structure for the information age and enhance our cyber defences, networks and infrastructure. We will promote innovation and increase our investments in emerging and disruptive technologies to retain our interoperability and military edge. We will work together to adopt and integrate new technologies, cooperate with the private sector, protect our innovation ecosystems, shape standards and commit to principles of responsible use that reflect our democratic values and human rights.
25. Maintaining secure use of and unfettered access to space and cyberspace are key to effective deterrence and defence. We will enhance our ability to operate effectively in space and cyberspace to prevent, detect, counter and respond to the full spectrum of threats, using all available tools. A single or cumulative set of malicious cyber activities; or hostile operations to, from, or within space; could reach the level of armed attack and could lead the North Atlantic Council to invoke Article 5 of the North Atlantic Treaty. We recognise the applicability of international law and will promote responsible behaviour in cyberspace and space. We will also boost the resilience of the space and cyber capabilities upon which we depend for our collective defence and security.
26. We will pursue a more robust, integrated and coherent approach to building national and Alliance-wide resilience against military and non-military threats and challenges to our security, as a national responsibility and a collective commitment rooted in Article 3 of the North Atlantic Treaty. We will work towards identifying and mitigating strategic vulnerabilities and dependencies, including with respect to our critical infrastructure, supply chains and health systems. We will enhance our energy security and invest in a stable and reliable energy supply, suppliers and sources. We will ensure civil preparedness to provide for continuity of government, the delivery of essential services to our populations and civil support to our armed forces. We will boost our capacity to prepare for, resist, respond to, and quickly recover from strategic shocks and disruptions, and ensure the continuity of the Alliance's activities.
27. We will invest in our ability to prepare for, deter, and defend against the coercive use of political, economic, energy, information and other hybrid tactics by states and non-state actors. Hybrid operations against Allies could reach the level of armed attack and could lead the North Atlantic Council to invoke Article 5 of the North Atlantic Treaty. We will continue to support our partners to counter hybrid challenges and seek to maximise synergies with other relevant actors, such as the European Union.
28. The fundamental purpose of NATO's nuclear capability is to preserve peace, prevent coercion and deter aggression. Nuclear weapons are unique. The circumstances in which NATO might have to use nuclear weapons are extremely remote. Any employment of nuclear weapons against NATO would fundamentally alter the nature of a conflict. The Alliance has the capabilities and resolve to impose costs on an adversary that would be unacceptable and far outweigh the benefits that any adversary could hope to achieve.

29. The strategic nuclear forces of the Alliance, particularly those of the United States, are the supreme guarantee of the security of the Alliance. The independent strategic nuclear forces of the United Kingdom and France have a deterrent role of their own and contribute significantly to the overall security of the Alliance. These Allies' separate centres of decision-making contribute to deterrence by complicating the calculations of potential adversaries. NATO's nuclear deterrence posture also relies on the United States' nuclear weapons forward-deployed in Europe and the contributions of Allies concerned. National contributions of dual capable aircraft to NATO's nuclear deterrence mission remain central to this effort.
30. NATO will take all necessary steps to ensure the credibility, effectiveness, safety and security of the nuclear deterrent mission. The Alliance is committed to ensuring greater integration and coherence of capabilities and activities across all domains and the spectrum of conflict, while reaffirming the unique and distinct role of nuclear deterrence. NATO will continue to maintain credible deterrence, strengthen its strategic communications, enhance the effectiveness of its exercises and reduce strategic risks.
31. We will continue to invest in our defence against chemical, biological, radiological and nuclear threats. We will enhance our policies, plans, training and exercises and assess our capabilities to ensure that these requirements are integrated into our deterrence and defence posture.
32. Strategic stability, delivered through effective deterrence and defence, arms control and disarmament, and meaningful and reciprocal political dialogue remains essential to our security. Arms control, disarmament, and non-proliferation strongly contribute to the Alliance's objectives. Allies' efforts on arms control, disarmament and non-proliferation aim to reduce risk and enhance security, transparency, verification, and compliance. We will pursue all elements of strategic risk reduction, including promoting confidence building and predictability through dialogue, increasing understanding, and establishing effective crisis management and prevention tools. These efforts will take the prevailing security environment and the security of all Allies into account and complement the Alliance's deterrence and defence posture. We will make use of NATO as a platform for in-depth discussion and close consultations on arms control efforts.
33. The Nuclear Non-Proliferation Treaty is the essential bulwark against the spread of nuclear weapons and we remain strongly committed to its full implementation, including Article VI. NATO's goal is to create the security environment for a world without nuclear weapons, consistent with the goals of the Nuclear Non-Proliferation Treaty.
34. Countering terrorism is essential to our collective defence. NATO's role in the fight against terrorism contributes to all three core tasks and is integral to the Alliance's 360-degree approach to deterrence and defence. Terrorist organisations threaten the security of our populations, forces and territory. We will continue to counter, deter, defend and respond to threats and challenges posed by terrorist groups, based on a combination of prevention, protection and denial measures. We will enhance cooperation with the international community, including the United Nations and the European Union, to tackle the conditions conducive to the spread of terrorism.

Crisis Prevention and Management

35. NATO Allies have a shared interest in contributing to stability and managing conflicts together through NATO. We will continue to work to prevent and respond to crises when these have the potential to affect Allied security. We will build on the unique capabilities and expertise we have acquired in crisis management. To that end, we will invest in crisis response, preparedness and management, through regular exercises and leverage our ability to coordinate, conduct sustain and support multinational crisis response operations.
36. We will ensure the resources, capabilities, training and command and control arrangements to deploy and sustain military and civilian crisis management, stabilisation and counter-terrorism operations, including at strategic distance. Building on the lessons learned over the past three decades, including through our operations in Afghanistan, we will continue to improve our readiness, our military and civilian capabilities and civil-military planning and coordination. We will further develop the Alliance's ability to support civilian crisis management and relief operations and to prepare for the effects of climate change, food insecurity and health emergencies on Allied security. This will allow us to respond to any contingency at short notice.
37. Partners make an important contribution to NATO-led crisis management. We will continue to ensure sustained political engagement and military interoperability with partners who express an interest in contributing to our missions and operations.
38. We will increase our efforts to anticipate and prevent crises and conflicts. Prevention is a sustainable way to contribute to stability and Allied security. We will enhance support for our partners, including to help build their capacity to counter terrorism and address shared security challenges. We will scale up the size and scope of our security and capacity-building assistance to vulnerable partners in our neighbourhood and beyond, to strengthen their preparedness and resilience and boost their capabilities to counter malign interference, prevent destabilisation and counter aggression.
39. Human security, including the protection of civilians and civilian harm mitigation, is central to our approach to crisis prevention and management. We will work with other international actors to address the broader conditions fuelling crises and pervasive instability and contribute to stabilisation and reconstruction. We will reinforce our coordination and cooperation with the United Nations and the European Union, as well as with other regional organisations such as the Organisation for Security and Co-operation in Europe and the African Union.

Cooperative Security

40. NATO's enlargement has been a historic success. It has strengthened our Alliance, ensured the security of millions of European citizens and contributed to peace and stability in the Euro-Atlantic area. We reaffirm our Open Door policy, consistent with Article 10 of the North Atlantic Treaty, as an expression of our fundamental values and our strategic interest in Euro-Atlantic peace and stability. Our door remains open to all European democracies that share the values of our Alliance, which are willing and able to assume the responsibilities and obligations of membership, and whose membership contributes to our common security. Decisions on membership are taken by NATO Allies and no third party has a say in this process.

41. The security of countries aspiring to become members of the Alliance is intertwined with our own. We strongly support their independence, sovereignty and territorial integrity. We will strengthen political dialogue and cooperation with those who aim to join the Alliance, help strengthen their resilience against malign interference, build their capabilities, and enhance our practical support to advance their Euro-Atlantic aspirations. We will continue to develop our partnerships with Bosnia and Herzegovina, Georgia and Ukraine to advance our common interest in Euro-Atlantic peace, stability and security. We reaffirm the decision we took at the 2008 Bucharest Summit and all subsequent decisions with respect to Georgia and Ukraine.
42. Political dialogue and practical cooperation with partners, based on mutual respect and benefit, contribute to stability beyond our borders, enhance our security at home and support NATO's core tasks. Partnerships are crucial to protect the global commons, enhance our resilience and uphold the rules-based international order.
43. The European Union is a unique and essential partner for NATO. NATO Allies and EU members share the same values. NATO and the EU play complementary, coherent and mutually reinforcing roles in supporting international peace and security. On the basis of our longstanding cooperation, we will enhance the NATO-EU strategic partnership, strengthen political consultations and increase cooperation on issues of common interest, such as military mobility, resilience, the impact of climate change on security, emerging and disruptive technologies, human security, the Women, Peace and Security agenda, as well as countering cyber and hybrid threats and addressing the systemic challenges posed by the PRC to Euro-Atlantic security. For the development of the strategic partnership between NATO and the EU, non-EU Allies' fullest involvement in EU defence efforts is essential. NATO recognises the value of a stronger and more capable European defence that contributes positively to transatlantic and global security and is complementary to, and interoperable with NATO. Initiatives to increase defence spending and develop coherent, mutually reinforcing capabilities, while avoiding unnecessary duplications, are key to our joint efforts to make the Euro-Atlantic area safer.
44. We will strengthen our ties with partners that share the Alliance's values and interest in upholding the rules-based international order. We will enhance dialogue and cooperation to defend that order, uphold our values and protect the systems, standards and technologies on which they depend. We will increase outreach to countries in our broader neighbourhood and across the globe and remain open to engagement with any country or organisation, when doing so could bolster our mutual security. Our approach will remain interest-driven, flexible, focused on addressing shared threats and challenges, and able to adapt to changing geopolitical realities.

45. The Western Balkans and the Black Sea region are of strategic importance for the Alliance. We will continue to support the Euro-Atlantic aspirations of interested countries in these regions. We will enhance efforts to bolster their capabilities to address the distinct threats and challenges they face and boost their resilience against malign third-party interference and coercion. We will work with partners to tackle shared security threats and challenges in regions of strategic interest to the Alliance, including the Middle East and North Africa and the Sahel regions. The Indo-Pacific is important for NATO, given that developments in that region can directly affect Euro-Atlantic security. We will strengthen dialogue and cooperation with new and existing partners in the Indo-Pacific to tackle cross-regional challenges and shared security interests.
46. NATO should become the leading international organisation when it comes to understanding and adapting to the impact of climate change on security. The Alliance will lead efforts to assess the impact of climate change on defence and security and address those challenges. We will contribute to combatting climate change by reducing greenhouse gas emissions, improving energy efficiency, investing in the transition to clean energy sources and leveraging green technologies, while ensuring military effectiveness and a credible deterrence and defence posture.

Ensuring the Alliance's Continued Success

47. Investing in NATO is the best way to ensure the enduring bond between European and North American Allies, while contributing to global peace and stability. We will continue to reinforce our political unity and solidarity and to broaden and deepen our consultations to address all matters that affect our security. We commit to reinforce consultations when the security and stability of an Ally is threatened or when our fundamental values and principles are at risk.
48. We will share equitably responsibilities and risks for our defence and security. We will provide all the necessary resources, infrastructure, capabilities and forces to deliver fully on our core tasks and implement our decisions. We will ensure our nations meet the commitments under the Defence Investment Pledge, in its entirety, to provide the full range of required capabilities. We will build on the progress made to ensure that increased national defence expenditures and NATO common funding will be commensurate with the challenges of a more contested security order.
49. NATO is indispensable to Euro-Atlantic security. It guarantees our peace, freedom and prosperity. As Allies, we will continue to stand together to defend our security, values, and democratic way of life.

CONCEPTO ESTRATÉGICO OTAN 2022

Prefacio

Nosotros, los Jefes de Estado y de Gobierno de los Aliados de la OTAN, nos hemos reunido en Madrid en un momento crítico para nuestra seguridad y para la paz y la estabilidad internacionales. Hoy, respaldamos un nuevo Concepto Estratégico para garantizar que nuestra Alianza se mantenga en forma y con recursos para el futuro.

Durante más de setenta años, la OTAN ha garantizado la libertad y la seguridad de los Aliados. Nuestro éxito es el resultado del servicio y sacrificio de las mujeres y hombres de nuestras fuerzas armadas. Les debemos a ellos y a sus familias una gran deuda de gratitud.

Nos mantenemos firmes en nuestra determinación de proteger a nuestros mil millones de ciudadanos, defender nuestro territorio y salvaguardar nuestra libertad y democracia. Reforzaremos nuestra unidad, cohesión y solidaridad, construyendo sobre el lazo transatlántico duradero entre nuestras naciones y la fuerza de nuestros valores democráticos compartidos. Reiteramos nuestro firme compromiso con el Tratado del Atlántico Norte y con defendernos mutuamente de todas las amenazas, vengan de donde vengan.

Seguiremos trabajando por una paz justa, inclusiva y duradera y seguiremos siendo un baluarte del orden internacional basado en normas. Mantendremos una perspectiva global y trabajaremos en estrecha colaboración con nuestros socios, otros países y organizaciones internacionales, como la Unión Europea y las Naciones Unidas, para contribuir a la paz y la seguridad internacionales.

Nuestro mundo es disputado e impredecible. La guerra de agresión de la Federación de Rusia contra Ucrania ha quebrantado la paz y alterado gravemente nuestro entorno de seguridad. Su invasión brutal e ilegal, las repetidas violaciones del derecho internacional humanitario y los atroces ataques y atrocidades han causado un sufrimiento y una destrucción indescriptibles. Una Ucrania fuerte e independiente es vital para la estabilidad de la zona euroatlántica. El comportamiento de Moscú refleja un patrón de acciones agresivas rusas contra sus vecinos y la comunidad transatlántica en general. También enfrentamos la persistente amenaza del terrorismo, en todas sus formas y manifestaciones. La inestabilidad generalizada, la creciente competencia estratégica y el avance del autoritarismo desafían los intereses y valores de la Alianza.

Nuestro nuevo Concepto Estratégico reafirma que el propósito clave de la OTAN es garantizar nuestra defensa colectiva, basada en un enfoque de 360

grados. Define las tres tareas principales de la Alianza: disuasión y defensa; prevención y gestión de crisis; y seguridad cooperativa. Subrayamos la necesidad de fortalecer significativamente nuestra disuasión y defensa como la columna vertebral de nuestro compromiso del Artículo 5 de defendernos unos a otros.

El propósito fundamental de la capacidad nuclear de la OTAN es preservar la paz, prevenir la coerción y disuadir la agresión. Mientras existan las armas nucleares, la OTAN seguirá siendo una alianza nuclear. El objetivo de la OTAN es un mundo más seguro para todos; buscamos crear el ambiente de seguridad para un mundo sin armas nucleares.

El Concepto Estratégico enfatiza que garantizar nuestra resiliencia nacional y colectiva es fundamental para todas nuestras tareas principales y sustenta nuestros esfuerzos para salvaguardar nuestras naciones, sociedades y valores compartidos. También enfatiza la importancia transversal de invertir en innovación tecnológica e integrar el cambio climático, la seguridad humana y la agenda de Mujeres, Paz y Seguridad en todas nuestras tareas principales.

Nuestra visión es clara: queremos vivir en un mundo donde se respete la soberanía, la integridad territorial, los derechos humanos y el derecho internacional y donde cada país pueda elegir su propio camino, libre de agresión, coerción o subversión. Trabajamos con todos los que comparten estos objetivos. Estamos juntos, como aliados, para defender nuestra libertad y contribuir a un mundo más pacífico.

PROPÓSITO Y PRINCIPIOS

1. La OTAN está decidida a salvaguardar la libertad y la seguridad de los Aliados. Su propósito clave y su mayor responsabilidad es asegurar nuestra defensa colectiva, contra todas las amenazas, desde todas las direcciones. Somos una Alianza defensiva.
2. El vínculo transatlántico entre nuestras naciones es indispensable para nuestra seguridad. Estamos unidos por valores comunes: la libertad individual, los derechos humanos, la democracia y el estado de derecho. Seguimos firmemente comprometidos con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y el Tratado del Atlántico Norte.
3. La OTAN es el foro transatlántico único, esencial e indispensable para consultar, coordinar y actuar en todos los asuntos relacionados con nuestra seguridad individual y colectiva. Fortaleceremos nuestra Alianza sobre la base de nuestra indivisible seguridad, solidaridad y férreo compromiso de

defensa mutua, consagrado en el artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte. Nuestra capacidad de disuasión y defensa es la columna vertebral de ese compromiso.

4. La OTAN seguirá desempeñando tres tareas fundamentales: disuasión y defensa; prevención y gestión de crisis; y seguridad cooperativa. Estos son complementarios para garantizar la defensa colectiva y la seguridad de todos los Aliados.

5. Mejoraremos nuestra resiliencia individual y colectiva y nuestra ventaja tecnológica. Estos esfuerzos son fundamentales para cumplir con las tareas centrales de la Alianza. Promoveremos la buena gobernanza e integraremos el cambio climático, la seguridad humana y la agenda de Mujeres, Paz y Seguridad en todas nuestras tareas. Seguiremos avanzando en la igualdad de género como reflejo de nuestros valores.

ENTORNO ESTRATÉGICO

6. La zona euroatlántica no está en paz. La Federación Rusa ha violado las normas y principios que contribuyeron a un orden de seguridad europeo estable y predecible. No podemos descartar la posibilidad de un ataque contra la soberanía y la integridad territorial de los Aliados. La competencia estratégica, la inestabilidad generalizada y las crisis recurrentes definen nuestro entorno de seguridad más amplio. Las amenazas a las que nos enfrentamos son globales y están interconectadas.

7. Los actores autoritarios desafían nuestros intereses, valores y forma de vida democrática. Están invirtiendo en sofisticadas capacidades convencionales, nucleares y de misiles, con poca transparencia o respeto por las normas y compromisos internacionales. Los competidores estratégicos ponen a prueba nuestra resiliencia y buscan explotar la apertura, la interconexión y la digitalización de nuestras naciones. Interfieren en nuestros procesos e instituciones democráticos y apuntan a la seguridad de nuestros ciudadanos a través de tácticas híbridas, tanto directamente como a través de apoderados. Realizan actividades maliciosas en el ciberespacio y el espacio, promueven campañas de desinformación, instrumentalizan la migración, manipulan el suministro de energía y emplean la coerción económica. Estos actores también están al frente de un esfuerzo deliberado para socavar las normas e instituciones multilaterales y promover modelos autoritarios de gobierno.

8. La Federación Rusa es la amenaza más importante y directa para la seguridad de los Aliados y para la paz y la estabilidad en el área euroatlántica. Busca establecer esferas de influencia y control directo a través de la coerción, la subversión, la agresión y la anexión. Utiliza medios

convencionales, cibernéticos e híbridos contra nosotros y nuestros socios. Su postura militar coercitiva, su retórica y su voluntad demostrada de utilizar la fuerza para perseguir sus objetivos políticos socavan el orden internacional basado en normas. La Federación Rusa está modernizando sus fuerzas nucleares y expandiendo sus novedosos y disruptivos sistemas de entrega de doble capacidad, mientras emplea señales nucleares coercitivas. Su objetivo es desestabilizar los países de nuestro Este y Sur. En el Alto Norte, su capacidad para interrumpir los refuerzos aliados y la libertad de navegación a través del Atlántico Norte es un desafío estratégico para la Alianza. La acumulación militar de Moscú, incluso en las regiones del Mar Báltico, Negro y Mediterráneo, junto con su integración militar con Bielorrusia, desafían nuestra seguridad e intereses.

9. La OTAN no busca la confrontación y no representa una amenaza para la Federación Rusa. Continuaremos respondiendo a las amenazas y acciones hostiles rusas de manera unida y responsable. Reforzaremos significativamente la disuasión y la defensa para todos los Aliados, mejoraremos nuestra resiliencia contra la coerción rusa y apoyaremos a nuestros socios para contrarrestar la interferencia y la agresión malignas. A la luz de sus políticas y acciones hostiles, no podemos considerar a la Federación Rusa como nuestro socio. Sin embargo, seguimos dispuestos a mantener abiertos los canales de comunicación con Moscú para gestionar y mitigar los riesgos, evitar la escalada y aumentar la transparencia. Buscamos estabilidad y previsibilidad en el área euroatlántica y entre la OTAN y la Federación Rusa. Cualquier cambio en nuestra relación depende de que la Federación Rusa detenga su comportamiento agresivo y cumpla plenamente con el derecho internacional.

10. El terrorismo, en todas sus formas y manifestaciones, es la amenaza asimétrica más directa para la seguridad de nuestros ciudadanos y para la paz y la prosperidad internacionales. Las organizaciones terroristas buscan atacar o inspirar ataques contra los Aliados. Han ampliado sus redes, mejorado sus capacidades e invertido en nuevas tecnologías para mejorar su alcance y letalidad. Los grupos armados no estatales, incluidas las redes terroristas transnacionales y los actores respaldados por el estado, continúan explotando los conflictos y la gobernanza débil para reclutar, movilizar y expandir su presencia.

11. Los conflictos, la fragilidad y la inestabilidad en África y Oriente Medio afectan directamente a nuestra seguridad y la seguridad de nuestros socios. Los vecinos del sur de la OTAN, en particular las regiones de Oriente Medio, el Norte de África y el Sahel, se enfrentan a desafíos interconectados de seguridad, demográficos, económicos y políticos. Estos se ven agravados por el impacto del cambio climático, la fragilidad de las instituciones, las

emergencias sanitarias y la inseguridad alimentaria. Esta situación proporciona un terreno fértil para la proliferación de grupos armados no estatales, incluidas las organizaciones terroristas. También permite la interferencia desestabilizadora y coercitiva por parte de competidores estratégicos.

12. La inestabilidad generalizada da lugar a la violencia contra los civiles, incluida la violencia sexual relacionada con los conflictos, así como a los ataques contra los bienes culturales y los daños al medio ambiente. Contribuye al desplazamiento forzado, fomentando la trata de personas y la migración irregular. Estas tendencias plantean serios desafíos transnacionales y humanitarios. Socavan la seguridad humana y estatal y tienen un impacto desproporcionado en las mujeres, los niños y los grupos minoritarios.

13. Las ambiciones declaradas y las políticas coercitivas de la República Popular China (RPC) desafían nuestros intereses, seguridad y valores. La República Popular China emplea una amplia gama de herramientas políticas, económicas y militares para aumentar su presencia global y proyectar su poder, mientras permanece opaca sobre su estrategia, intenciones y desarrollo militar. Las operaciones híbridas y cibernéticas maliciosas de la República Popular China y su retórica de confrontación y desinformación tienen como objetivo a los Aliados y dañan la seguridad de la Alianza. La República Popular China busca controlar sectores tecnológicos e industriales clave, infraestructura crítica y materiales estratégicos y cadenas de suministro. Utiliza su influencia económica para crear dependencias estratégicas y aumentar su influencia. Se esfuerza por subvertir el orden internacional basado en reglas, incluso en los dominios espacial, cibernético y marítimo. La asociación estratégica cada vez más profunda entre la República Popular China y la Federación de Rusia y sus intentos de socavar el orden internacional basado en normas, que se refuerzan mutuamente, van en contra de nuestros valores e intereses.

14. Seguimos abiertos a un compromiso constructivo con la República Popular China, incluso para generar transparencia recíproca, con miras a salvaguardar los intereses de seguridad de la Alianza. Trabajaremos juntos de manera responsable, como Aliados, para abordar los desafíos sistémicos que plantea la República Popular China a la seguridad euroatlántica y garantizar la capacidad duradera de la OTAN para garantizar la defensa y la seguridad de los Aliados. Impulsaremos nuestra conciencia compartida, mejoraremos nuestra resiliencia y preparación, y nos protegeremos contra las tácticas coercitivas y los esfuerzos de la República Popular China para dividir la Alianza. Defenderemos nuestros valores compartidos y el orden internacional basado en reglas, incluida la libertad de navegación.

15. El ciberespacio está en disputa en todo momento. Los actores malignos buscan degradar nuestra infraestructura crítica, interferir con nuestros servicios gubernamentales, extraer inteligencia, robar propiedad intelectual e impedir nuestras actividades militares.

16. Los competidores estratégicos y los adversarios potenciales están invirtiendo en tecnologías que podrían restringir nuestro acceso y libertad para operar en el espacio, degradar nuestras capacidades espaciales, apuntar a nuestra infraestructura civil y militar, perjudicar nuestra defensa y dañar nuestra seguridad.

17. Las tecnologías emergentes y disruptivas traen tanto oportunidades como riesgos. Están alterando el carácter del conflicto, adquiriendo mayor importancia estratégica y convirtiéndose en escenarios clave de la competencia global. La primacía tecnológica influye cada vez más en el éxito en el campo de batalla.

18. La erosión de la estructura de control de armamentos, desarme y no proliferación ha tenido un impacto negativo en la estabilidad estratégica. Las violaciones de la Federación Rusa y la implementación selectiva de sus obligaciones y compromisos de control de armas han contribuido al deterioro del panorama de seguridad en general. El uso potencial de materiales o armas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares contra la OTAN por parte de actores estatales y no estatales hostiles sigue siendo una amenaza para nuestra seguridad.

Irán y Corea del Norte continúan desarrollando sus programas nucleares y de misiles. Siria, Corea del Norte y la Federación Rusa, junto con actores no estatales, han recurrido al uso de armas químicas. La República Popular China está ampliando rápidamente su arsenal nuclear y está desarrollando sistemas de entrega cada vez más sofisticados, sin aumentar la transparencia ni comprometerse de buena fe en el control de armas o la reducción de riesgos.

19. El cambio climático es un desafío definitorio de nuestro tiempo, con un profundo impacto en la seguridad aliada. Es un multiplicador de crisis y amenazas. Puede exacerbar los conflictos, la fragilidad y la competencia geopolítica. El aumento de las temperaturas provoca un aumento del nivel del mar, incendios forestales y fenómenos meteorológicos más frecuentes y extremos, lo que trastorna nuestras sociedades, socava nuestra seguridad y amenaza la vida y el sustento de nuestros ciudadanos. El cambio climático también afecta la forma en que operan nuestras fuerzas armadas. Nuestra infraestructura, activos y bases son vulnerables a sus efectos. Nuestras

fuerzas necesitan operar en condiciones climáticas más extremas y nuestros ejércitos son llamados con más frecuencia para ayudar en el socorro en casos de desastre.

TAREAS PRINCIPALES DE LA OTAN

Disuasión y Defensa

20. Si bien la OTAN es una alianza defensiva, nadie debe dudar de nuestra fuerza y determinación para defender cada centímetro del territorio aliado, preservar la soberanía y la integridad territorial de todos los aliados y prevalecer contra cualquier agresor. En un entorno de competencia estratégica, mejoraremos nuestra conciencia global y alcance para disuadir, defender, impugnar y negar en todos los dominios y direcciones, en línea con nuestro enfoque de 360 grados. La postura de disuasión y defensa de la OTAN se basa en una combinación adecuada de capacidades de defensa nuclear, convencional y antimisiles, complementada con capacidades espaciales y cibernéticas. Es defensivo, proporcionado y totalmente acorde con nuestros compromisos internacionales. Emplearemos herramientas militares y no militares de manera proporcionada, coherente e integrada para responder a todas las amenazas a nuestra seguridad en la forma, el momento y en el ámbito que elijamos.

21. Reforzaremos significativamente nuestra postura de disuasión y defensa para negar a cualquier adversario potencial cualquier posible oportunidad de agresión. Con ese fin, garantizaremos una presencia sustancial y persistente en tierra, mar y aire, incluso mediante una defensa aérea y antimisiles integrada reforzada. Disuadiremos y defenderemos hacia adelante con fuerzas sólidas en el lugar, multidominio y listas para el combate, arreglos de comando y control mejorados, municiones y equipos posicionados previamente y capacidad e infraestructura mejoradas para reforzar rápidamente a cualquier Aliado, incluso con poca antelación o sin previo aviso. Ajustaremos el equilibrio entre las fuerzas en el lugar y el refuerzo para fortalecer la disuasión y la capacidad de defensa de la Alianza. De acuerdo con las amenazas a las que nos enfrentamos, nos aseguraremos de que nuestra postura de disuasión y defensa siga siendo creíble, flexible, adaptada y sostenible.

22. Seguiremos mejorando la preparación colectiva, la capacidad de respuesta, la capacidad de despliegue, la integración y la interoperabilidad de nuestras fuerzas. Entregaremos individual y colectivamente la gama completa de fuerzas, capacidades, planes, recursos, activos e infraestructura necesarios para la disuasión y la defensa, incluso para la guerra multidominio de alta intensidad contra competidores con armas nucleares. Garantizaremos una estructura de mando sólida, resistente e integrada, aumentaremos la alineación de los planes de defensa nacionales y de la

OTAN y fortaleceremos y modernizaremos la estructura de fuerzas de la OTAN. Reforzaremos la formación y el ejercicio, adaptaremos y agilizaremos nuestros procesos de toma de decisiones, mejoraremos nuestra planificación y mejoraremos la eficacia de nuestro sistema de respuesta a crisis.

23. La seguridad marítima es clave para nuestra paz y prosperidad. Reforzaremos nuestra postura y conciencia situacional para disuadir y defendernos de todas las amenazas en el dominio marítimo, defender la libertad de navegación, asegurar las rutas comerciales marítimas y proteger nuestras principales líneas de comunicación.

24. Aceleraremos nuestra transformación digital, adaptaremos la Estructura de Mando de la OTAN para la era de la información y mejoraremos nuestras ciberdefensas, redes e infraestructura. Promoveremos la innovación y aumentaremos nuestras inversiones en tecnologías emergentes y disruptivas para conservar nuestra interoperabilidad y ventaja militar. Trabajaremos juntos para adoptar e integrar nuevas tecnologías, cooperar con el sector privado, proteger nuestros ecosistemas de innovación, dar forma a estándares y comprometernos con principios de uso responsable que reflejen nuestros valores democráticos y derechos humanos.

25. Mantener un uso seguro y un acceso sin restricciones al espacio y el ciberespacio son fundamentales para una disuasión y una defensa eficaces. Mejoraremos nuestra capacidad para operar con eficacia en el espacio y el ciberespacio para prevenir, detectar, contrarrestar y responder a todo el espectro de amenazas, utilizando todas las herramientas disponibles. Un conjunto único o acumulativo de actividades cibernéticas maliciosas; u operaciones hostiles hacia, desde o dentro del espacio; podría alcanzar el nivel de un ataque armado y podría llevar al Consejo del Atlántico Norte a invocar el Artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte. Reconocemos la aplicabilidad del derecho internacional y promoveremos un comportamiento responsable en el ciberespacio y el espacio. También impulsaremos la resiliencia del espacio y las capacidades cibernéticas de las que dependemos para nuestra defensa y seguridad colectivas.

26. Buscaremos un enfoque más sólido, integrado y coherente para desarrollar la resiliencia nacional y de toda la Alianza frente a las amenazas militares y no militares y los desafíos a nuestra seguridad, como una responsabilidad nacional y un compromiso colectivo arraigado en el Artículo 3 del Atlántico Norte. Tratado. Trabajaremos para identificar y mitigar las vulnerabilidades y dependencias estratégicas, incluso con respecto a nuestra infraestructura crítica, cadenas de suministro y sistemas de salud. Mejoraremos nuestra seguridad energética e invertiremos en un suministro, proveedores y fuentes de energía estables y confiables. Garantizaremos la

preparación civil para garantizar la continuidad del gobierno, la prestación de servicios esenciales a nuestras poblaciones y el apoyo civil a nuestras fuerzas armadas. Aumentaremos nuestra capacidad para prepararnos, resistir, responder y recuperarnos rápidamente de perturbaciones e interrupciones estratégicas, y aseguraremos la continuidad de las actividades de la Alianza.

27. Invertiremos en nuestra capacidad para prepararnos, disuadir y defendernos del uso coercitivo de tácticas políticas, económicas, energéticas, de información y otras tácticas híbridas por parte de actores estatales y no estatales. Las operaciones híbridas contra los Aliados podrían alcanzar el nivel de un ataque armado y podrían llevar al Consejo del Atlántico Norte a invocar el Artículo 5 del Tratado del Atlántico Norte. Continuaremos apoyando a nuestros socios para contrarrestar los desafíos híbridos y buscaremos maximizar las sinergias con otros actores relevantes, como la Unión Europea.

28. El propósito fundamental de la capacidad nuclear de la OTAN es preservar la paz, prevenir la coerción y disuadir la agresión. Las armas nucleares son únicas. Las circunstancias en las que la OTAN podría verse obligada a utilizar armas nucleares son extremadamente remotas. Cualquier empleo de armas nucleares contra la OTAN alteraría fundamentalmente la naturaleza de un conflicto. La Alianza tiene la capacidad y la determinación de imponer costos a un adversario que serían inaceptables y superarían con creces los beneficios que cualquier adversario podría aspirar a lograr.

29. Las fuerzas nucleares estratégicas de la Alianza, particularmente las de los Estados Unidos, son la garantía suprema de la seguridad de la Alianza. Las fuerzas nucleares estratégicas independientes del Reino Unido y Francia tienen un papel disuasorio propio y contribuyen significativamente a la seguridad general de la Alianza. Los centros separados de toma de decisiones de estos Aliados contribuyen a la disuasión al complicar los cálculos de los adversarios potenciales. La postura de disuasión nuclear de la OTAN también se basa en las armas nucleares de los Estados Unidos desplegadas en Europa y las contribuciones de los aliados involucrados. Las contribuciones nacionales de aeronaves de doble capacidad a la misión de disuasión nuclear de la OTAN siguen siendo fundamentales para este esfuerzo.

30. La OTAN tomará todas las medidas necesarias para garantizar la credibilidad, eficacia, seguridad y protección de la misión de disuasión nuclear. La Alianza se compromete a garantizar una mayor integración y coherencia de las capacidades y actividades en todos los dominios y el espectro del conflicto, al tiempo que reafirma el papel único y distintivo de la

disuasión nuclear. La OTAN continuará manteniendo una disuasión creíble, fortalecerá sus comunicaciones estratégicas, mejorará la efectividad de sus ejercicios y reducirá los riesgos estratégicos.

31. Continuaremos invirtiendo en nuestra defensa contra las amenazas químicas, biológicas, radiológicas y nucleares. Mejoraremos nuestras políticas, planes, capacitación y ejercicios y evaluaremos nuestras capacidades para garantizar que estos requisitos se integren en nuestra postura de disuasión y defensa.

32. La estabilidad estratégica, lograda a través de la disuasión y la defensa efectivas, el control de armamentos y el desarme, y un diálogo político significativo y recíproco sigue siendo esencial para nuestra seguridad. El control de armas, el desarme y la no proliferación contribuyen fuertemente a los objetivos de la Alianza. Los esfuerzos de los aliados en control de armas, desarme y no proliferación tienen como objetivo reducir el riesgo y mejorar la seguridad, la transparencia, la verificación y el cumplimiento. Buscaremos todos los elementos de la reducción estratégica del riesgo, incluida la promoción del fomento de la confianza y la previsibilidad a través del diálogo, el aumento de la comprensión y el establecimiento de herramientas eficaces de gestión y prevención de crisis. Estos esfuerzos tendrán en cuenta el entorno de seguridad prevaleciente y la seguridad de todos los Aliados y complementarán la postura de disuasión y defensa de la Alianza. Haremos uso de la OTAN como plataforma para un debate en profundidad y consultas estrechas sobre los esfuerzos de control de armamentos.

33. El Tratado de No Proliferación Nuclear es el baluarte esencial contra la propagación de las armas nucleares y seguimos firmemente comprometidos con su plena aplicación, incluido el Artículo VI. El objetivo de la OTAN es crear el entorno de seguridad para un mundo sin armas nucleares, en consonancia con los objetivos del Tratado de No Proliferación Nuclear.

34. La lucha contra el terrorismo es esencial para nuestra defensa colectiva. El papel de la OTAN en la lucha contra el terrorismo contribuye a las tres tareas principales y es parte integral del enfoque de disuasión y defensa de 360 grados de la Alianza. Las organizaciones terroristas amenazan la seguridad de nuestras poblaciones, fuerzas y territorio. Continuaremos contrarrestando, disuadiendo, defendiendo y respondiendo a las amenazas y desafíos planteados por los grupos terroristas, sobre la base de una combinación de medidas de prevención, protección y negación. Mejoraremos la cooperación con la comunidad internacional, incluidas las Naciones Unidas y la Unión Europea, para hacer frente a las condiciones que conducen a la propagación del terrorismo.

PREVENCIÓN Y GESTIÓN DE CRISIS

35. Los aliados de la OTAN tienen un interés compartido en contribuir a la estabilidad y gestionar los conflictos juntos a través de la OTAN.

Continuaremos trabajando para prevenir y responder a las crisis cuando estas tengan el potencial de afectar la seguridad aliada. Aprovecharemos las capacidades y la experiencia únicas que hemos adquirido en la gestión de crisis. Con ese fin, invertiremos en la respuesta, preparación y gestión de crisis, a través de ejercicios regulares y aprovecharemos nuestra capacidad para coordinar, llevar a cabo y apoyar operaciones multinacionales de respuesta a crisis.

36. Garantizaremos los recursos, las capacidades, la formación y los arreglos de mando y control para desplegar y mantener operaciones militares y civiles de gestión de crisis, estabilización y lucha contra el terrorismo, incluso a distancia estratégica. Sobre la base de las lecciones aprendidas durante las últimas tres décadas, incluso a través de nuestras operaciones en Afganistán, continuaremos mejorando nuestra preparación, nuestras capacidades militares y civiles y la planificación y coordinación civil-militar. Desarrollaremos aún más la capacidad de la Alianza para apoyar la gestión civil de crisis y las operaciones de socorro y para prepararnos para los efectos del cambio climático, la inseguridad alimentaria y las emergencias sanitarias en la seguridad aliada. Esto nos permitirá responder a cualquier contingencia a corto plazo.

37. Los socios hacen una importante contribución a la gestión de crisis liderada por la OTAN. Continuaremos asegurando un compromiso político sostenido y la interoperabilidad militar con socios que expresen interés en contribuir a nuestras misiones y operaciones.

38. Incrementaremos nuestros esfuerzos para anticipar y prevenir crisis y conflictos. La prevención es una forma sostenible de contribuir a la estabilidad y la seguridad aliada. Mejoraremos el apoyo a nuestros socios, incluso para ayudar a desarrollar su capacidad para combatir el terrorismo y abordar los desafíos de seguridad compartidos. Ampliaremos el tamaño y el alcance de nuestra asistencia para la seguridad y el desarrollo de capacidades a los socios vulnerables en nuestro vecindario y más allá, para fortalecer su preparación y resiliencia y aumentar sus capacidades para contrarrestar la interferencia maligna, prevenir la desestabilización y contrarrestar la agresión.

39. La seguridad humana, incluida la protección de los civiles y la mitigación de daños a los civiles, es fundamental para nuestro enfoque de prevención y gestión de crisis. Trabajaremos con otros actores internacionales para abordar las condiciones más amplias que alimentan las crisis y la

inestabilidad generalizada y contribuir a la estabilización y la reconstrucción. Reforzaremos nuestra coordinación y cooperación con las Naciones Unidas y la Unión Europea, así como con otras organizaciones regionales como la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa y la Unión Africana.

SEGURIDAD COOPERATIVA

40. La ampliación de la OTAN ha sido un éxito histórico. Ha reforzado nuestra Alianza, garantizado la seguridad de millones de ciudadanos europeos y contribuido a la paz y la estabilidad en la zona euroatlántica. Reafirmamos nuestra política de Puertas Abiertas, en consonancia con el artículo 10 del Tratado del Atlántico Norte, como expresión de nuestros valores fundamentales y nuestro interés estratégico en la paz y la estabilidad euroatlánticas. Nuestra puerta permanece abierta a todas las democracias europeas que comparten los valores de nuestra Alianza, que están dispuestas y son capaces de asumir las responsabilidades y obligaciones de la membresía, y cuya membresía contribuye a nuestra seguridad común. Las decisiones sobre la membresía las toman los aliados de la OTAN y ningún tercero tiene voz en este proceso.

41. La seguridad de los países que aspiran a convertirse en miembros de la Alianza está entrelazada con la nuestra. Apoyamos firmemente su independencia, soberanía e integridad territorial. Fortaleceremos el diálogo político y la cooperación con aquellos que deseen unirse a la Alianza, ayudaremos a fortalecer su resiliencia contra la interferencia maligna, desarrollaremos sus capacidades y mejoraremos nuestro apoyo práctico para promover sus aspiraciones euroatlánticas. Continuaremos desarrollando nuestras asociaciones con Bosnia y Herzegovina, Georgia y Ucrania para promover nuestro interés común en la paz, la estabilidad y la seguridad euroatlánticas. Reafirmamos la decisión que tomamos en la Cumbre de Bucarest de 2008 y todas las decisiones posteriores con respecto a Georgia y Ucrania.

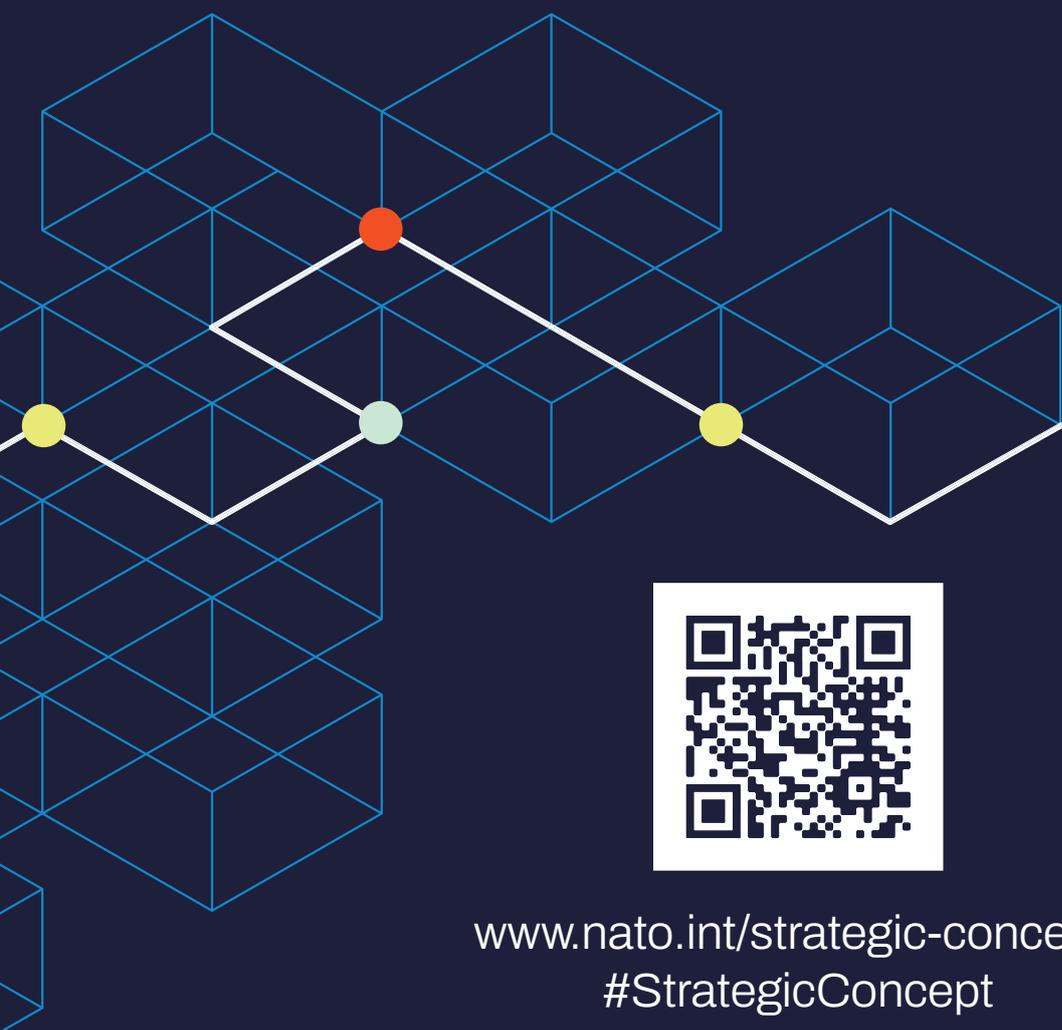
42. El diálogo político y la cooperación práctica con los socios, basados en el respeto y el beneficio mutuos, contribuyen a la estabilidad más allá de nuestras fronteras, mejoran nuestra seguridad en casa y respaldan las tareas principales de la OTAN. Las asociaciones son cruciales para proteger los bienes comunes globales, mejorar nuestra resiliencia y defender el orden internacional basado en reglas.

43. La Unión Europea es un socio único e imprescindible para la OTAN. Los aliados de la OTAN y los miembros de la UE comparten los mismos valores. La OTAN y la UE desempeñan funciones complementarias, coherentes y que se refuerzan mutuamente en el apoyo a la paz y la seguridad

internacionales. Sobre la base de nuestra cooperación de larga data, mejoraremos la asociación estratégica entre la OTAN y la UE, fortaleceremos las consultas políticas y aumentaremos la cooperación en temas de interés común, como la movilidad militar, la resiliencia, el impacto del cambio climático en la seguridad, tecnologías emergentes y disruptivas, la seguridad humana, la agenda de Mujeres, Paz y Seguridad, así como contrarrestar las amenazas cibernéticas e híbridas y abordar los desafíos sistémicos que plantea la República Popular China a la seguridad euroatlántica. Para el desarrollo de la asociación estratégica entre la OTAN y la UE, es esencial la plena participación de los aliados no pertenecientes a la UE en los esfuerzos de defensa de la UE. La OTAN reconoce el valor de una defensa europea más fuerte y más capaz que contribuya positivamente a la seguridad transatlántica y global y que sea complementaria e interoperable con la OTAN. Las iniciativas para aumentar el gasto en defensa y desarrollar capacidades coherentes que se refuercen mutuamente, evitando duplicaciones innecesarias, son clave para nuestros esfuerzos conjuntos para hacer que el área euroatlántica sea más segura.

44. Fortaleceremos nuestros lazos con socios que comparten los valores de la Alianza y el interés en defender el orden internacional basado en reglas. Mejoraremos el diálogo y la cooperación para defender ese orden, defender nuestros valores y proteger los sistemas, estándares y tecnologías de los que dependen. Aumentaremos el alcance a los países de nuestro vecindario más amplio y en todo el mundo y permaneceremos abiertos al compromiso con cualquier país u organización, cuando hacerlo pueda reforzar nuestra seguridad mutua. Nuestro enfoque seguirá siendo impulsado por intereses, flexible, enfocado en abordar amenazas y desafíos compartidos, y capaz de adaptarse a realidades geopolíticas cambiantes.

45. Los Balcanes Occidentales y la región del Mar Negro tienen una importancia estratégica para la Alianza. Continuaremos apoyando las aspiraciones euroatlánticas de los países interesados en estas regiones. Mejoraremos los esfuerzos para reforzar sus capacidades para abordar las distintas amenazas y desafíos que enfrentan y aumentar su resiliencia contra la interferencia y la coerción malignas de terceros. Trabajaremos con socios para abordar amenazas y desafíos de seguridad compartidos en regiones de interés estratégico para la Alianza, incluidas las regiones de Medio Oriente y África del Norte y el Sahel. El Indo-Pacífico es importante para la OTAN, dado que los acontecimientos en esa región pueden afectar directamente a la seguridad euroatlántica. Fortaleceremos el diálogo y la cooperación con socios nuevos y existentes en el Indo-Pacífico para abordar los desafíos interregionales y los intereses de seguridad compartidos.



www.nato.int/strategic-concept/
[#StrategicConcept](https://twitter.com/StrategicConcept)

Printed on 100% recycled paper