



OBSERVATORIO DEL CONFLICTO UCRANIA - RUSIA

Secretaría de Investigación.
Recopilación de Prensa y sitios web de interés.



BOLETIN N°3

19 de abril de 2022

INDICE

Comentario editorial

Comentario editorial.....	3
---------------------------	---

Análisis estratégicos y doctrinario

España pide a la Corte Penal Internacional que investigue los crímenes cometidos en Ucrania.....	5
--	---

La revolución militar de EE.UU. que explica el fracaso ruso en Ucrania: «Los carros van a tener que cambiar».....	5
---	---

Rusia y Ucrania: 4 claves que explican qué está haciendo bien Ucrania para contener el poderío ruso.....	7
--	---

Ucrania tierra en disputa

La rebelión religiosa que se esconde detrás de la guerra entre Rusia y Ucrania.....	9
---	---

¿Por qué quiere Rusia conquistar el Donbass?.....	11
---	----

Evolución del conflicto bélico

El mapa de la guerra: Rusia concentra sus bombardeos en el este y el sur de Ucrania y batalla por el puerto de Mariúpol.....	12
--	----

Varios barcos rusos bombardean la costa ucraniana en la región de Odesa.....	12
--	----

Por qué las fuerzas rusas no pueden entrar en Kiev.....	12
---	----

SEIS REFLEXIONES SOBRE LA GUERRA ENTRE RUSIA Y UCRANIA A 35 DÍA DE SU INICIO - GD (R) Mag. Gustavo Motta - Codirector de la Carrera de Maestría MilitarESGC FFAA.....	14
---	----

Indicios de posibles acontecimientos futu-

Polonia plantea una misión de paz de la OTAN para Ucrania.....	20
--	----

Estados Unidos advierte a sus aliados de que China está dispuesta a apoyar militarmente a Rusia.....	20
--	----

Lavrov admitió que la magnitud de las sanciones de Occidente tras la invasión a Ucrania sorprendió a Rusia.....	21
---	----

Zelenski asegura que la situación en Borodianka es «mucho más horrible» que en Bucha.....	21
---	----

Rusia, expulsada del Consejo de Derechos Humanos de la ONU.....	22
---	----

El Parlamento Europeo pide paralizar la compra de gas y petróleo a Rusia de forma «completa e inmediata».....	23
---	----

El jefe de la OTAN advirtió que la guerra en Ucrania podría “durar años”.....	24
---	----

Angela Merkel rompió el silencio y defendió su decisión de vetar el ingreso de Ucrania a la OTAN.....	25
---	----

Los aliados de la OTAN acuerdan fortalecer y mantener el apoyo a Ucrania.....	25
---	----

Argentina y la contienda

Las consecuencias económicas de la guerra	26
---	----

Impactos sobre la economía argentina.....	26
---	----

Líderes militares

Alexander Dvornikov es el nuevo general ruso que liderará la guerra en Ucrania.....	27
---	----

¿Quién es Valery Zaluzhny, el «General de Hierro» que lidera la resistencia ucrniana?.....	28
--	----

Aclaración:

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la ESGC; contribuyen a la pluralidad de opiniones sobre el tema.

COMENTARIO EDITORIAL



La guerra entre Ucrania y Rusia ya lleva más de un mes y medio. Cuando se desató la mayoría de los analistas pensaban que sería de corta duración, el avance ruso en los dos primeros días fue decidido pero la resistencia de ucrania como nación, una sorpresa para la gran mayoría.

Hoy Rusia ha retrocedido en el centro de ese país, ha renunciado a la conquista de Kiev y nuevamente los soldados ucranianos velan su frontera con Bielorrusia. Por otro lado en el sur, Odessa sigue en poder ucraniano y maripol resiste a un asedio de varias semanas. Rusia parece centrar su ofensiva en el donbass territorio proruso, posiblemente como una baza para poder negociar una salida al conflicto.

También se ha retirado de territorios cercanos a Crimea, esa península conquistada hace ocho años casi sin resistencia ucraniana en ese momento. Que en el caso de la marina ucraniana significó que tres cuartas partes de sus efectivos se incorporaran a la marina rusa y que perdiera sus medios de combate más importantes.

Quizás en el kremlin se pensó que se podría repetir ese evento a bajo costo, pero varias cosas sucedieron. Si bien Crimea era parte de ucrania étnicamente no lo era, y se produjo un importante cambio en la doctrina militar, tendiendo a una mayor autonomía de los mandos medios y a continuar un proceso de modernización de su equipamiento militar. Cabe destacar que el proceso de anexión de Crimea fue refrendado por un referéndum con resultado mayoritario en ese sentido.

Así las cosas, Rusia pareciera haber tenido la intención de establecer un corredor terrestre de odessa a donbass, hecho que a podido materializar parcialmente y con mucha dificultad, debiendo retirarse de

algunos sectores.

Esta guerra tiene un dinamismo muy particular que nos obliga a ser cautos en nuestros análisis, y a consultar diversas fuentes de información, ya que como sabemos la primera baja en una guerra es la verdad.

En estos días hemos visto noticias de los dos bandos que han sido desmentidos por el otro, o por lo menos no desmentidos, ni confirmados. La actual tecnología permite hacer análisis de imágenes que nos permiten llegar a mucha información en la mayoría de los casos. Puede dura y cruel verdad cuando se trata de matanzas de civiles o la aparición de fosas comunes.

Días atrás Rusia anunció un ataque a su territorio en la ciudad de belgorov, donde según país helicópteros ucranios bombardearon un depósito de combustible, el gobierno ucraniano se limitó a decir que fue un accidente por problemas de mantenimiento en la planta.

Pero sin duda lo que Rusia no pudo ocultar, pese a negarlo son las matanzas en la ciudad de bucha y otros suburbios de Kiev que incluyen violaciones, mutilaciones, saqueos etc. Hay suficientes pruebas documentales como para sentar en el banquillo de los acusados por crímenes de guerra a más un militar ruso.

En este capítulo aparte, que es la información y desinformación no deberíamos dejar de mencionar que a comienzos del conflicto los ucranianos fueron acusados de cometer atrocidades con civiles en donbass, pero no se pasó del plano de la denuncia.

Lo sucedido en bucha, y otros suburbios de kiev, se ha traducido en un mayor apoyo de la unión europea a ucrania, reforzando las medidas económicas que asfixian a Rusia, en tal sentido y, entre otras cosas, a



<https://www.rtve.es/noticias/20220408/mapa-guerra-ucrania/2329441.shtml> de fecha 8 de abril.

buscar alternativas energéticas a los países europeos que hoy importan hidrocarburos por varios millones de rublos por día. Todo hace pensar que los rublos que Rusia necesita van empezar a escasear y debilitarse su situación de proveedor de combustibles.

No sólo Rusia ha cometido estos crímenes que afectan a la población civil, sino que ha minado una extensa superficie de varios kilómetros cuadrados, según algunas fuentes occidentales, para que esas tierras no puedan ser usadas con fines agrícolas.

En lo inmediato para Europa, los desafíos son muchos, aparte de buscar fuentes alternativas de energía y pensar en los tres millones de refugiados ucranianos, como se sale de esta crisis y planificar la ayuda para la reconstrucción de las ciudades destruidas.

El devenir de estos hechos, en particular los denunciados en ducha, se ha traducido en que los países de la unión europea aumenten sus sanciones económicas a Rusia, y que las naciones unidas el día 7 de abril suspendiera a Rusia del consejo de derechos humanos con la aprobación de 93 miembros, la abstención de 58 y el voto en contra de 24 muchos de ellos antiguos integrantes de la ex URSS.

¿Será Europa participe de la necesaria reconstrucción de ucrania? ¿Será ello una cláusula de garantía de su seguridad? ¿Quizás entrando en la unión europea pero no formando parte de la OTAN?

La vastedad de lo que estamos viendo en este conflicto tiene muchas y cambiantes aristas, la OTAN parece empezar a tomar medidas directas para disuadir a Rusia de posibles anexiones a futuro, y muchos de sus miembros han incrementado sus presupuestos militares, a la vez de incorporar medios, y no solo esto, Polonia ha ofrecido a estados unidos tener misiles con cabeza nuclear en su territorio, a la vez que Finlandia

y Suecia han comenzado un proceso tendiente a ser parte de la organización.

Hasta un impensado conflicto religioso se ha desatado, el patriarca de la iglesia ortodoxa rusa que no ha condenado la invasión a ucrania, sino que la ha apoyado, lo que ha generado un rechazo de los ucranianos de esa confesión religiosa que han mutado a otra rama de la iglesia ortodoxa, la ucraniana, ambas reconocidas por el patriarca de Constantinopla.

Esperemos algún día poder saber todo lo que está ocurriendo en todos los planos político, económico y militar desde estas páginas intentamos hacer una pequeña aproximación.

En presente pareciera que ucrania está ganando la guerra, una victoria con mucho sacrificio y sufrimiento pero ¿tendrá esta guerra un ganador cuando finalice? Si es que alguien puede ser vencedor en este conflicto.

ANÁLISIS ESTRATÉGICOS/DOCTRINARIOS

ESPAÑA PIDE A LA CORTE PENAL INTERNACIONAL QUE INVESTIGUE LOS CRÍMENES COMETIDOS EN UCRANIA



Una mujer permanece entre los escombros de un edificio bombardeado en Kyiv MIGUEL A. LOPES / EFE

El gobierno español solicitará a la Corte Penal Internacional que investigue si se han cometido crímenes bajo jurisdicción de la Corte en el territorio de Ucrania. El Consejo de Ministros celebrado hoy acordó esta medida, a propuesta de los ministros de Exteriores y de Justicia, que se suma a la iniciativa de otros 38 Estados que forman parte del Estatuto de Roma.

Fuentes del Ministerio de Exteriores señalaron que “España es un país firmemente comprometido con la Corte Penal Internacional”, un organismo cuya función es la de luchar contra la impunidad de los crímenes internacionales. Esta petición, subrayan, “es una muestra más del compromiso de España con Ucrania”, y responde a la “escalada de atrocidades cometidas contra la población ucraniana” y la integridad del país.

El Consejo de Ministros ha seguido el procedimiento previsto en el Estatuto de Roma, de cooperación con la Corte Penal Internacional, para solicitar al alto tribunal

que investigue todos los actos de crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad y genocidio que se hayan producido en territorio de Ucrania desde el 21 de noviembre de 2013.

Se trata, subrayan en Exteriores, de crímenes internacionales, “las afrentas más graves contra los seres humanos, que la comunidad internacional rechaza de manera palmaria”, y aseguran que el Fiscal de la Corte ya ha confirmado su voluntad de conocer de la causa.

Este acuerdo es parte de la ofensiva jurídica contra el presidente ruso, Vladimir Putin, que se suma a las sanciones y al apoyo militar de España a Ucrania.

Más información en:

<https://www.lavanguardia.com/politica/20220315/8127631/espana-pide-corte-penal-internacional-investigue-crimenes-cometidos-ucrania.html>

LA REVOLUCIÓN MILITAR DE EE.UU. QUE EXPLICA EL FRACASO RUSO EN UCRANIA: «LOS CARROS VAN A TENER QUE CAMBIAR»

Guillermo ‘Will’ Pulido, experto en geopolítica y estrategia militar, analiza en su libro ‘Guerra multidominio y mosaico: El nuevo pensamiento militar estadounidense’ la nueva doctrina para dominar los campos de batalla

Hacia 2014, Estados Unidos se convenció de que la batalla estaba perdida. Frente al aumento de armamento pesado y convencional por parte de países como Rusia, China, Irán o India, el país norteamericano comprendió que para mantener su superioridad militar necesitaba hacer una jugada arriesgada, una revolución silenciosa y difícil de imitar. «Para poder seguir com-

pitando militarmente con estas potencias, que estaban dejando desfasada progresivamente la capacidad norteamericana, decidieron crear una fuerza armada centrada en drones y plataformas más pequeñas y robóticas», explica Guillermo ‘Will’ Pulido, un experto en geopolítica y estrategia militar que acaba de publicar el libro ‘Guerra multidominio y mosaico: El nuevo pensamiento militar estadounidense’ (Los libros de la Catarata, 2021)’.

Esta obra analiza el nuevo modo de hacer la guerra, que EE.UU. lleva años ensayando y ahora está mostrando sus ventajas en Ucrania, aunque sea de manera in-

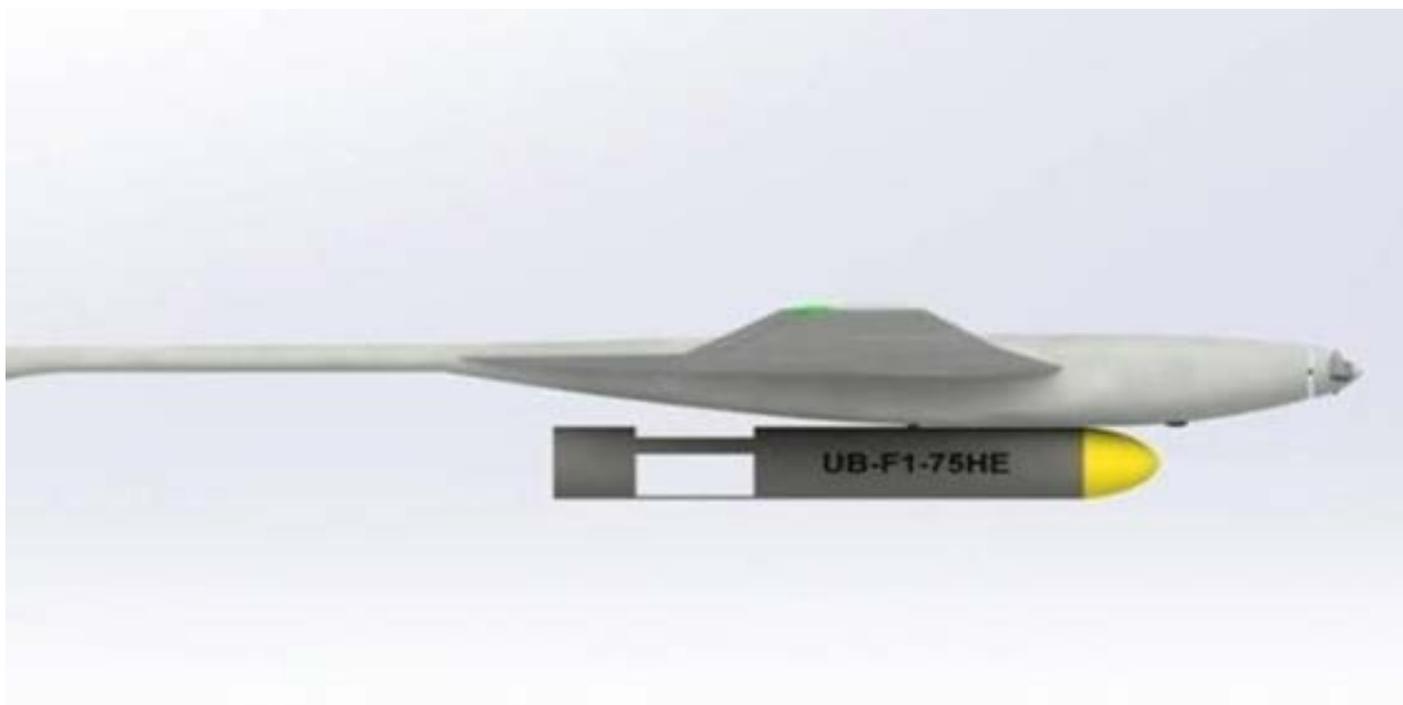


Imagen del drone empleado por las fuerzas ucranianas.

directa. Un cambio de paradigma en las operaciones militares que, además de trascender los campos de batalla, obliga a los ejércitos del mundo a adelgazar o morir por el camino.

El tiempo de los grandes tanques propios de la Segunda Guerra Mundial y las grandes moles de acero flotante está amenazado de muerte frente a tecnologías más flexibles, más inesperadas, más económicas, más invisibles...

«Ya en los años 90 se pronosticó que las grandes plataformas de combate serían muy vulnerables a la proliferación de municiones inteligentes y que, por tanto, iban a ser antieconómicas. En Ucrania en vez de invertir en batallones de carros y escuadrones de cazas, han dedicado el dinero a municiones inteligentes capaces de frenar al tercer ejército más grande del mundo y dejarlo ahí estancado y destruido», apunta este doctorando en Estudios Estratégicos de Disuasión Nuclear.

¿Por qué decide Estados Unidos cambiar de paradigma?

El origen está en el año 2014, en lo que se llamó Tercera Estrategia de Compensación, como reacción ante las modernizaciones militares de Rusia, China e Irán, que complicaron la capacidad de Estados Unidos para desplegarse en el teatro mundial. Estos países estaban desarrollando tecnologías que, además de crear burbujas anti-acceso o negadoras de área, aumentaron la cantidad de sus plataformas de guerra convencionales, como los portaaviones, las brigadas de combate terrestre, los cazas, las fragatas, etcétera. Asimismo, EEUU se dio cuenta de que se estaba convirtiendo en un país muy vulnerable ante la proliferación de municiones de larga distancia y con gran precisión.

¿Cómo era la doctrina anterior de Estados Unidos?

Desde la Segunda Guerra Mundial, la estrategia de Estados Unidos se basó en fabricar grandes plataformas tradicionales, monolíticas que sacaran provecho a la ventaja tecnológica del país. Esta Primera Estrategia de Compensación buscaba compensar la inferioridad en divisiones respecto a la Unión Soviética y fue desplegando una enorme cantidad de armas nucleares, tácticas y estratégicas para poder ganar la Guerra Fría. Después, en las décadas de los años setenta y ochenta, cuando la Unión Soviética alcanzó la paridad nuclear, llegó la Segunda Estrategia de Compensación, que se centró en la fabricación de armamento de precisión, con aviones furtivos y tecnología basada en redes. EEUU, como gran potencia económica industrial, podía fabricar estas plataformas en grandes cantidades y mejor tecnológicamente que sus competidores.

Más información en:

https://www.abc.es/historia/abci-revolucion-militar-eeuu-explica-fracaso-ruso-ucrania-carros-tenner-cambiar-202204071742_noticia.html

RUSIA Y UCRANIA: 4 CLAVES QUE EXPLICAN QUÉ ESTÁ HACIENDO BIEN UCRANIA PARA CONTENER EL PODERÍO RUSO.



Ucrania ha desafiado todos los pronósticos. Superadas en casi todos los aspectos -en tanques, tropas, aviones- las fuerzas ucranianas, reforzadas por civiles voluntarios, en muchos lugares han frenado el ejército ruso. Han perdido territorio, especialmente alrededor de Crimea, que ya había sido ocupada y anexada por Rusia en 2014. Pero el objetivo original de Moscú de tomar rápidamente la capital Kiev y otras ciudades importantes, forzando la dimisión del gobierno, claramente ha fracasado.

El curso de la guerra todavía podría ir en contra de Ucrania. Sus fuerzas se están quedando peligrosamente sin los vitales misiles antitanques y antiaéreos suministrados por Occidente y necesarios para contener el avance ruso. Muchas de las más aguerridas fuerzas regulares ucranianas en el este del país están en riesgo de quedar rodeadas, asiladas y aniquiladas.

No obstante estos factores, las fuerzas de Ucrania están superando a las de Rusia en esta guerra en muchos niveles. Esta semana, el portavoz del Pentágono John Kirby las elogió por defender partes de su territorio “muy astutamente, muy hábilmente, muy creativamente”.

¿Cuáles han sido exactamente los secretos de su éxito?

A. Alta motivación

Hay una enorme diferencia entre la moral de ambos ejércitos. Los ucranianos están luchando por la misma supervivencia de su país como nación soberana, horrorizados por el discurso del presidente Putin, en

vísperas de la invasión, cuando dijo que Ucrania era básicamente un invento artificial de Rusia. Los ucranianos le han dado su apoyo colectivo al gobierno y a su presidente. Como resultado, ciudadanos sin ninguna experiencia militar están voluntariamente tomando las armas para defender a sus pueblos y ciudades, a pesar de la abrumadora fuerza bélica rusa que enfrentan.

En la práctica, esto ha liberado a los soldados ucranianos para que puedan ir a combatir en el frente de batalla, sabiendo que sus ciudades tienen amplia defensa. En contraste, muchos soldados rusos que fueron enviados a combatir en Ucrania son conscriptos, recién egresados de la escuela, perplejos y confundidos de encontrarse en una zona de guerra cuando creían que sólo iban a realizar un ejercicio militar. La mayoría tuvieron poca a nada de preparación para la ferocidad de los combates que han enfrentado. Se han reportado deserciones, escasez de alimentos y saqueos.

B. Comando y control

Los pronósticos iniciales de un devastador ataque cibernético ruso, que inhabilitaría las comunicaciones ucranianas, no se materializó. En cambio, de alguna manera Ucrania ha logrado mantener una coordinación efectiva sobre varios frentes de batalla, aún donde ha cedido terreno. El gobierno se ha sostenido en Kiev y mantenido altamente visible, inclusive con la vice primera ministra vistiendo una funcional camiseta caqui cuando se dirigió a la nación con una insignia del gobierno en el fondo.

El ejército ruso, por el contrario, no parece tener ningún tipo de liderazgo unificado, con poca coordinación entre los diferentes frentes de batalla. Eso muy proba-

blemente ha tenido un efecto negativo en la moral militar rusa. Se ha sugerido que las reportadas muertes de por lo menos cinco generales rusos se deben en parte a la necesidad que tuvieron de acercarse a las líneas de combate para movilizar las tropas y evitar que queden atascadas.

A nivel de suboficiales, en otras palabras los cabos y sargentos, la doctrina militar rusa no permite casi iniciativa alguna, con esas filas de rangos bajos siempre esperando las órdenes de sus superiores.

C. Buenas tácticas

Las fuerzas ucranianas tienen una gran desventaja numérica, sin embargo, han hecho mejor uso del terreno y de sus armas que los invasores rusos. Mientras los rusos han tendido a concentrar sus fuerzas en pesadas y lentas columnas blindadas, con los vehículos frecuentemente amontonados y cerca los unos de los otros, los ucranianos han ejecutado con éxito asaltos relámpago cuidadosamente sincronizados, acercándose sigilosamente para disparar un misil antitanque y luego dispersarse antes de que los rusos puedan responder.

Antes de la invasión, los entrenadores de la OTAN de Estados Unidos, Reino Unido y Canadá estuvieron durante períodos largos en Ucrania, poniendo a la fuerza al día con los combates defensivos e instruyéndoles en cómo hacer el mejor uso de los sistemas de misiles con tecnología de punta, como el jabalina o el NLAW -un arma antitanque diseñada en Suecia- o la más reciente versión del misil antiaéreo Stinger.

Han hecho uso completo de todas las herramientas militares a su disposición, como drones, artillería, infantería, tanques y guerra electrónica. Cuando estas se combinan, todos estos diferentes aspectos de combate pueden generar un efecto más grande que la suma de sus partes.

“Ucrania ha implementado tácticas altamente efectivas”, comenta, incluyendo los ataques a los puntos débiles rusos como los convoyes de aprovisionamiento, usando sistemas de armas suministrados por la OTAN con gran efecto contra objetivos precisos e improvisando cuando lo requieren.

D. La guerra de la información

Ucrania la está ganando sin lugar a dudas en la mayoría del mundo -aunque no en Rusia, donde el Kremlin todavía controla el acceso a casi todos los medios. “Ucrania ha movilizado la esfera de información de tal manera que le ha dado una tremenda ventaja interna y externa”, expresa Justin Crump.

“Eso ha sucedido desde arriba hasta abajo, ayudado por la formidable destreza mediática del presidente Zelensky”. Es una opinión compartida por la doctora Ruth Deyermond, catedrática en seguridad post soviética en el Kings College en Londres.

“Claramente, el gobierno ucraniano ha sido muy exitoso en el control de la narrativa de la guerra, ciertamente para el mundo en general”, dice. “Lo que el conflicto ha logrado para la reputación internacional de Ucrania es absolutamente extraordinario”.

Pero ahora mismo, cumplido un mes de esta desesperada lucha de vida o muerte en las fronteras orientales de Europa, eso podría no ser suficiente para salvar a Ucrania. El poder numérico del ejército ruso, a pesar de todos sus defectos, no favorece a Ucrania. Si de alguna manera llegan a escasear las armas defensivas de Occidente, la asediada nación sólo podría resistir por un tiempo limitado.

Más información en:

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60874623>

UCRANIA TIERRA EN DISPUTA

LA REBELIÓN RELIGIOSA QUE SE ESCONDE DETRÁS DE LA GUERRA ENTRE RUSIA Y UCRANIA.



La fuerte agresión de Rusia sobre Ucrania ha tenido profundas e irreversibles consecuencias políticas, económicas y sociales en el país liderado por Volodymyr Zelensky.

Pero mientras las tropas combaten en suelo ucraniano, un conflicto subterráneo y menos visible también se está gestando en el país. Se trata de una rebelión religiosa que, según expertos, no tiene precedentes y que afecta directamente a la tan popular Iglesia ortodoxa rusa, altamente influyente en Kiev. Desde que comenzó la invasión, diversos obispos y sacerdotes fieles a dicha Iglesia han manifestado su rechazo hacia Kirill, el patriarca de Moscú y máximo representante de esa institución religiosa.

Incluso muchos creyentes ucranianos han dejado de orar por él durante los servicios, lo que representa el signo más fuerte de desobediencia en el mundo ortodoxo.

Pero ¿por qué son importantes estas señales de desacato? ¿Qué tan relevantes son en el contexto de la guerra? Y ¿por qué Ucrania es tan crucial para la Iglesia ortodoxa rusa?

Actualmente, existen dos grandes comunidades ortodoxas en Ucrania: la Iglesia ortodoxa ucraniana del Patriarcado de Moscú (UOC-MP) — que está bajo la jurisdicción de la Iglesia ortodoxa rusa (ROC) — y la Iglesia ortodoxa de Ucrania (UOC). Esta última se estableció en 2018, luego de separarse de su contraparte rusa tras pasar más 300 años vinculada a ella, lo que representó un paso importante para romper con la subordinación religiosa hacia Rusia. La UOC-MP sigue siendo la más grande del país, con unas 12.000 parroquias. La UOC, en cambio, tiene unas 7.000.

Hasta antes de la invasión, esto significaba que Rusia continuaba ejerciendo una influencia sustancial en el ámbito espiritual ucraniano. Lo anterior es aún más importante si se considera que Ucrania tiene la tercera población ortodoxa más grande del mundo (por detrás de Rusia y Etiopía), según Pew Research. En este país, 8 de cada 10 adultos (78%) se identifica como ortodoxo.

Pero la agresión liderada por Vladimir Putin —que, de paso, ha destruido cientos de iglesias con sus ataques aéreos— vino a sacudir el poder de la UOC-MP. El punto de quiebre se desató luego de que el patriarca de Moscú, Kirill, no condenara las acciones bélicas.

Al contrario, bendijo a las tropas rusas y, hasta el momento, no ha solicitado un alto al fuego. Y es que el máximo representante de la Iglesia ortodoxa rusa es un antiguo aliado de Putin. En 2012, de hecho, dijo que su gobierno era un “milagro de Dios”.

“El patriarca ruso ve la guerra con Ucrania como una especie de guerra cultural entre una concepción occidental de la vida y una concepción oriental de la vida”, le explica a BBC Mundo Thomas Bremer, profesor de teología ecuménica e investigador de la Iglesia ortodoxa rusa de la Universidad de Münster, Alemania.

De acuerdo con diversos académicos, Kirill, al igual que Putin, comparten la visión de un “Russkiy Mir” (o “Mundo Ruso”) donde los ucranianos y rusos son un “mismo pueblo”. Su misión, entonces, es volver a unirlos para hacerle frente a las amenazas que vienen del exterior. “Kirill le ha proporcionado a Putin ideas, ideología”, le dice a BBC Mundo Cyril Horovun, sacerdote ortodoxo ucraniano que enseña eclesiología, relaciones internacionales y ecumenismo en la Universidad de Estocolmo.

La actitud de Kirill —y de otros líderes religiosos que lo apoyan— ha generado un amplio rechazo entre los creyentes ucranianos. Incluso, el metropolitano Onufriy Berezovsky de Kiev —que representa a la UOC-MP en Ucrania— condenó enérgicamente las acciones rusas y apeló directamente a Putin, pidiéndole el fin inmediato de la “guerra fratricida”. También ha hecho un llamado al propio Kirill para que ayude a resolver este conflicto. “Kirill parece ignorar por completo todas las muertes, la destrucción. No ha pronunciado ni una sola palabra en apoyo a las víctimas ucranianas”, agrega el académico.

Lo anterior ha provocado que varias diócesis de Ucrania dejen de orar por el patriarca, lo que constituye un importante acto de desobediencia. “Por lo general, en la liturgia, se menciona al jerarca más alto, se ora por él. Pero muchos dejaron de hacerlo. He visto videos en Internet donde los sacerdotes dicen: ‘nos defraudó y ya no es nuestro patriarca, no podemos confiar en él’”, comenta Thomas Bremer.

Esta rebelión ha traspasado las fronteras ucranianas y ha desatado una inédita oposición interna a Kirill en la propia Iglesia ortodoxa rusa. Unos 300 sacerdotes y diáconos rusos firmaron recientemente una carta abierta titulada “sacerdotes rusos por la paz”, donde piden un “alto al fuego inmediato”.

“Y en otros lugares, en las estructuras de la Iglesia rusa fuera de Rusia, también está pasando algo similar. En los países bálticos, por ejemplo, están intentando distanciarse de Moscú, expresando su desconfianza hacia el patriarca”, agrega.

¿Por qué Ucrania es tan importante?

Ucrania no es un país más del mundo para Vladimir Putin o para la Iglesia ortodoxa rusa. La visión dominante del nacionalismo ruso es que Ucrania es una nación hermana y, más aún, que es el corazón de la

“nación rus”.

En particular, la capital Kiev, tiene un significado espiritual de suma relevancia para los ortodoxos. En 2019, Kirill comparó a Kiev con el significado de Jerusalén para el cristianismo global, según el medio ruso TASS.

“Ucrania constituye una parte muy importante de la metodología rusa. Para ellos, este país es parte del mito fundacional”, explica por su parte Cyril Horovun.

Debido a lo anterior, Kirill ha justificado lo que ellos llaman la “operación militar especial” sobre Ucrania como un modo de “salvar” a este país del mundo occidental y sus valores. “La Iglesia de Kirill presenta a Rusia como la defensora de los valores tradicionales y familiares en contra de Occidente, supuestamente decadente y corrupto que apoya al grupo LGTB y todo tipo de distorsión ética”, explica Horovun.

¿Qué podría pasar?

Diversas diócesis al interior de la UOC-MP ya han manifestado su intención de independencia de la Iglesia ortodoxa rusa.

Algunos, incluso, quieren convocar a un consejo de obispos con el fin de tomar una decisión que los encamine a abandonar su histórica relación con la institución liderada por Kirill. Sin embargo, según el servicio ucraniano de la BBC, hay otros que piden mantener la “mente fría”, señalando que es imposible montar una catedral nueva mientras dure la guerra. Lo que sí está claro es que, tras la invasión, habrá un antes y un después en las relaciones entre los ortodoxos rusos y ucranianos.

“Si los rusos ganan el control de Ucrania, lo cual es posible, tendrán una iglesia en Ucrania que no es de confianza para ellos. Tendrás obispos que han dicho ‘ya no confío en ti’”, explica Thomas Bremer.

“Posiblemente, tendrán que cambiar el episcopado y muchos de los obispos. Y creo que muchos sacerdotes y fieles ya no irán a la iglesia pues ya no tienen confianza en la ortodoxia rusa”, concluye.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/la-rebelion-religiosa-que-se-esconde-detras-de-la-guerra-entre-rusia-y-ucrania-nid03042022/>

¿POR QUÉ QUIERE RUSIA CONQUISTAR EL DONBASS?



La anexión del antiguo centro industrial de Ucrania, donde se habla más ruso que en el resto, sería el primer logro territorial de Putin en la guerra.

En vísperas de la guerra, Ucrania controlaba los dos tercios del territorio del Donbass, el antiguo foco industrial del país repoblado con inmigrantes rusos durante la era de Stalin. El tercio restante del Donbass, donde se sitúan las poblaciones de Donetsk y Lugansk, están en manos de las Milicias prorrusas de Autodefensa. Han proclamado sendas ‘repúblicas independientes’, reconocidas solo por Moscú, que serán inmediatamente anexionadas a Rusia cuando se produzca la gran operación de conquista en marcha. El objetivo de Putin es ocupar todo el Donbass para empezar. Los analistas creen que su paso siguiente será asegurar un corredor territorial hasta la península de Crimea, que ya es rusa. La anexión del Donbass le serviría a Putin para mostrar al menos un logro a la opinión pública de su país.

En los Acuerdos de Minsk de 2015, después de cuatro años de guerra, Kiev y Moscú se habían comprometían a que el Donbass tuviera gobiernos autónomos sin dejar de pertenecer a Ucrania. Uno de los pretextos de la invasión de Ucrania fue precisamente la acusación de que Kiev ha incumplido esos acuerdos, y está llevando a cabo un “genocidio” de la población de origen ruso.

La región del Donbass es pequeña en extensión. Desde el siglo XIX es una zona fuertemente industrializada (acero y minería) y cuenta con la mayor densidad de población de Ucrania después de Kiev. Tanto la Segunda Guerra Mundial (el Donbass fue el objetivo de la Operación Barbarroja del Ejército de Hitler) como las sucesivas ‘limpiezas étnicas’ llevadas a cabo por la Unión Soviética, diezmaron la población de etnia ucraniana, que fue sustituida por colonos rusos enviados por Moscú. El ataque sistemático en el Donbass a la

lengua ucraniana ha llevado, asimismo, a que la lengua predominante sea el ruso.

No obstante, tras la caída de la Unión Soviética, en 1991 más del 80 por ciento de la población del Donbass votó por la creación de la República de Ucrania. La década siguiente fue especialmente dura para la región oriental del país. Cerraron las industrias, se ahondó la crisis económica, afloraron las mafias de oligarcas, y la población achacó en gran medida la culpa al Gobierno central de Kiev, al que se acusaba de estar volcado solo hacia Occidente.

Los separatistas prorrusos aprovecharon la ocasión para encender la llama del conflicto armado. Surgieron las Milicias de Autodefensa en las dos principales ciudades, Donetsk y Lugansk, alimentadas por las autoridades rusas, y estallaron los choques con el Ejército ucraniano. En los referendos de mayo de 2014 ganó la opción separatista con casi el 90 por ciento de los votos -una elección que tanto Kiev y como Washington consideraron ‘ilegal’- y se proclamaron dos repúblicas independientes prorrusas. La guerra civil, que duró hasta la firma de los Acuerdos de Minsk en 2015, dejó 13.000 muertos y millón y medio de desplazados. En los acuerdos de paz, tanto Ucrania como Rusia se comprometieron a dotar al Donbass de un gobierno autónomo -sin reconocer su soberanía estatal- y a no emplazar allí soldados. Las denuncias mutuas de violación de la tregua han sido desde entonces constantes.

Más información en:

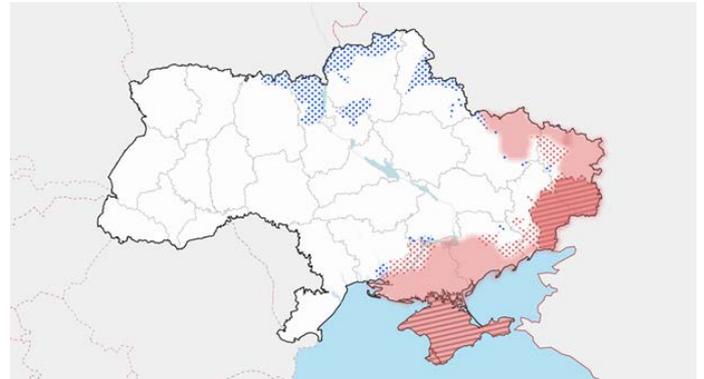
https://www.abc.es/internacional/abci-quiere-rusia-conquistar-donbass-202204071227_noticia.html

EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO BÉLICO

EL MAPA DE LA GUERRA: RUSIA CONCENTRA SUS BOMBARDEOS EN EL ESTE Y EL SUR DE UCRANIA Y BATALLA POR EL PUERTO DE MARIÚPOL

El viernes 8, día 44 de la guerra: Rusia y Ucrania combaten por el control del puerto en la ciudad de Mariúpol.

La ciudad de Mariúpol, en el sur de Ucrania, sigue siendo el escenario de una de las principales batallas de la guerra cuando se cumplen 44 días de la invasión rusa. Moscú asegura haber capturado con éxito el centro de esta localidad clave para el control del Mar de Azov, mientras que las fuerzas ucranianas conservan el dominio del puerto, al suroeste de la ciudad.



Más información en:

<https://www.rtve.es/noticias/20220408/mapa-guerra-ucrania/2329441.shtml>

VARIOS BARCOS RUSOS BOMBARDEAN LA COSTA UCRANIANA EN LA REGIÓN DE ODESA

El viernes 8, día 44 de la guerra: Rusia y Ucrania combaten por el control del puerto en la ciudad de Mariúpol.

La ciudad de Mariúpol, en el sur de Ucrania, sigue siendo el escenario de una de las principales batallas de la guerra cuando se cumplen 44 días de la invasión rusa. Moscú asegura haber capturado con éxito el cen-

tro de esta localidad clave para el control del Mar de Azov, mientras que las fuerzas ucranianas conservan el dominio del puerto, al suroeste de la ciudad.

Más información en:

<https://www.libertaddigital.com/internacional/europa/2022-03-16/ultima-horazelenski-interviene-en-el-congreso-de-eeuu-2114267/>

POR QUÉ LAS FUERZAS RUSAS NO PUEDEN ENTRAR EN KIEV

Hasta ahora se mostraron impotentes para avanzar sobre la capital ucraniana. La defensa reforzada con los misiles antitanques estadounidenses, ha sido muy eficaz. ¿Lo intentarán en los próximos días? ¿Están preparados para la lucha urbana y contrainsurgente?

La clave de la guerra en Ucrania sigue estando en Kiev. Los puertos del sur son imprescindibles para la economía. El avance en el este puede consolidar y aislar la zona separatista ruso-parlante. Pero para obtener una victoria desde el punto de vista político y militar, las fuerzas rusas necesitan tomar la capital ucraniana y derrocar al gobierno del presidente Volodymyr Zelensky.

Ese fue el objetivo primario de las tropas que entraron desde Bielorrusia y las fuerzas especiales que surgieron desde detrás de las líneas defensivas en las primeras horas de la invasión. Tenían el objetivo de tomar el aeropuerto de Hostomel, donde tenían previsto armar un puente aéreo con aviones Ilyushin con al menos 100 soldados cada uno. Fracasó. Las defensas ucranianas derribaron el primer avión que intentaba aterrizar en el lugar y a partir de ahí, se tuvieron que retirar. Luego, vino el convoy de la muerte con 60 kiló-

metros de parafernalia bélica que quedó empantanado en el barro y con jóvenes conscriptos entregándose al enemigo. Desde entonces, bombardean Kiev desde varios kilómetros de distancia y avanzan con una lentitud extraordinaria.

“Están teniendo enormes dificultades. Siguen sin resolver sus problemas de logística y abastecimiento en toda la campaña del norte de Ucrania. Claro que es tan incomprensible que esto suceda a un ejército del tamaño y el poder de fuego como el ruso que tendríamos que plantearnos la cuestión de si Rusia tiene realmente la intención de asaltar Kiev. De otra manera no se entiende”, es el análisis de la situación que hizo una fuente de la inteligencia británica consultada por el diario Telegraph.

Se estima que 7.000 soldados rusos murieron en los combates hasta ahora –los ucranianos ponen esa cifra en más del doble- y que el 10% del equipo del ejército invasor también fue destruido, “lo que hace preguntarse si el ejército sobre el terreno tiene la voluntad de seguir luchando”, continúa el analista. “El asalto a Kiev,



Biden anunció ayer un aporte adicional de 800 millones de dólares que se suman a los 350 millones del mes pasado. El paquete incluye misiles antitanque Javelin y misiles antiaéreos Stinger, que resultaron sumamente efectivos en manos de las defensas. El resto, proviene de la firme voluntad de la enorme mayoría de los ucranianos que se sumaron a las milicias populares.

Aunque las tropas rusas siguen avanzando en el sur y el sureste, los contraataques ucranianos frenaron el intento de movimiento de pinza ruso sobre Kiev. Como respuesta, las fuerzas rusas intensificaron el ritmo de las descargas de artillería, al igual que en otras ciudades, como Kharkiv.

sería sumamente costoso en vidas y equipos. Tendría que intervenir decididamente la aviación. Y estar dispuestos a convertir en escombros una ciudad que es entrañable para la historia rusa”.

En las últimas horas aparecieron en las redes sociales imágenes de las fuerzas rusas abandonando el territorio ocupado de Osetia, en Georgia, en dirección al frente ucraniano, en un estruendoso convoy de tanques y otros blindados pesados. Moscú está intentando reforzar sus fuerzas con tropas frescas y más experimentadas. Si quiere aislar y controlar Kiev necesitará el doble de soldados y equipos de los que tiene en las inmediaciones de la capital ucraniana. El general retirado David Petraeus, arquitecto del aumento de tropas de Estados Unidos en Irak en 2007-8, y otros analistas militares sostienen que Rusia carece de las fuerzas necesarias para la contrainsurgencia. Y para ocupar una ciudad de seis millones de habitantes (tres en el casco central y otros tres en la periferia) las va a necesitar.

“Rusia busca cada vez más generar tropas adicionales para reforzar y reemplazar sus pérdidas de personal en Ucrania”, es el análisis que hizo ayer el Ministerio de Defensa británico. “Para ello, Moscú está redistribuyendo fuerzas desde lugares tan lejanos como el distrito militar oriental de Rusia, la flota del Pacífico y Armenia. También está tratando de explotar cada vez más fuentes irregulares, como empresas militares privadas, sirios y otros mercenarios”.

“Los rusos están desesperadamente faltos de personal”, dijo al Guardian, Jack Watling, investigador del Royal United Services Institute (RUSI). “Han avanzado a lo largo de múltiples ejes y han dividido sus fuerzas. Si estuvieran operando a un ritmo elevado y hubieran sido capaces de hacer lo que se propusieron, entonces tendría sentido, pero dada la escasa motivación de las tropas lo que en realidad han conseguido es fijarse en varias batallas urbanas independientes, y en cada una de ellas carecen de la masa necesaria para tomar las ciudades que están asediando por asalto.”

La defensa ucraniana está siendo eficaz gracias al armamento que está recibiendo de Europa y Estados Unidos. En Bruselas se aprobó un paquete de ayuda de 1.000 millones de euros. Las repúblicas bálticas y los países escandinavos cedieron las baterías antiaéreas que habían comprado a Washington. El presidente Joe

Chris Donnelly, que fue asesor de la OTAN sobre tácticas militares soviéticas y rusas, escribió que “los problemas de personal de Rusia se remontan a décadas atrás”. Dice que los planificadores militares rusos son conscientes desde hace tiempo de las limitaciones que supone el uso de un ejército de reclutas y de la baja moral que suelen tener las tropas como consecuencia de eso. “Durante años, en cierto sentido, los rusos trataron de construir un ejército sin soldados, principalmente porque eran conscientes de la vulnerabilidad de sus propias tropas y de su disposición a luchar”, señaló Donnelly, aunque aclaró que la invasión de Ucrania ha puesto de manifiesto los fallos de ese enfoque. “Ha habido un grave error de cálculo desde el punto de vista del Estado Mayor”.

Otros analistas citados por el sitio especializado Defense One creen que en este sentido será de muy poca ayuda la llegada de los 16.000 sirios que alistó el ministerio de Defensa ruso como mercenarios para reforzar la falta de soldados profesionales. “Los sirios son muy buenos en la lucha en el desierto. Pero en Ucrania el terreno es totalmente diferente. En principio, tienen que soportar un frío de varios grados bajo cero al que no están acostumbrados. “Ninguna de sus experiencias de combate se trasladará. No están familiarizados con el terreno y no tienen un fuerte vínculo o compromiso con la causa”, opinó Jack Watling del RUSI. “Aunque hay un componente en el que los rusos están pensando cínicamente que esto va a ser sangriento y sombrío y que habrá un problema político interno con las bajas, así que si no son rusos los que regresan en bolsas de cadáveres, entonces es mucho mejor para Putin”.

En este contexto los analistas militares ponen las conversaciones de paz con 15 puntos básicos que se están realizando en este momento entre representantes de los dos gobiernos. Creen que es una maniobra de distracción por parte de Putin para que las fuerzas rusas puedan reagruparse y ordenar su logística. El anuncio de un fracaso o una simple postergación de este proceso, podría marcar el comienzo del asalto final a Kiev o la impotencia rusa de no poder realizarlo.

Más información en:
<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/03/18/por-que-las-fuerzas-rusas-no-pueden-entrar-en-kiev/?outputType=amp-type>

SEIS REFLEXIONES SOBRE LA GUERRA ENTRE RUSIA Y UCRANIA A 35 DÍA DE SU INICIO

GD (R) MAG. GUSTAVO MOTTA - CODIRECTOR DE LA CARRERA DE MAESTRÍA MILITARESGC FFAA

Este breve artículo contiene algunas reflexiones sobre la guerra entre Ucrania y Rusia a poco más de 30 de días de iniciada, desde una perspectiva terrestre y en el nivel operacional y táctico. No se tratan aspectos del nivel estratégico general, político o geopolítico. Tampoco se hace un relato de los hechos ocurridos, porque ellos están publicados a diario por múltiples medios.

Al día de hoy (30 de marzo) las negociaciones continuaban su curso en dos ejes:

-Rusia ha anunciado que reduciría su actividad militar alrededor de Kiev y Chernivih (290000 habitantes al norte de Kiev) lo que abre algunos interrogantes.

-Ucrania se comprometería a tener un estatus de país neutral.

La guerra, entró en una nueva fase el pasado 24 de febrero; pero existen tres hechos anteriores que son de relevancia para este trabajo:

-La revolución ucraniana de la dignidad (Maidan) en Kiev del 21 de noviembre de 2013,

-La anexión de Crimea por parte de Rusia en 2014,

-Las operaciones en la zona del Donbas que se sucedieron hasta la actualidad.

PRIMERA REFLEXIÓN: SER PRUDENTES, UTILIZAR BUENAS HERRAMIENTAS DE ANÁLISIS.

Nos encontramos frente a una guerra que está siendo difundida en tiempo real, por las posibilidades que nos ofrece la TI. Ello ha permitido saber lo que pasa en el terreno apenas ocurre. Por ejemplo, conocer a donde están las fuerzas militares

Pero, cabría preguntarse si eso es suficiente para conocer el cuadro integral de la situación. La respuesta es simple: es insuficiente. Nadie vio los planes de operaciones y de campaña de los adversarios y menos cuáles son las estrategias y estados finales de cada uno.

En este tipo de escenarios fluidos tratados en tiempo real, algunos especialistas y otros no tanto, pueden tender a efectuar rápidas generalizaciones (tan rápidas como la velocidad digital). Y estas conclusiones pueden ser erróneas. Por ejemplo: vemos una columna detenida y asumimos que tiene problemas de combustible y, si tiene problemas de combustible hay falencias logísticas y, si hay falencias logísticas, una de las partes tiene una pobre estructura de apoyo o sus capacidades son ampliamente insuficientes. O si vemos que las operaciones se intensifican en una zona determinada, como puede ser Kiev, asumimos que ese es el objetivo mayor a lograr

¿Qué herramientas pueden ser de utilidad en estos

casos? Una forma es apelar a la inteligencia básica, es decir, la que tiene su origen en un pasado más o menos remoto, y también, emplear la historia militar.

Veamos. La estrategia y tácticas empleadas por los rusos en la campaña de Crimea de 2014 se asemejan, en cierto grado, a lo que venimos viendo desde el 24 de febrero:

- Acumulación previa y prolongada de importantes contingentes de tropas

- Realización de ejercicios militares.

- Concentración y desconcentración de fuerzas en forma permanente

- Operaciones de fuerzas militares y paramilitares,

- Operaciones de información,

- Combinación de acciones cinéticas y no cinéticas, con características híbridas.

Conclusión parcial.

Lo aconsejable es ser precavido en los análisis y profundizar los estudios mediante el empleo de buenas disciplinas, como por ejemplo, la inteligencia y la historia militar herramientas.

SEGUNDA REFLEXIÓN – ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL - MANIOBRAS Y ESFUERZOS

Un comandante conjunto y su estado mayor elaboran planes y órdenes mediante la aplicación de lo que se llama arte y el diseño operacional. Este arte y diseño:

- Permite entender el ambiente operacional,

- Identifica y encuadrar los problemas,

- Desarrolla aproximaciones para resolverlos,

- Las traduce en misiones y tareas específicas.

Lo que se decida, dará lugar a maniobras dirigidas a destruir el equilibrio del enemigo, su Centro de Gravedad es decir, la fuente de poder adversaria que le proporciona fortaleza moral o física. Una maniobra operacional se expresa en “forma ofensiva o defensiva” y si es de “aproximación directa” (también llamada e desgaste) o “indirecta”.

Pareciera que hasta ahora se pueden distinguir algunos esfuerzos y presumiblemente objetivos, que pueden ser de interés. Según un sitio que actualiza los avances de conflicto a diario, en esta campaña las fuerzas rusas se habrían comprometido en un esfuerzo

principal y tres de apoyo o secundarios que en general se fueron manteniendo aunque se reitera que esto puede claramente no ser así. Seamos cautos.

Un esfuerzo principal en dirección a Kiev que ha buscado rodear (por tres lados). Al 30 de marzo hay indicaciones de que las tropas atacantes han tomado posiciones defensivas, en una fase consolidación y relevo de tropas y que se darían otras prioridades de empleo. Tres “esfuerzos de apoyo”:

- Esfuerzo de apoyo 1: Kharkiv noreste del país.
- Esfuerzo de apoyo 2: Mariupol puerto del sudeste del país.
- Esfuerzo de apoyo 3: Kherson (al sur), con avances hacia el oeste.

Conclusiones preliminares:

-Los esfuerzos se han traducido en avances que se consideran significativos y pueden tener implicancias importantes en los resultados de la campaña, pero ellos pueden cambiar. Es decir lo que se piense o analice puede no ser más que una conjetura, es decir un “juicio u opinión formado a partir de indicios o datos incompletos o supuestos”.

-Algunos elementos asociados con el tempo, es decir, la presión constante del atacante, parecerían indicar algún tipo de estancamiento y desgaste.

TERCERA REFLEXIÓN – ARTE Y DISEÑO OPERACIONAL OBJETIVOS Y CIUDADES

La historia indica que en muchas guerras se ha requerido la toma de los centros de poder y estos están muchas veces identificados con las ciudades, convirtiéndolas en algo a tomar o defender con todo el poder militar.

Pero, el atacar una ciudad fuertemente defendida puede ser muy costoso y, por eso, muchos generales las han evitado. Además, defenderlas puede dar una clara ventaja a quien está en inferioridad de condiciones e incluso, puede ser la llave de una victoria en una maniobra de desgaste.

Pero las ciudades tienen un serio problema. Exponen severamente a la población civil, genera daños colaterales importantes que colisionan con el DICA y, hoy día, todo se ve por la vía digital, lo que genera reacciones importantes en la opinión pública local e internacional.

Los objetivos que se seleccionen tienen que ser logrables e importantes en función del estado final de la campaña (que desconocemos)

Veamos, como ejemplo, algunos de los que parecen ser objetivos en el sur de Ucrania:

-Ciudad de Kiev: ¿será el centro de gravedad? Se debe-

ría tener en cuenta que Rusia ha anunciado que reduciría su actividad militar alrededor de la ciudad, compatible con algunos movimientos en el terreno. ¿será una pausa operacional o un cambio de esfuerzo en serio?

-Ciudad de Kherson: pareciera un objetivo mayor que se explicaría porque provee agua a Crimea, entre otras importantes consideraciones.

-Mykolaiv parece ser un objetivo operacional importante porque allí se asientan los astilleros Nikolaiev que devuelven a Rusia la capacidad de construir portaviones Kutnesov en el Mar Negro sumado a la existencia de fábricas de motores marinos.

-Ciudad y puerto de Odessa: es sede de importantes industrias químicas, petroquímicas, metalúrgicas y metalmecánicas.

-Ciudad y puerto de Mariupol: es importante desde el punto de vista económico por el comercio de granos que hacen a la balanza local. Al 30 de marzo estaba por colapsar.

Conclusiones preliminares:

Si esos son los objetivos operacionales rusos, parecen ser riesgosos por las dificultades que pueden ocasionar su conquista y posterior mantenimiento, aun cuando guarden racionalidad e importancia.

Se debería tener en cuenta que, al 24 de marzo, Ucrania declaró por primera vez que Rusia busca llevar la guerra a una fase prolongada de tipo defensivo debido a las elevadas pérdidas en personal y equipos y a la falta de un progreso significativo en el terreno, lo que podría bajar las expectativas de máxima.

CUARTA REFLEXIÓN - LA INTELIGENCIA Y LOS ERRORES DE APRECIACIÓN

La inteligencia es para la doctrina una función conjunta clave en el planeamiento y ejecución de operaciones, que trata de los adversarios, de sus centros de gravedad, sus capacidades, cursos de acción probables, fortalezas y debilidades y la influencia del ambiente geográfico en las operaciones.

La primera consideración es que, como decía Moltke, “ningún plan sobrevive a su primer contacto con el enemigo”.

La segunda es que el enemigo es un ser con independencia, inteligencia, libertad, tiene sus propósitos y estrategias propias.

En el caso de la inteligencia rusa de nivel estratégico y táctico no estamos en condiciones de aseverar qué calidad de inteligencia se proveyó antes y durante la campaña. Sería imprudente.

Pero podemos, sobre la base de algunos indicios, identificar cuestiones que pueden ser de interés:

A nivel operacional y estratégico:

-Pareciera que hubo una subestimación de las fuerzas adversarias ucranianas y de su preparación para el combate. Nadie se prepara para una guerra de la noche a la mañana, sino que lleva años. Se requieren además de medios, un sólido y continuo adiestramiento, una preparación y una doctrina que apunte al conflicto futuro. Eso tendría que ser “detectable” por la inteligencia en forma previa.

-Por otra parte, en este nivel, pareciera no haberse apreciado adecuadamente la voluntad de lucha de la población ucraniana. Clausewitz lo expresa claramente al referirse al “pueblo en armas” durante la invasión francesa a España en la época de Napoleón o la reacción de Buenos Aires ante las Invasiones Inglesas.

En el nivel táctico pareciera ser que inicialmente los rusos habrían tenido algunas dificultades en tomar los aeropuertos y otras obras de infraestructura. Según algunas fuentes, esto se habría debido a una apreciación de inteligencia errónea sobre las capacidades de las fuerzas ucranianas en esos objetivos lo que dificultó la rápida conquista.

¿Cuáles especulaciones pueden ayudar a detectar presuntas fallas de la inteligencia militar?

Una forma práctica puede ser emplear el análisis de los pasos del ciclo de producción de información y la identificación de qué se hizo y cómo se hizo:

-Durante la orientación del esfuerzo de reunión de información puede ocurrir que no se defina bien lo que se necesita saber o no se oriente la reunión, es decir los Elementos Esenciales de Información (EEI).

-Durante el paso de la reunión de información. Algunas fuentes han indicado que la cobertura de la red satelital rusa al ser más limitada que la de los países occidentales habría obstaculizado tener un cuadro más completo de la situación en el terreno. A ello se podrían agregar posibles fallas en la inteligencia humana que, desde 2014 hasta antes de la invasión, habrían dificultado conocer las capacidades de las FFAA ucranianas en cuanto a la magnitud del cambio e innovación y por lo tanto a las capacidades adquiridas.

-Fallas en la interpretación de la información que pueden deberse a errores en el flujo de los sistemas de decisión, la existencia de sesgos y decir a los comandantes lo que quieren saber.

Conclusión preliminar:

Simple. Sea como fuere, si hubo o no fallas de la inteligencia es un tema que el tiempo va a decantar. Es muy prematuro tener una conclusión definitiva.

QUINTA REFLEXIÓN: ¿CÓMO COMBATEN LAS PARTES ENFRENTADAS?

¿Cómo combaten las fuerzas militares rusas? La doc-

trina rusa y sus enfoques bélicos se basan en siglos de historia y en la experiencia de la II GM y guerras más recientes como las de Afganistán, Georgia y Siria.

Por otra parte, la llamada doctrina Gerasimov le ha agregado elementos que la tipifican y distinguen en su forma híbrida de hacer la guerra, incluyendo el empleo intensivo de la guerra electrónica y las operaciones de información en todos los niveles.

El empleo de los medios cinéticos por parte de las fuerzas militares rusas

Según algunos documentos de los EEUU, a los comandantes rusos se les enseña a atacar. Digamos que el ruso, es un ejército diseñado para la ofensiva.

De hecho no dispone de infantería ligera y todas sus formaciones, incluso sus divisiones aerotransportadas, llamadas VDV por sus siglas en ruso, son mecanizadas.

El ejército ruso reorganizó, a partir de 2012, sus fuerzas terrestres abandonando el esquema soviético de divisiones, regimientos y batallones que imperaron en la Guerra Fría. Buscó una organización flexible que pudiera dar rápidas respuestas a las diferentes situaciones que enfrentarían. Un ejemplo es la concepción del grupo táctico batallón que son unidades robustas (BTG por sus siglas en inglés), que conjuga 10 tanques T-72t, 20 BMP (VCTP a oruga), 10

BTR (VCTP 8x8), vehículos de exploración y camiones de carga, transporte de munición, combustible y evacuación sanitaria.

Los elementos rusos poseen una tremenda capacidad de apoyo con una combinación de obuses, cañones, morteros pesados, lanzacohetes y lanzamisiles. Los obuses autopropulsados son 152 mm, también a nivel unidad hay morteros pesados de 120 mm, lanza-cohetes múltiples y vehículos lanza misiles AA.

Los blindados son los principales sistemas de maniobra terrestre -tanques y vehículos de combate de infantería de la familia T (ejemplo el T-72 o el T-80). Todos los tanques se han actualizado con:

-una armadura compuesta

-sistemas de control de fuego

-miras térmicas.

-el cañón principal es de ánima lisa de 125 mm con cargador automático.

Pero se aclara que, aun cuando estos tanques son modernos y peligrosos no son considerados iguales a los tanques occidentales.

La artillería rusa ha sido temible a través de la historia. Tiene un mayor alcance que los sistemas occidentales comparables y existen en cantidades mayores. Los rusos maniobran para posicionar fuegos, mientras que

los EEUU emplean los fuegos para permitir o facilitar la maniobra.

Los helicópteros de ataque representan una seria amenaza y la guerra electrónica es otra importante capacidad que tiene como objetivo interrumpir el C2 enemigo mientras protege el suyo propio. Las unidades de guerra electrónica se encuentran en todos los niveles, desde la compañía hasta en cada brigada de maniobra.

En los últimos años, el ejército ruso ha desplegado drones tácticos con gran éxito para ayudar a adquirir blancos enemigos y además poseen sistemas más pequeños que apoyan el fuego de nivel táctico.

Desde 2007, Rusia ha mostrado su excelencia en el desarrollo e integración de capacidades cibernéticas en el conflicto moderno y el uso de operaciones de información.

¿Qué han hecho y pueden hacer los ucranianos?

De acuerdo a algunas fuentes, el ejército de Ucrania se parece poco al que sufrió grandes pérdidas cuando estallaron los combates con los separatistas respaldados por Rusia en 2014. Actualmente, son más grandes (200000 efectivos) y están mejor equipadas que nunca. El avance ha sido calificado como notable.

La idea central de la reforma militar ucraniana ha sido:

-Profesionalizar las fuerzas armadas,

-Desarrollar nuevas unidades,

-Aumentar las capacidades de combate de las unidades existentes

-Y (muy importante) desarrollar el sistema de reserva de empleo escalonado de 900000 reservistas

También en el campo de personal el gobierno de Ucrania incrementó el reclutamiento en 100.000 efectivos, estableció el servicio militar obligatorio en mayo de 2014 (entre los 20 y 27 años y por dieciocho meses), creó la guardia nacional y la integró a las Fuerzas Armadas con un efectivo de 50000.

Lo mencionado, ha sido acompañado por el aumento del presupuesto en defensa. En la escala de gastos militares, en los últimos 20 años, se ve un aumento constante desde el 2003, pero se hace más pronunciado desde 2014. Este aspecto no es menor.

Conclusiones preliminares:

El balance militar y de capacidades es absolutamente favorable en términos absolutos a las fuerzas militares rusas.

Por otra parte, se evidencia un remarcable desempeño de las fuerzas terrestres ucranianas con asistencia de equipamiento de diferente tipo de otros países. Ló-

gicamente, habrá que identificar qué “valor agregado concreto” aportaron algunos sistemas de armas.

SEXTA REFLEXIÓN – LA DETERMINACIÓN DE UN NÚMERO DE BAJAS

¿Qué tan precisas o confiables son las estadísticas hoy?

Obtener un número de bajas confiable y preciso es casi imposible por varias causas entre las que podemos citar:

-La llamada niebla de la guerra y la incertidumbre propia de los conflictos, hace que sea muy difícil obtener números precisos.

-Por otra parte, las partes informan lo que les interesa con la finalidad de servir a sus propios intereses.

-Los informes obtenidos de la inteligencia en el terreno, las imágenes satelitales y el conocimiento de los ejércitos pueden contribuir a precisar algunas cifras pero igualmente es una tarea difícil. Fuentes públicas hablan de importantes bajas del bando ruso.

REFLEXIONES FINALES

Dos estilos diferentes.

Se enfrentan dos estilos diferentes. Las fuerzas militares rusas con un empleo ofensivo y superior que trata de ser arrollador, aunque persiste un interrogante respecto del “tempo”. Busca quebrar la voluntad de su enemigo y combina los blindados y fuegos de artillería con intensidad.

Por otra parte, los ucranianos parecen haber adoptado una forma de hacer la guerra propia en aquellos bandos que no pueden prevalecer en campo abierto, debido a la existencia de una gran desproporción y asimetría entre los medios y recursos existentes.

Habrían optado por el empleo de la descentralización y la velocidad, el uso de fracciones muy móviles y dispersas, que operan por debajo del nivel unidad (batallón) y procedimientos muy agresivos. Combinan exitosamente los medios antitanque, drones, TI y apoyos. El soldado como sensor.

Las doctrinas y las tecnologías actuales apuntan a un combatiente que, además de sus funciones propias, aprovecha el campo cibernético y lo convierte en un nodo, un sensor y habilitador del nivel operacional. ¿Lo estamos viendo en la campaña?

¿Cómo puede seguir la guerra desde el punto de vista operacional?

Cada conflicto es único e irrepetible. Es más “es un camaleón” que va cambiando su carácter. La guerra en Ucrania es por ahora, una guerra limitada. Aquí parecieran combinarse las operaciones cinéticas y no cinéticas de estilos diferentes aunque con atraz común.

El conflicto viene pivoteando entre niveles de negociación y niveles de fuerza proyectados en el tiempo. De acuerdo a cómo se avance en la primera se intensificarían o no las opciones violentas. Consecuentemente, es una guerra abierta en su devenir, donde se pueden intensificar las operaciones de acuerdo a los avances en el cumplimiento de los objetivos de las partes.

El desgaste de los medios en presencia, la crisis hu-

manitaria y algunos factores exógenos como la opinión pública o la economía afectan la libertad de acción de los actores y los someten a imperativos estratégicos complejos.

El tiempo podrá ir “pintando el cuadro” de evolución pero, como tituló Friedman un artículo del New York Times hace unos días: “En la guerra por Ucrania, espere lo inesperado

LA ESTRATEGIA “ALTAMENTE EXTRAÑA” DE RUSIA PARA DEFENDER SUS TANQUES, LOS VEHÍCULOS BLINDADOS CON TRONCOS DE MADERA HACEN QUE LOS EXPERTOS HABLEN

Los tanques son una de las principales armas ofensivas de los ejércitos modernos: son de un tamaño enorme, se mueven rápidamente y están fuertemente equipados, capaces de causar una destrucción generalizada. Sin embargo, los tanques rusos lo están pasando mal en Ucrania. Para frustrar los ataques con misiles y proteger sus tanques y camiones de misiles y disparos, las tropas rusas han ‘reforzado’ los tanques con una serie de materiales que les ha valido la reputación de “Ejército artesanal” por parte de los ucranianos por su elección de protección tradicional. El mes pasado, los camiones militares rusos involucrados en el asalto ucraniano despertaron el interés y la curiosidad de los espectadores después de que aparecieran armados con troncos de madera y placas de chatarra.

400 tanques

Parece haber reconocido que el MANPAD letal y fácil de usar y los misiles guiados antitanque utilizados por las tropas ucranianas pusieron en peligro todos los blindados rusos, precisamente porque los MANPADS como Javelins golpean el tanque verticalmente desde la parte superior, donde el tanque está en su punto más débil. Varios ataques con aviones no tripulados también se han sumado a las muertes de tanques en Ucrania.

Las actualizaciones de armaduras rusas incluían tablas de madera y chatarra que se observaron montadas en la parte delantera de los camiones rusos KamAZ. S asumió que los troncos fueron diseñados para proteger los radiadores vulnerables de los vehículos del fuego de armas pequeñas porque se adquirieron de los mismos bosques por los que pasaban los camiones. Sin embargo, parece haberse graduado de la idea de usar madera como escudo

También hay evidencia de “kits de cuerpo” de armadura más avanzados que aparecen en camiones rusos, una vez más en la región de Kharkiv. Esto demuestra que los talleres de campo ahora están construyendo blindajes para camiones basados en las especificaciones reales del vehículo. Estos complementos parecen estar hechos de láminas de metal cortadas en la forma correcta, con agujeros para la vista del conductor y los faros del vehículo.

Russia's losses as of April 8

Source: Indicative estimates by Ukraine's Armed Forces as of 9 a.m. EET

 19,000 troops <small>(approx. to be confirmed)</small>	 108 MLRS
 150 planes	 7 boats
 135 helicopters	 1,361 vehicles
 700 tanks	 76 fuel tanks
 333 artillery pieces	 112 UAV
 1,891 armored personnel carriers	 55 anti-aircraft warfare
 4 mobile SRBM systems	 25 special equipment

THE KYIV INDEPENDENT

Pérdidas rusas según fuentes ucranianas

Las fuerzas rusas parecían estar agregando jaulas de metal improvisadas en la parte superior de sus tanques en un aparente intento de defenderse de Javelin y otros misiles antitanque. Según el medio ucraniano Kyiv Independent, Rusia ha perdido alrededor de 700 tanques en Ucrania hasta el 8 de abril de 2022. Datos de inteligencia de código abierto y cifras citadas por Oryx, un rastreador de armas independiente, había informado anteriormente que se habían perdido más de



Camión cisterna con protecciones de madera.



En general, los kits para el cuerpo protegen contra fuego de armas pequeñas, granadas, minas antipersonal y misiles RPG. Suelen ser de material liviano para que el vehículo o tanque tenga una protección avanzada sin restricción alguna a su agilidad y desempeño automotriz. Sin embargo, es pertinente preguntar si esta capa protectora podría ayudar contra misiles pesados como Javelins y NLAW.

Los tanques rusos con protección de ataque superior tipo “jaula” cruda aparecieron por primera vez mucho antes de la invasión, lo que implica un programa de choque más reciente para brindar una mejor protección incluso para armaduras más grandes. En cualquier caso, parece que hay una falta inherente de preparación cuidadosa. Al mismo tiempo, la armadura de jaula, así como las diversas modificaciones del camión, no parecen haber sido particularmente efectivas en combate, ya sea expuesto a drones armados o misiles guiados antitanque, según las pérdidas registradas. Las jaulas son ineficaces contra las armas ucranianas, pero debido a su peso y altura adicionales, pueden representar una amenaza para los tanques rusos, como señaló anteriormente el EurAsian Times.

El teniente coronel (retirado) del ejército indio y analista militar J.S Sodhi explicó a EurAsian Times la lógica detrás de un ejército tecnológicamente superior como el de Rusia que utiliza troncos de madera, restos de metal y recortes como armadura: “Las jabalinas, los NLAW y los Los TB2 tienen ojivas en tándem. Cada una de estas ojivas tiene un cono seguido de la bala (explosivo). Cuando una ojiva golpea el tanque, el cono crea un agujero que permite que la bala entre en el tanque y

luego lo destruya.

Usando pantallas de bambú, troncos de madera y una armadura liviana, el cono crea un agujero en ellos y dado que hay un espacio entre estas pantallas y el tanque, la bala explota en el aire y el tanque no se ve afectado. Estas medidas están demostrando ser muy efectivas para que los tanques rusos frustren las medidas antitanque ucranianas”.

Estas medidas han sido utilizadas por los militares durante décadas. En el momento de la Segunda Guerra Mundial, los ejércitos tenían más blindaje para sus tanques para una protección máxima; algunos de estos incluían sacos de arena, orugas de repuesto, troncos de madera, blindaje espaciado y blindaje de tanque. Algunas de estas medidas fueron más eficaces que otras, pero casi todas se utilizaron a gran escala.

Más información en:
<https://eurasianimes.com/russias-highly-bizarre-strategy-to-defend-its-tanks-armoured-vehicles/?amp>

INDICIOS DE POSIBLES ACONTECIMIENTOS FUTUROS

POLONIA PLANTEA UNA MISIÓN DE PAZ DE LA OTAN PARA UCRANIA

El Gobierno de Polonia ha planteado la posibilidad de que la OTAN envíe una misión de paz para Ucrania, una línea que la Alianza en principio siempre ha descartado en la medida en que no contempla enviar tropas a territorio ucraniano para evitar un potencial enfrentamiento con Rusia. Jaroslaw Kaczynski, que ayer martes viajó a Kiev en una delegación que se reunió con Volodimir Zelenski, ha advertido en rueda de prensa

de que Ucrania no sólo necesita solidaridad y buenas palabras, sino también acciones.

Más información en:

<https://www.libertaddigital.com/internacional/europa/2022-03-16/ultima-horazelenski-interviene-en-el-congreso-de-eeuu-2114267/>

ESTADOS UNIDOS ADVIERTE A SUS ALIADOS DE QUE CHINA ESTÁ DISPUESTA A APOYAR MILITARMENTE A RUSIA.

Las grandes dictaduras del mundo se unen en la guerra contra Ucrania. China se ha mostrado abierta a prestar ayuda militar en el conflicto a Rusia, que ha visto cómo sus planes de ocupación de su vecino del sur se atascan completamente debido a la encarnizada resistencia de los ucranianos y al apoyo militar que éstos reciben de los países democráticos. Así lo afirma el Gobierno de Estados Unidos, basándose en la información de sus servicios de espionaje.

Moscú y Pekín han negado las alegaciones de Washington. Claro que no es menos cierto que Rusia negó que fuera a invadir Ucrania hasta que lanzó el ataque, y que China mantiene una censura total sobre la guerra que hace que sus ciudadanos no tengan idea de lo que está pasando. Un alto cargo del Departamento de Defensa ha declarado al diario 'Financial Times' que, si Pekín apoya a Moscú militarmente, "probablemente tendrá consecuencias para China". Hoy se reunieron en Roma el consejero de Seguridad Nacional de EEUU, Jake Sullivan, y el miembro del Politburó del Partido Comunista Chino, Chang Yiechi, que dirige la diplomacia de su país.

Pero, más allá de lo que digan los servicios de espionaje, China ya ha dado una gran ayuda a Rusia que puede, además, ser la excusa para que Vladimir Putin lleve a cabo una escalada de la guerra. La agencia de noticias china Xinhua, el periódico de ese país 'Global Times', el embajador de Pekín en Naciones Unidas, Zhang Jun, y el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de ese país, Zhao Lijian, han defendido la propaganda rusa de que Estados Unidos tiene laboratorios de armas biológicas en Ucrania. La actitud de Pekín dinamita, así, las posibilidades de que China actúe como mediador en el conflicto, una opción que había sido defendida por el propio ministro de Asuntos Exteriores ucraniano, Dimitro Kulyeva.

La teoría de que Estados Unidos tiene laboratorios de armas biológicas en Ucrania fue inventada la semana

pasada por Rusia, como una nueva excusa para la invasión de Ucrania. Primero, Moscú había dicho que el ataque se debería a la expansión de la OTAN; después, al presunto (y nunca demostrado) 'genocidio' de rusos-hablantes en el país; y, a continuación, a que el Gobierno de Volodimir Zelinski es "nazi". Hasta el momento, la última muestra de la creatividad de Putin son las armas biológicas, aunque no es descartable que mañana el Kremlin 'descubra' algo nuevo y terrible en Ucrania y China lo crea.

Al margen del componente geopolítico, la idea de que EEUU desarrolla armas biológicas en Ucrania que, según Pekín y Moscú, luego dispersa por el mundo utilizando animales sienta, sin duda por pura casualidad, como un anillo al dedo a la teoría china de que el Covid-19 no empezó en su país, sino que fue exportado a China. Además, está el componente estratégico. China y Rusia son dos dictaduras que quieren dismantelar el sistema de relaciones internacionales creado tras la Segunda Guerra Mundial por otro más afín a sus intereses. Así, el mundo podría estar ante el mayor desafío a la arquitectura institucional mundial desde la derrota del nazismo en 1945.

Mientras se confirmaba esta información que la Casa Blanca filtró a varios medios de comunicación de Estados Unidos y que fue desmentida por Pekín y Moscú, se conocía también que el presidente de Estados Unidos, Joe Biden, podría viajar a Europa en las próximas semanas para tratar con los aliados de la OTAN la situación creada por la invasión rusa de Ucrania, que amenaza con convertirse en un conflicto que involucre a todo el continente. Así lo ha declarado la Casa Blanca que, sin embargo, ha matizado que aún no se ha tomado una decisión definitiva.

El anuncio ha tenido lugar cuando el consejero de Seguridad Nacional, Jake Sullivan, estaba reunido en Roma con el máximo responsable de las relaciones de China con Estados Unidos, el miembro del Politburó

del Partido Comunista chino Chang Yiechi. El encuentro concluyó a las seis menos cuarto hora continental europea, sin que ninguna de las partes hiciera declaraciones.

Más información en:

<https://www.elmundo.es/internacional/2022/03/14/622f74fbe4d4d8ef548b458a.html>

LAVROV ADMITIÓ QUE LA MAGNITUD DE LAS SANCIONES DE OCCIDENTE TRAS LA INVASIÓN A UCRANIA SORPRENDIÓ A RUSIA

El ministro de Asuntos Exteriores dijo que “nadie podría haber imaginado” esa respuesta. El rublo cayó a mínimos históricos después de que los países enemigos del Kremlin congelaran 300.000 millones de dólares de las reservas de divisas de Moscú.

El ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, dijo que Moscú se vio sorprendido por la magnitud de las sanciones impuestas por la guerra de Ucrania. Es la primera vez que los funcionarios del Kremlin admiten que no estaban preparados para la respuesta occidental.

“Cuando congelaron las reservas del banco central, nadie que predijera las sanciones que iba a aprobar Occidente podría haber imaginado eso. Es simplemente un robo”, dijo Lavrov a los estudiantes del Instituto Estatal de Relaciones Internacionales de Moscú, la principal universidad de relaciones exteriores de Rusia.

El rublo cayó a mínimos históricos después de que los países occidentales congelaran 300.000 millones de dólares de las reservas de divisas de Rusia, impidiendo que el banco central desplegara su arsenal de apoyo.

Rusia ha intentado luchar contra su caída introduciendo estrictos controles monetarios y ha prometido una respuesta “asimétrica” que podría incluir restricciones a las importaciones clave a los países “no amigos” que han aprobado sanciones.

A su vez, Lavrov acusó a Estados Unidos de estar interesado en alargar “lo más posible” la actual “operación

militar aliada” rusa en Ucrania.

“Ellos esperan seguir suministrando armamento a Ucrania. Se ve que quieren mantenernos lo más posible en un estado de combate”, dijo.

Arremetió contra Kiev por modificar continuamente su postura durante las negociaciones, durante las que, sugirió, la delegación ucraniana va de la mano de Estados Unidos.

Enmarcó en esa estrategia las últimas intervenciones del presidente de Ucrania, Volodímir Zelensky, ante los Parlamentos de varios países occidentales.

“La dilatación (de las negociaciones) está dirigida a dramatizar la situación, permitir que Zelensky con su camiseta caqui intervenga ante los Parlamentos del mundo y después del discurso con lágrimas en los ojos demande de nuevo la injerencia de la OTAN”, comentó. Lavrov aseguró que Moscú no se opone a la mediación de países occidentales, pero subrayó que hay “unas absolutamente líneas rojas” que no se pueden cruzar.

En cuanto a los intentos de aislar a su país y las presiones de EE. UU. para que todas las potencias mundiales se sumen a las sanciones occidentales, respondió: “Tenemos muchos amigos”.

Más información en:

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/03/23/lavrov-admitio-que-la-magnitud-de-las-sanciones-de-occidente-tras-la-invasion-a-ucrania-sorprendio-a-rusia/>

ZELENSKI ASEGURA QUE LA SITUACIÓN EN BORODIANKA ES «MUCHO MÁS HORRIBLE» QUE EN BUCHA

El presidente ucraniano apareció en un vídeo en esta pequeña localidad desde donde afirmó que «hay más víctimas» pero que es imposible predecir cuántos muertos hubo en el lugar.

La situación en Borodianka, una localidad al noroeste de Kiev evacuada recientemente por las tropas rusas, es «mucho más horrible» que en Bucha, donde se cometieron masacres de civiles que causaron conmoción mundial, declaró el jueves el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski.

Poco antes, la Fiscal General de Ucrania, Iryna Venediktova, anunció en Facebook que los socorristas habían descubierto 26 cuerpos entre los escombros de dos

edificios bombardeados en la ciudad, que tenía poco más de 13.000 habitantes antes de la guerra. Pero «resulta imposible predecir» cuántos muertos hubo en el lugar, añadió Venediktova, para quien la localidad «es la ciudad más destruida de la región». «Solo la población civil fue blanco de los ataques: aquí no hay ninguna base militar», escribió Venediktova en Facebook.

La fiscal declaró que los rusos lanzaron bombas de racimo y lanzacohetes pesados múltiples «que trajeron muerte y destrucción. «Hay pruebas de crímenes de guerra de las fuerzas rusas en cada momento», añadió. «El enemigo bombardeó de forma cobarde las infraestructuras residenciales por la noche, cuando más gente había», aseguró Venediktova.



Vista aérea muestra de unos edificios residenciales destruidos en la ciudad de Borodianka, al norte de Kiev - AFP

También acusó a los soldados rusos de entregarse a «asesinatos, torturas y palizas» contra los civiles, así como violaciones, por lo que las fuerzas del orden estarían recogiendo pruebas para los tribunales locales e internacionales. Estos macabros descubrimientos se multiplican desde hace días en las ciudades de esta zona devastada por los combates.

En esta pequeña localidad, «hay más víctimas» que en Bucha, dijo Zelenski en un vídeo, y añadió que «cada crimen será aclarado y su verdugo encontrado».

Ucrania y los países occidentales acusan a los militares rusos de «crímenes de guerra» después de que aparecieran decenas de cadáveres, aparentemente civiles asesinados de un disparo de arma de fuego, en las calles Bucha, al noroeste de Kiev. El ejército ruso entró en Bucha el 27 de febrero, tres días después de la invasión de Ucrania, y permaneció en la ciudad durante un mes.

Más información en:

https://www.abc.es/internacional/abci-zelenski-asegura-situacion-borodianka-mucho-mas-horrible-bucha-202204080913_noticia.htm

RUSIA, EXPULSADA DEL CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS DE LA ONU

A iniciativa de Estados Unidos y sus aliados, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó esta medida con 93 votos a favor, 24 en contra y 58 abstenciones.

Rusia ha sido suspendida del Consejo de Derechos Humanos de la ONU. Las atrocidades cometidas por el régimen de Putin desde que inició su invasión a Ucrania le ha valido este repudio por parte de la Asamblea General de la organización, que ha aprobado la propuesta por una amplia mayoría.

A iniciativa de Estados Unidos y sus aliados, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó esta medida con 93 votos a favor, 24 en contra y 58 abstenciones.

Desde que hace dieciséis años se creó el Consejo de Derechos Humanos, con sede en Ginebra, sólo otro país había sido suspendido: la Libia de Muamar el Gaddafi, en respuesta a la represión de las protestas de 2011, aunque meses después fue readmitida.

Además de Estados Unidos y la propia Ucrania, respaldaron la medida los países de la Unión Europea, naciones latinoamericanas como Argentina, Chile, Colombia, Perú o Uruguay y otros Estados, como Australia, Canadá, Turquía o Noruega. En contra votaron 24

países, entre ellos la propia Rusia, China, Cuba, Irán, Nicaragua o Siria. Mientras, 58 Estados optaron por la abstención, incluidos Brasil, Egipto, El Salvador, la India, México, Nigeria, Pakistán o Arabia Saudí.

Aunque la posibilidad de excluir a Rusia del Consejo de Derechos Humanos se comentaba desde hace semanas, Washington decidió dar el paso tras conocerse la supuesta matanza llevada a cabo en la localidad de Bucha, cerca de Kiev, donde las autoridades ucranianas acusan a tropas rusas de matar a cientos de civiles.

Más información en:

<https://www.publico.es/internacional/rusia-expulsada-del-consejo-derechos-humanos-onu.html/amp>

EL PARLAMENTO EUROPEO PIDE PARALIZAR LA COMPRA DE GAS Y PETRÓLEO A RUSIA DE FORMA «COMPLETA E INMEDIATA»



El Parlamento Europeo aprueba una resolución pidiendo que la UE deje de financiar la guerra a Putin

La Comisión elabora planes para gestionar los recortes en las industrias y en la vida cotidiana de los europeos. Los representantes de los países miembros de la Unión Europea ultimaban anoche la aprobación del quinto paquete de sanciones contra Rusia que, además de la prohibición de exportaciones tecnológicas estratégicas, incluye también el cese de toda importación de carbón, la primera medida que toma la UE contra el sector de los hidrocarburos rusos. Según fuentes europeas, la Comisión Europea da por hecho que no serán las últimas disposiciones sancionadoras y que será «inevitable» que se llegue al cese total de todas las importaciones energéticas procedentes de Rusia, incluyendo gas y petróleo, aunque ello tenga como consecuencia la imposición de fuertes restricciones para la movilidad y el confort de los ciudadanos.

El primer paso lo ha dado el Parlamento Europeo, que ayer ya aprobó una resolución en la que reclama que la UE decrete el embargo «completo e inmediato» de las compras de productos energéticos rusos incluyendo el gas para tratar de detener cuanto antes la maquinaria de guerra de Rusia.

El corte de las importaciones europeas de gas y petróleo se considera como el mecanismo más potente en manos de la UE para hacer frente a la ofensiva de Rusia en Ucrania sin llegar a usar armas, aunque para Europa la decisión tendría incalculables consecuencias económicas y no se conoce cuál podría ser la respuesta de Rusia ante este gesto. En el debate parlamentario, los presidentes de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, y del Consejo, Charles Michel, ya habían adelan-

tado que tras el embargo a las importaciones de carbón ruso, el siguiente paso en las sanciones energéticas debería ser el fin de las de petróleo, que económicamente sería el paso más dañino para Rusia. Los eurodiputados han querido añadir expresamente el gas. En total, la UE le compra a Moscú el 46,7% del carbón que necesita, el 40% del gas y el 27% del petróleo. En total eso representa para Vladímir Putin unos ingresos de casi 100.000 millones de euros al año, que ahora son el principal respaldo para la guerra que ha emprendido en Ucrania.

Las diversas instancias comunitarias están empezando a preparar a la población para dar el paso. El Alto Representante, Josep Borrell, ha dicho que sería «un fracaso para Europa» si no puede reducir significativamente su dependencia de Rusia a corto plazo y que los países deben explicar a sus ciudadanos que si «la energía barata» la produce alguien que «usa el dinero para crear un Ejército y atacarte, ya no es tan barata». El primer ministro italiano, Mario Draghi, ha dicho claramente que los ciudadanos deben «elegir entre la paz o tener encendido el aire acondicionado en verano». El presidente francés, Emmanuel Macron, ya ha advertido por su parte que en estos momentos «debemos prepararnos para todos los escenarios».

Los distintos grados de dependencia de los países de la Unión Europea de la energía rusa han planteado dificultades a la imposición de sanciones en este sector, aunque hasta ahora se ha mantenido la unidad del bloque comunitario a pesar de las reservas del Gobierno populista húngaro, que no quiere romper sus lazos con Putin. Algunos estados miembros, como Alemania, no tienen fácil sustituir esta fuente energética a corto pla-

zo y temen las graves implicaciones económicas. La Comisión creía posible que Alemania reduzca a la mitad sus importaciones de gas ruso este año, pero según la información que ha podido trascender hasta ahora, la posibilidad de cortarla totalmente forma parte ya del abanico de opciones que la Comisión tiene previsto poner sobre la mesa si la situación de la guerra empeora. No será «una formulación simple que se pueda aprobar de un día para otro», sino que recogerá aspectos relativos a la complejidad del mercado energético pero si incluye el cierre total de la llegada de gas y petróleo

rusos. Las fuentes consultadas reconocen que es previsible que en ese caso hubiera que instaurar restricciones a la movilidad o al uso de calefacción «como se hizo con los confinamientos durante la pandemia».

Más información en:

https://www.abc.es/internacional/abci-parlamento-europeo-pide-embargo-completo-inmediato-compras-productos-energeticos-rusos-202204071300_noticia.html

EL JEFE DE LA OTAN ADVIRTIÓ QUE LA GUERRA EN UCRANIA PODRÍA “DURAR AÑOS”



Jens Stoltenberg llamó a ser “realistas” y a prepararse para lo que puede ser un “largo recorrido”. También aseguró que esta situación tendrá implicaciones a largo plazo para la seguridad de la Alianza Atlántica

El presidente ruso, Vladimir Putin, no renunció a apoderarse de toda Ucrania y la guerra podría durar “meses, incluso años”, advirtió este miércoles el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg.

“Tenemos que ser realistas. La guerra puede durar mucho tiempo, varios meses, incluso años. Es la razón por la cual tenemos también que estar preparados para un largo recorrido, tanto en lo que concierne el apoyo a Ucrania, como en el mantenimiento de las sanciones y el fortalecimiento de nuestras defensas”, declaró Stoltenberg antes del inicio de una reunión de ministros de Relaciones Exteriores de la Alianza Atlántica.

Stoltenberg responsabilizó el martes de la matanza de cientos de civiles en la localidad ucraniana de Bucha y teme que aún se vayan a descubrir “más masacres”,

“más ejemplos de crímenes de guerra”, en zonas que aún están bajo control de las tropas rusas.

El jefe de la OTAN ha restado validez a las denuncias rusas sobre una supuesta invención de estas matanzas, apuntando por ejemplo que “los satélites cuentan la misma historia” que las autoridades ucranianas y los gobiernos occidentales y anticipando que puede haber otras atrocidades. “Atacar y asesinar a civiles es un crimen de guerra”, ha enfatizado Stoltenberg, que ha llamado a investigar lo ocurrido y trabajar para que “los responsables de estas atrocidades” rindan cuentas ante la Justicia. En este sentido, ha subrayado que los países aliados colaboran en las investigaciones ya en marcha, entre ellas la de la Fiscalía del Tribunal Penal Internacional (TPI).

Más información en:

<https://www.infobae.com/america/mundo/2022/04/06/el-jefe-de-la-otan-advirtio-que-la-guerra-en-ucrania-podria-durar-anos/>

ANGELA MERKEL ROMPIÓ EL SILENCIO Y DEFENDIÓ SU DECISIÓN DE VETAR EL INGRESO DE UCRANIA A LA OTAN

La excanciller dijo “mantener” la posición tomada en 2008 junto a Francia. El presidente ucraniano consideró que no admitir a su país en la organización derivó en las consecuencias actuales de la guerra.

La excanciller alemana Angela Merkel defendió este lunes su decisión de 2008 de bloquear la inmediata entrada de Ucrania en la OTAN, y rechazó al respecto las recientes críticas que le dirigió el presidente ucraniano. Zelenski criticó la noche del domingo el “error de cálculo” franco-alemán que condujo durante la cumbre de la OTAN en Bucarest en 2008 a no admitir a su país en la alianza pese a la posición favorable de Estados Unidos.

“Invito a Merkel y a (el entonces presidente francés Nicolas) Sarkozy a visitar Bucha y ver adonde han conducido 14 años de políticas de concesiones a Rusia”, dijo, aludiendo a las alegadas atrocidades cometidas contra civiles ucranianos por tropas rusas en esta localidad cercana a Kiev, que las potencias occidentales calificaron de “crímenes de guerra”. En un breve comunicado divulgado por su portavoz, Merkel afirma que “mantiene” la pertinencia de “sus decisiones en relación con la cumbre de la OTAN en Bucarest”.

“En relación con las atrocidades descubiertas en Bucha y otros lugares de Ucrania, la excanciller apoya totalmente todos los esfuerzos del gobierno y de la comunidad internacional para apoyar a Ucrania y acabar con la barbarie rusa y la guerra contra Ucrania” dijo la portavoz.

Alemania y Francia consideraron que era demasiado pronto en 2008 para que Ucrania - una exrepública soviética, vecina de Rusia - se sumara a la OTAN, y que las condiciones políticas no se daban para ello.

Merkel, que se ha retirado de la política el año pasado tras cuatro mandatos, ha sido criticada tras la invasión de Ucrania por Rusia por su política de distensión frente al Kremlin y por la creciente dependencia de Alemania de las importaciones de gas ruso, durante sus años en el poder.

Más información en:

<https://www.ambito.com/mundo/conflicto-ru-sia-ucrania/angela-merkel-rompio-el-silencio-y-defendio-su-decision-vetar-el-ingreso-ucrania-la-otan-n5409179>

LOS ALIADOS DE LA OTAN ACUERDAN FORTALECER Y MANTENER EL APOYO A UCRANIA



NORTH ATLANTIC TREATY ORGANIZATION

Los Ministros de Relaciones Exteriores de la OTAN reunidos en Bruselas esta semana (6 y 7 de abril de 2022) acordaron mantener y fortalecer aún más el apoyo a Ucrania e intensificar la cooperación con los socios, dadas las implicaciones globales de la guerra no provocada del presidente Putin contra Ucrania. Los ministros también acordaron intensificar el apoyo práctico a otros socios en caso de amenaza de agresión rusa, incluidos Georgia y Bosnia y Herzegovina, para ayudar a fortalecer su resiliencia. A los ministros de Relaciones Exteriores de los aliados se unieron sus homólogos de Ucrania, Georgia, Finlandia, Suecia y la Unión Europea, y los socios de Asia-Pacífico de la OTAN, Australia, Japón, Nueva Zelanda y la República de Corea. La OTAN aumentará su cooperación con los socios de Asia-Pacífico en áreas como la cibernética, las nuevas tecnologías, la desinformación, la seguridad marítima, el cambio climático y la resiliencia, “porque los desafíos globales exigen soluciones globales”, agregó Stoltenberg. Los ministros acordaron que el próximo Concepto Estratégico de la OTAN, que se finalizará en la Cumbre de Madrid en junio, debe tener en cuenta las futuras relaciones de la OTAN con Rusia y la creciente

influencia de China en la seguridad aliada. Los ministros también aprobaron la Carta para un nuevo Acelerador de Innovación de Defensa para el Atlántico Norte (DIANA), que incluye una red de centros de innovación, sitios de aceleradores y centros de prueba en Europa y América del Norte.

Más información en:

https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_194319.htm?utm_medium=email&utm_campaign=NATO%20Update%20week%2014&utm_content=NATO%20Update%20week%2014+CID_89f5932ce81efb8ea7389e24489391fb&utm_source=Email%20marketing%20software&utm_term=Read%20more

ARGENTINA Y LA CONTIENDA

LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS DE LA GUERRA

Hay dos elementos que parecen ser claves.

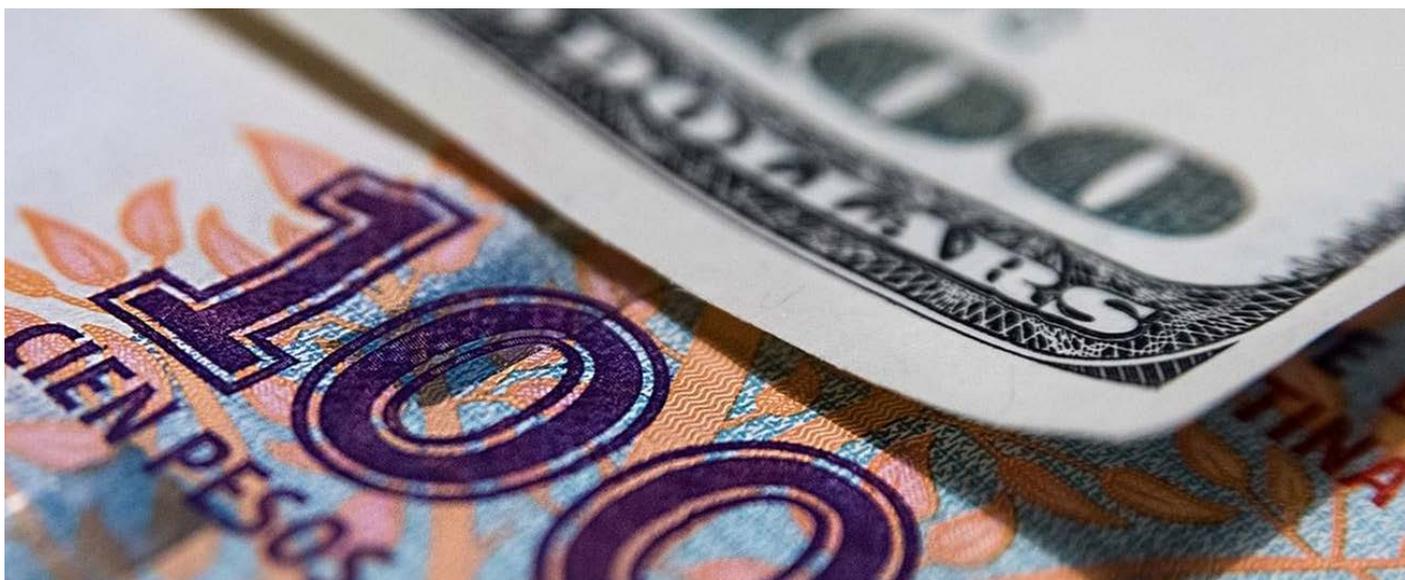
El primero es el grado de aislamiento económico que sufrirá Rusia mientras dure la guerra y, posteriormente, el tiempo que perdure la aplicación de sanciones económicas.

El segundo es la actitud que adopte China, tanto en relación con Rusia como con respecto a Occidente. Dado el volumen de comercio e inversiones que conecta a China con el resto del mundo ubicado más allá de su esfera inmediata de influencia, cabe suponer que estos lazos habrán de perdurar en el tiempo. Pero esto no asegura nada acerca de la intensidad ni de la transformación de estos. Cabe esperar un paulatino desacople de las cadenas de valor, aumento del comercio entre bloques de mayor afinidad geopolítica y restricciones

en áreas vitales de comercio -especialmente el que se relaciona con alta tecnología, telecomunicaciones, biotecnología y servicios que puedan tener contenidos estratégicos. La autosuficiencia energética y alimentaria habrá de captar, muy probablemente, un renovado interés.

En una línea similar, el conflicto despierta interrogantes acerca de los mecanismos de coordinación de la economía global. En los últimos años el principal foro para definir la agenda y la prioridad de acción de los gobiernos ha sido el G-20. La situación actual obliga a poner una nueva mirada sobre la efectividad futura del G-20, especialmente si las economías desarrolladas derivan ciertos tópicos hacia lo que fue históricamente su núcleo tradicional: G-7.

IMPACTOS SOBRE LA ECONOMÍA ARGENTINA.



Dada la magnitud de las consecuencias del conflicto, la economía argentina se ve influida por éste. En el corto plazo, experimenta una mejora de términos del intercambio donde las ganancias de los precios agrícolas se compensan parcialmente con los mayores precios del gas proveniente de importación. En el plano doméstico, los mayores precios internacionales complican y limitan las políticas de reducción de la inflación, alimentada por desequilibrios fiscales y monetarios de naturaleza endógena. También se han visto afectadas las exportaciones a Rusia, conformadas en su mayor parte por productos de la agroindustria que revisten importancia en las regiones productoras. A diferencia de otras economías emergentes, los aumentos de la tasa de interés internacional no la afectarán mayormente, dado que el país tiene actualmente un limitado acceso a los mercados de crédito. De ahí la importancia

clave del cerrar el Acuerdo con el FMI y tomar las medidas de política del programa para asegurar el flujo de financiamiento. Atendiendo a las perspectivas de mediano plazo, uno de los aspectos clave para Argentina es la resultante de la situación geopolítica. En la medida que los flujos económicos y comerciales tiendan a concentrarse en bloques según se apuntó arriba, Argentina debe tomar en cuenta que sus principales socios comerciales, además de Brasil, son China, Europa y EEUU. Por tanto, la agenda estratégica del país deberá formularse con suma cautela para armonizar objetivos económicos y comerciales con cada uno de los socios, en el marco de los valores propios y esenciales de una democracia republicana

Ricardo Carciofi Investigador Invitado, IIEP, Facultad de Ciencias Económicas, UBA. @ricardocarciofi

LÍDERES MILITARES

ALEXANDER DVORNIKOV ES EL NUEVO GENERAL RUSO QUE LIDERARÁ LA GUERRA EN UCRANIA



Hombre cercano a Putin, en Medio Oriente aplicó la “doctrina Grozny” de destrucción total de poblaciones civiles para lograr el control de la guerra

Durante el conflicto en Siria, fue el jefe militar que en 2015 dio vuelta la guerra en favor del presidente Bashar al-Assad, recibiendo el apodo de “el carnicero de Siria” por la utilización de armas químicas y ataques aéreos indiscriminados provocando miles de víctimas civiles. Ahora, el galardonado “Héroe de la Federación de Rusia” Alexander Dvornikov recibió de Vladimir Putin el encargo de apoderarse de toda la región oriental del Donbass, luego de los desastrosos resultados militares en el resto de Ucrania.

A 44 días de lo que Moscú llama una “operación militar especial” y que el resto del mundo denomina guerra, Dvornikov quedó al mando del operativo, en el marco de un cambio de estrategia, según confirmó a la BBC un funcionario de alto nivel que pidió permanecer en el anonimato. “Dvornikov tiene una enorme experiencia en las operaciones rusas en Siria, esperamos que mejore la coordinación de las fuerzas rusas en Ucrania”, dijo.

El cambio, según analistas internacionales, es una prueba de las frustraciones de Moscú después de que los feroces combates de un mes y medio no dieron los resultados esperados por el Kremlin: no se tomó Kiev, no se derrocó al gobierno ucraniano, y el ejército no se rindió. Además, entre las fuerzas rusas hubo mucha confusión en el mando de las tropas, frente a la formación ucraniana dirigida con astucia y habilidad por un

solo hombre: Valeriy Zaluzhnyi, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas.

Los informes han sugerido que Putin quiere que sus fuerzas se hayan apoderado de Ucrania lo suficiente antes del 9 de mayo para declarar la victoria en el aniversario ruso de la rendición de la Alemania nazi en 1945, cuando se puso fin a la Segunda Guerra Mundial en Europa. Sin embargo, contra todo pronóstico, las fuerzas de Kiev han repelido con éxito a los ejércitos del Kremlin de varias regiones del país, causando grandes pérdidas al hacerlo. Con las fuerzas rusas debilitadas, pese a algunos avances existen dudas de que Moscú pueda mantener grandes regiones de Ucrania durante mucho tiempo contra las insurgencias locales y los contraataques militares.

Dvornikov, nacido en 1961 en Primorsky Krai, en el Lejano Oriente ruso, de labios y ojos estrechos, en las fotos disponibles en la web aparece siempre de uniforme, junto al presidente ruso y otros soldados. En Siria, utilizó patrones de ataque que imitaban los de la guerra en Chechenia, donde, como comandante, desplegó ofensivas en múltiples frentes con armas químicas, bombas guiadas y de racimo para devastar ciudades e inducir la rendición. En resumen, la llamada “técnica Grozny” de destrucción total.

Más información en:
<https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/guerra-rusia-ucrania-conocido-como-el-carnicero-de-siria-alexander-dvornikov-es-el-nuevo-general-nid09042022/>

¿QUIÉN ES VALERY ZALUZHNY, EL «GENERAL DE HIERRO» QUE LIDERA LA RESISTENCIA UCRANIA?



Valery Zaluzhny, Comandante del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Ucrania, en la reunión de enero de este año, incluso antes de la invasión rusa, con el Comité Militar de la OTAN

Todavía es una figura poco conocida, su popularidad no se acerca a la alcanzada por el presidente ucraniano Volodymyr Zelensky, pero es Valerie ZALOGNI uno de los papeles más importantes en la respuesta de Ucrania a la invasión rusa. El Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Ucrania, hasta la fecha, es uno de los principales responsables del éxito de las armas ucranianas frente a la invasión rusa.

Zaluzhny creció en una familia con conexiones con el ejército y fue designado para comandar las fuerzas armadas en julio de 2021, cuando Zelensky ya era nombrado jefe de estado. Las expectativas no eran fáciles,

tras el precedente sentado por la anexión de Crimea en 2014, que convirtió a Donbass en una zona de conflicto.

Dos meses después de asumir el cargo, Zaluzhny alertó sobre la llegada de tropas rusas a las fronteras de Ucrania. Dijo en una entrevista con Radio Svoboda., “nuestro trabajo como fuerzas armadas es no esperar, debemos prepararnos para una invasión, por nuestra parte, estamos participando en una serie de ejercicios, incluso con nuestros socios occidentales, incluidos los miembros de la OTAN. Estamos haciendo todo lo posible para que el enemigo, por así decirlo, esté menos dispuesto a llevar a cabo este escenario”.

Sin embargo, el escenario se confirmó: el 24 de febrero comenzó la invasión rusa que muchos analistas consideraron perdida desde el principio para el ejército ucraniano, mucho más pequeño y con muchos menos recursos que el ejército ruso. En el cuadragésimo sexto día de la guerra, se puede decir que la resistencia ucraniana permitió, al menos, contener los deseos expansionistas de Vladimir Putin. Gran parte de este éxito se atribuye al «General de Hierro».

Valery Zaluzhny, Comandante del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de Ucrania, en la reunión de enero de este año, incluso antes de la invasión rusa, con el Comité Militar de la OTAN

Más información en:

<https://logrono24horas.com/quien-es-valery-zaluzhny-el-general-de-hierro-que-lidera-la-resistencia-ucraniana/>