



ELEMENTOS DE INTELIGENCIA EN EL NIVEL TÁCTICO EN OPERACIONES. EL CASO DE LA SECCIÓN DE INTELIGENCIA “MALVINAS”

CR (R) Bianco, Gustavo (director); CR (R) VGM Carluci, Esteban; CR (R) Cayo, Augusto;
CR (R) Ponte, Gustavo; CR Rodríguez Rey, Marcelo.

ELEMENTOS DE INTELIGENCIA EN EL NIVEL TÁCTICO EN OPERACIONES. EL CASO DE LA SECCIÓN DE INTELIGENCIA “MALVINAS”

AUTORES

CR (R) Bianco, Gustavo; CR (R) VGM Carluci, Esteban; CR (R) Cayo, Augusto;
CR (R) Ponte, Gustavo; CR Rodríguez Rey, Marcelo

DIRECTOR

CR (R) Bianco, Gustavo

Facultad Militar Conjunta

Editorial Universitaria de la Facultad Militar Conjunta

DECANO

CR (R) Enrique Nogueira

SECRETARIO DE EXTENSIÓN

CR (R) VGM Alberto Aparicio

LECTOR EXTERNO

GD Gustavo Motta

EDICIÓN

Eliana de Arrascaeta

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

Lic. Gonzalo Adrian Carrio Amoros

EDITOR

Editorial Universitaria de la Facultad Militar Conjunta (EUMIC)

PROPIETARIO

Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas

ISBN: 978-631-90533-0-2

(C) EUMIC.2024.

Todos los derechos reservados.

General Manuel N. Savio 235, C1426BIA, CABA

(011) 4346-8600

consultas@fmc.undef.edu.ar

ELEMENTOS DE INTELIGENCIA EN EL NIVEL TÁCTICO EN OPERACIONES. EL CASO DE LA SECCIÓN DE INTELIGENCIA “MALVINAS”

CR (R) Bianco, Gustavo (Director de Investigación)

Licenciado en Estrategia y Organización y en Relaciones Internacionales. Magíster en Estrategia y Geopolítica y Especialista en Prospectiva Estratégica. Es docente de la Especialización en Gestión de Información Militar Terrestre que se dicta en el Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas. Se desempeña como Secretario Académico de la Facultad Militar Conjunta.

CR (R) (VGM) Carluci, Esteban

Licenciado en Estrategia y Organización. Especialista en Historia Militar Contemporánea. Es docente de la Especialización en Gestión de Información Militar Terrestre que se dicta en el Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas y en el Colegio Militar de la Nación. Se desempeñó como auxiliar de inteligencia del Regimiento de Infantería 4 en Mte Harriet durante la Guerra de Malvinas.

CR (R) Cayo, Augusto

Licenciado en Estrategia y Organización. Magíster en Estrategia y Geopolítica. Es docente de la Especialización en Estrategia Operacional y Planeamiento Militar Conjunto. Se desempeña como director de la Especialización en Gestión de Información Militar Terrestre que se dicta en el Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas.

CR (R) Ponte, Gustavo

Licenciado en Estrategia y Organización. Magíster en Inteligencia Estratégica Nacional. Es docente en la Universidad Nacional de La Plata y en el Colegio Militar de la Nación.

CR Rodríguez Rey, Marcelo

Licenciado en Estrategia y Organización y Abogado. Magister en Ciencias del Estado.

Las opiniones expresadas son propias de los autores y no reflejan las políticas o posturas de las Fuerzas Armadas de la República Argentina, del Ministerio de Defensa o del Gobierno Nacional.

ÍNDICE

I. Introducción	7
II. Resultados	
a) Marco Conceptual:	
La unidad de inteligencia y su empleo en operaciones convencionales	9
b) La Sección de Inteligencia “Malvinas”	
1) Orden de despliegue, alistamiento y arribo	13
2) Personal. Efectivos, rol de combate y bajas	13
3) Instalaciones y Medios	14
4) Relaciones de comando y funcionales	14
5) Misión de la Sección	14
6) Órdenes de obtención recibidas y emitidas	15
7) Medios de obtención	
a) Guerra Electrónica	16
b) Otros medios de obtención	18
8) Operaciones, tareas desarrolladas, productos desarrollados, difusión.	
Actividades	18
9) Destinatarios de lo producido	20
10) Información elevada	
a) Información general	21
b) Fuerza de defensa territorial	22
c) Meteorología	24
d) Contrainteligencia	24
11) Guerra Electrónica, análisis de Documentos y frecuencias enemigas	24
12) Información procedente del Sistema de Inteligencia	25
13) Ataque a la Sección	25
14) Toma de la Sección por parte de los británicos. Personal de la Sección de inteligencia como prisionero de guerra. Interrogatorios y regreso al continente.	25

III. Conclusiones y Enseñanzas 27

IV. Anexos

Anexo 1. Listado de los miembros de la Sección de Inteligencia Malvinas	30
Anexo 2 (Prisioneros de guerra pertenecientes a la Sección de Inteligencia Malvinas)	31
Anexo 3. Documentación de interés relacionada con el Grupo de operaciones electrónicas de la Compañía de guerra electrónica 603	
Parte de traslado de la Sección hacia las Islas Malvinas	31
Carátula del diario de guerra	32
Orden Especial N° 2/82 Para el funcionamiento del Grupo de operaciones electrónicas	33
Parte N° 223 de la Sección de Inteligencia Malvinas (inédito)	34
Anexo 4. Imágenes de la Sección luego del ataque a la misma	35

V. Bibliografía 37

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo es parte de una investigación denominada “La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas” que desarrolló un equipo de trabajo del Instituto de Inteligencia de las Fuerzas Armadas (IIFA), sede educativa de la Facultad Militar Conjunta perteneciente a la Universidad de la Defensa Nacional.

El objetivo general de la investigación es analizar el funcionamiento del sistema de inteligencia de nivel táctico de los tres componentes en las islas, de comandos de magnitud equivalentes al de las grandes unidades de combate y de batalla, durante la Guerra de Malvinas. Los objetivos específicos buscan examinar las actividades desarrolladas por los sistemas de inteligencia de nivel táctico (terrestre, naval y aéreo) en aquello que atañe a la conducción ejercida desde los respectivos órganos de dirección, tendiente a la producción de la inteligencia táctica; el empleo de los medios de obtención de información y el intercambio de información entre los sistemas de inteligencia específicos.

Como manera de coadyuvar a dicha investigación, el equipo de trabajo decidió hacer un estudio segmentado que le permita obtener algunas evidencias del funcionamiento del sistema de inteligencia táctico y hacer un primer abordaje a la explotación del Centro de Documentos Digitalizados del Ministerio de Defensa argentino¹. Ese microanálisis se hizo a través del estudio de un elemento de la tropa técnica de Inteligencia, la Sección de Inteligencia Malvinas.

Asimismo, se pretendió ensayar la metodología de trabajo para el desarrollo de la investigación mayor en la que se enmarca y, simultáneamente, poder presentarla a los alumnos de las Especializaciones en Gestión de la Información que se dictan en el IIFA para que puedan emplearla, en caso que lo deseen, para los Trabajos Finales Integradores partiendo de otras particularidades organizacionales que se conformaron durante el conflicto (regimientos, brigadas, bases, etc).

1 El Centro de Documentos Digitalizados del Ministerio de Defensa Consta de 765 carpetas y archivos al mes de noviembre de 2022.

Consecuentemente, a partir de la particularización de la investigación “La Inteligencia Táctica (terrestre, aérea y naval), a 40 años de Malvinas” hacia “Elementos de Inteligencia en el Nivel Táctico. Estudio de Caso: Sección de Inteligencia Malvinas”, surgió la necesidad de plantear un nuevo problema a investigar.

Si el objetivo principal era “analizar el funcionamiento del sistema de inteligencia de nivel táctico de los tres componentes en las islas”, los secundarios giraron en torno al conocimiento de diversos hechos históricos y doctrinarios de la Sección. Se necesitaba conocer cuál era la doctrina vigente en esa época; cuál fue la misión del elemento; cuáles eran sus órdenes de obtención; qué personal y material poseía; qué medios y procedimientos de obtención pudo emplear; qué enlaces y relaciones de comando tuvo y, por último, qué resultados alcanzó.

El principal interrogante planteado para el estudio fue determinar si la Sección de Inteligencia Malvinas estuvo correctamente integrada y, a partir de ello, adecuada al ciclo de producción de inteligencia del sistema de inteligencia de nivel táctico que funcionó en las Islas. Se consideró a la integración y adecuación como una relación directa y armónica entre misión, doctrina y medios.

Para responder a la pregunta de la investigación, se realizó un estudio exploratorio. Se siguió un camino hipotético – deductivo (o, mejor señalado, falsacionismo); a través del cual, partiendo de la presunción de que existió una integración y adecuación de la Sección al ciclo de producción de inteligencia táctico de la fuerza emplazada en Malvinas, se buscó una serie de indicadores (consecuencias observacionales) que lo refutaran. Inicialmente, se estudió la doctrina entonces vigente. Luego se analizó la misión de la Sección, las tareas desarrolladas (impuestas y deducidas), sus medios de obtención y sus resultados. Ello se hizo a partir de diversos relatos históricos que permitieron reconstruir la actividad de ese elemento militar desde que recibió la orden de conformarse hasta que sus integrantes fueron tomados prisioneros.

Los instrumentos empleados para ello fueron entrevistas y análisis documental. En cuanto a las primeras, se trató de tres veteranos de guerra a los que se suma la experiencia y participación directa en el conflicto de un integrante del equipo de investigación. Uno de los entrevistados se desempeñó como oficial de inteligencia de una brigada, otro fue el segundo jefe de la Sección y el tercero fue jefe de un Equipo de Guerra Electrónica agregado a la anterior. El miembro del equipo fue auxiliar de inteligencia en el nivel unidad de combate de primera línea.

De los documentos, se analizaron todos los relacionados al tema de investigación, obrantes en el Centro de Documentos Digitalizados (veintinueve archivos de unos ciento cincuenta documentos cada uno de promedio). A esas fuentes primarias se suman algunos libros que tratan tangencialmente a la Sección de Inteligencia como es el Informe Oficial del Ejército Argentino.

II

RESULTADOS

a) Marco Conceptual

1) La unidad de inteligencia y su empleo en operaciones convencionales

El tratamiento del marco conceptual se lo hace explicitando, fundamentalmente, los aspectos distintivos con respecto a las prescripciones reglamentarias actualmente vigentes. Lo contrario sería redundante ya que las principales diferencias se relacionan con las organizaciones y actividades de ejecución, no así con el ciclo de producción de inteligencia. Explicitar su evolución en la posguerra ayuda con la contrastación.

La doctrina para el empleo de los medios de la tropa técnica de Inteligencia en el año de la Guerra de Malvinas se encontraba reflejada en los reglamentos "Inteligencia Táctica" (RC 16-01. Edición 1977), "La Unidad de Inteligencia" (RC 16-05. Edición 1973) y "Contrainteligencia. Medidas de contrainteligencia" (RC 16-60. Edición 1974), entre otros. Dichos documentos se encuentran actualmente derogados.

El RC 16-1 era el reglamento madre de la doctrina para toda la actividad de inteligencia táctica, tanto para unidades de la tropa técnica como lo que se engloba simplemente como "las tropas". Se refería a la inteligencia táctica como aquella que *"procura el conocimiento de las capacidades y debilidades de enemigo u oponente real existente en el Teatro de Operaciones o Zona de Emergencia y de ambientes geográficos de interés, necesario para la Conducción Táctica"*. Su oportunidad de ejecución correspondía cuando estaba definido un enemigo o se necesitaba conocer aspectos del ambiente geográfico².

El RC 16-05 se enfocaba en los elementos de la especialidad. Discriminaba como unidades de inteligencia solo al batallón y al destacamento de Inteligencia. El primero operaría en apoyo del Comando en Jefe del Ejército. Los segundos lo harían en el nivel táctico, en apoyo del comando de las fuerzas terrestres o de una gran unidad de batalla. Asimismo, las brigadas podrían recibir, eventualmente, apoyo de especialistas

2 Ejército Argentino, 1977, p. 185.

(interrogadores, intérpretes, etc)³.

Para completar, en el reglamento de “La Brigada” (1965), vigente en 1982 y también hoy derogado, se observaba la ausencia de una fracción orgánica de la tropa técnica de inteligencia en la gran unidad de combate. En cambio, tal doctrina preveía que los niveles ejército y cuerpo de ejército apoyarían las operaciones de inteligencia de la división y de la brigada independiente a través de:

Elementos de inteligencia con especialistas en fotointerpretación, traducción e interpretación de idiomas, orden de batalla, interrogadores de prisioneros de guerra y de contrainteligencia;

-Elementos de guerra electrónica que podrán ser agregados; y

-Elementos de inteligencia comunicacional puestos en apoyo⁴.

Las secciones de inteligencia que existían entonces eran orgánicas de los destacamentos y se ubicaban en localidades o emplazamientos distintos a los ocupados por éstos.

El listado de las actividades de ejecución de inteligencia comprendía la reunión de información (que incluía espionaje), sabotaje, actividades psicológicas secretas, operaciones especiales y contrainteligencia. Esas actividades se podían hacer a través de procedimientos abiertos que especialmente se referían a reunión de información y adopción de medidas de seguridad y subrepticios que se agrupaban en actividades especiales de inteligencia (espionaje, sabotaje, actividades psicológicas secretas y operaciones especiales) y actividades especiales de contrainteligencia⁵.

La discriminación entre actividades abiertas y subrepticias tenía su correlato en la actividad de las unidades de inteligencia.

“Cuando a una gran unidad de batalla se le asigne una nueva zona de responsabilidad, la unidad de inteligencia que integre sus formaciones, normalmente será dividida:

1. Jefatura de la unidad, el elemento comando, y servicio, todos los elementos que ejecutan procedimientos secretos (...) y la escucha, permanecerán en la zona de responsabilidad normal...

2. Los elementos que ejecutan actividades abiertas podrán ser desplazados para apoyar a la unidad de inteligencia que ya esté desarrollando sus actividades en la nueva zona de responsabilidad de la gran unidad de batalla”⁶.

Se consideraba a la reunión de información como la actividad de ejecución abierta o subrepticia consistente en la explotación sistemática de las fuentes y la transmisión de la información obtenida⁷.

La contrainteligencia era una actividad de ejecución abierta o subrepticia destinada a negar información pública o restringir su difusión; proteger documentos, materiales, instalaciones, actividades, comunicaciones y personas de las actividades enemi-

3 Ejército Argentino, 1973, art. 1.001.

4 Ejército Argentino, 1965, p. 46.

5 Ejército Argentino, 1977, p. 4.

6 Ejército Argentino, 1973, p. 21.

7 Ejército Argentino, 1977, p. 6.

gas del espionaje, sabotaje y subversión y a detectar, identificar, localizar y eventualmente reprimir, las personas, redes u organizaciones internas o externas que a través de la ejecución de actividades especiales de inteligencia afectaren la seguridad de la Fuerza. Se materializaba a través de medidas de seguridad, actividades especiales de contrainteligencia y la censura⁸. Los procedimientos de contrainteligencia en el ámbito civil: el *“registro sistemático de personas; control de la circulación y actividades de personas en poblaciones, caminos, puertos, aeropuertos y zonas de fronteras; el toque de queda; control de sospechosos; distribución de pases y permisos: el control de refugiados y/o desplazados; la protección de personas y objetivos de interés para la fuerza; medidas de seguridad de personas, documentos, instalaciones, comunicaciones y criptográficas similares a las especificadas para el ámbito militar”*⁹.

La doctrina de 1982 señalaba como capacidades de las unidades de inteligencia la ejecución de los procedimientos técnicos para las actividades de ejecución de inteligencia. Las limitaciones eran la necesidad de un tiempo prolongado para la ambientación del personal para la realización de actividades encubiertas, la exigencia de personal especializado y el no desplazamiento de medios que realizan operaciones encubiertas¹⁰.

Los elementos de ejecución interior operaban en zonas bajo control propio. Las de exterior lo harían fuera de ella. Las primeras incluían contrainteligencia, censura militar y reunión de información referido al espionaje y al examen de documentos. Las segundas debían hacer actividades especiales en el marco exterior para contribuir al conocimiento del enemigo y ambiente geográfico o reducir su poder de combate¹¹. Luego de la Guerra, habrá que recorrer un largo camino hasta lograr elementos de inteligencia de combate, desplegables, en apoyo directo a las tropas en el marco del concepto de sistema de armas combinadas.

El reglamento “Conducción de las Fuerzas Terrestres” (RC 2-2), aparecido al año siguiente del conflicto, tiene una prescripción poco precisa. Establecía que las tropas de inteligencia debían realizar actividades de ejecución de inteligencia mediante procedimientos abiertos y subrepticios. Su tarea principal sería la obtención de información del enemigo y las características geográficas de la zona de combate¹².

En el año 1992 se publicó el “Reglamento Conducción para el Instrumento Militar Terrestre” (ROB 00-01), que reemplazó al RC 2-2. Este establecía que en los niveles tácticos y estratégico operacional, la tropa técnica realizaría obtención de información sobre el enemigo y de las características geográficas de la zona de combate mediante la utilización de procedimientos abiertos empleando elementos de inteligencia de combate. Las otras actividades tales como operaciones de inteligencia, contrainteligencia y operaciones psicológicas secretas quedaban para el nivel estratégico militar.

8 Ejército Argentino, 1977, p. 6.

9 Ejército Argentino, 1977, p. 151.

10 Ejército Argentino, 1973, p. 12.

11 Ejército Argentino, 1973, Cap. II, Sec III.

12 Ejército Argentino, 1983a, p. 38.

En la década del '90, una rectificación a esta publicación reemplazó, para el nivel táctico, los elementos de inteligencia de combate por inteligencia táctica y agregó condiciones meteorológicas. Al estratégico operacional, se sumó las operaciones de contra-inteligencia pero con elementos del nivel táctico empleando procedimientos abiertos o encubiertos¹³.

Con la aprobación de la Ley de Inteligencia Nacional 25.520 en 2001 y la aparición de la Resolución Ministerial 381/06, la doctrina tuvo un cambio profundo. En el año 2007 se dio a luz la primera publicación de un elemento de inteligencia con adecuada capacidad de inteligencia en campaña: *el Destacamento de Inteligencia de Combate*. Este operaría en los niveles tácticos y estratégicos operacionales con las capacidades de exploración, reconocimiento, vigilancia de combate y adquisición de objetivos, escucha radioeléctrica, interrogatorio de prisioneros de guerra, interpretación de imágenes, apoyo meteorológico e inteligencia del terreno.

En el 2010 se publicó el reglamento *La Compañía de Inteligencia de la GUC* (ROP 11-15) que llevó el apoyo de la tropa técnica a la brigada. Ese documento fue reelaborado en 2014 incluyéndose las experiencias de los últimos años. Allí se abordan algunos conceptos para las secciones inteligencia independientes al igual que en el reglamento *Procedimientos de Inteligencia de Combate* (ROP-11- 18) también del 2014. La secuencia doctrinaria se completó con el reglamento *el Batallón de Inteligencia* en el año 2016 donde se conceptualiza el apoyo a las grandes unidades de batalla. Al año siguiente apareció el nuevo ROB 00-01 con la denominación *Conducción de las Fuerzas Terrestres*, aún vigente. Éste consolida las nuevas directrices doctrinarias, modifica el concepto de las disciplinas de inteligencia, asignándoselas mayormente a la tropa técnica, y advierte evitar la confusión de la tropa técnica con el campo de conducción de inteligencia y con los órganos de dirección. Para la publicación, la tropa técnica de inteligencia *“es un complejo funcional de medios de ejecución de inteligencia vinculados en conformidad con las relaciones de comando y funcionales establecidas en cada nivel de la conducción”*. Sus unidades constituyen elementos de apoyo de combate, organizados, equipados y adiestrados para obtener, procesar y difundir información e inteligencia primaria, en forma permanente, mediante la realización de actividades de ejecución de inteligencia. Deben entender en el desarrollo de las disciplinas de inteligencia humana, de imágenes, de señales, técnica, geoespacial, de fuentes abiertas, de medidas de seguridad de contrainteligencia (MSCI) y Ciberinteligencia; y en la instalación, operación y mantenimiento de centros integradores de inteligencia (CIC), para el apoyo a los órganos de dirección en los niveles de GUC y superiores. Por otra parte, debe participar en el apoyo del planeamiento y conducción de las operaciones a través de actividades propias del campo de inteligencia¹⁴.

¹³Ejército Argentino, 1992, p. 64.

¹⁴ Ejército Argentino, 2015, cap. II – 28.

b) La Sección de inteligencia “Malvinas”

1) Orden de despliegue, alistamiento y arribo

La Sección de Inteligencia Malvinas no era una estructura orgánica preexistente a la Guerra. Se conformó a los pocos días de la recuperación de las Islas. La motivación de la conformación parecía ser clara: *“La respuesta no la podemos encontrar en ningún estudio o planificación... ‘había que estar presente’ expresión casi textual de algunos oficiales superiores horas previas a la partida.... para ellos ‘la inteligencia no podía estar ausente en la recuperación o liberación del aún territorio irredento’...”*¹⁵.

La organización se concretó la tarde del 8 de abril cuando su personal recientemente designado se reunió en el Batallón de Inteligencia 601, donde empezó su preparación. A la mañana siguiente, sus integrantes fueron equipados en el Batallón de Intendencia 601. Esa misma noche, los miembros de la Sección iniciaron su traslado desde la Base Aérea El Palomar hacia Comodoro Rivadavia, donde fueron recibidos por el Jefe del Destacamento de Inteligencia 183 que los alojó en un hotel de la ciudad¹⁶.

En la mañana del día 10, el Jefe de Sección logró adelantarse solo en un vuelo para coordinar la llegada y reconocer el lugar de alojamiento en Puerto Argentino. A la tarde, el resto de la Sección voló en un C-130 rumbo a Malvinas. El día siguiente, el titular del elemento se presentó al gobernador militar de las islas¹⁷.

Un segundo escalón se trasladó el 26 de abril. La partida estaba constituida por el grupo de comunicaciones, junto con el material pertinente, integrado por cuatro miembros. El mismo había sido capacitado la semana anterior. Se le sumó otro personal que instaló los equipos de transmisiones y regresó una vez terminada esa actividad¹⁸.

2) Personal. Efectivos, rol de combate y bajas

El efectivo era de trece miembros discriminados en tres oficiales jefes, seis suboficiales, cuatro PCI. A éstos últimos se les debe sumar los técnicos que tuvieron breve permanencia en las islas (3 o 4 días)¹⁹.

Como jefe de la Sección se desempeñó el TC Raúl Héctor MONTES²⁰. Los otros oficiales eran el MY Abel Fernando DAL BO y el CT Carlos Alberto CORONEL. A su vez, este último fue designado como Jefe de Policía de Puerto Argentino²¹. El resto de los integrantes se lista en el anexo 1.

La Sección tuvo una baja, el CT Coronel, quien sufrió la quebradura de uno de sus

¹⁵ Dal Bo, 2022a, p. 10.

¹⁶ Dal Bo, 2022a, p. 7.

¹⁷ Dal Bo, 2022a, pp. 7 y 8.

¹⁸ Núñez, 2012, p. 6.

¹⁹ Dal Bo, 2022c.

²⁰ Ejército Argentino, 1989, p. 7.

²¹ Ejército Argentino, 1989, p. 7.

brazos que obligó a su evacuación al continente, luego del ataque de un helicóptero que disparó un misil el 11 de junio sobre el edificio de la Sección²².

3) Instalaciones y Medios

La Sección se estableció en la casa de la calle Ross Road 16²³ que pertenecía al jefe de policía de las Islas. Ese lugar contaba con otra casilla, a la par, que funcionaba como la comisaría propiamente dicha. A su izquierda, estaba la iglesia católica y a su derecha, la vivienda del obispo anglicano. A su frente, se hallaban las instalaciones municipales donde se alojaban los comandos²⁴. Dentro de lo que eran los calabozos, se instaló el centro de comunicaciones y la antena en el patio trasero²⁵.

El centro de comunicaciones constaba de un equipo Datotek DC 125, un teleimpresor Siemens T-1000, un codificador Datotek Mod DV 505 y un equipo Motorola HF. El centro tuvo un excelente rendimiento y permitió el enlace con el continente durante toda la guerra a toda hora²⁶.

4) Relaciones de comando y funcionales

La Jefatura II - Inteligencia del Comando en Jefe del Ejército, elemento responsable de la inteligencia de la Fuerza y el que organizó a la Sección, ordenó antes de su partida que la misma quedara subordinada al gobernador de las Islas, manteniendo enlace técnico con dicha Jefatura. Por ello, su actividad debía ser informada tanto al Gobernador como a la Jefatura en forma simultánea²⁷. No existieron relaciones de comando o funcionales con los grupos de inteligencia de las planas mayores de las unidades tácticas en las Islas, tal como lo preveía la doctrina. En cuanto a la integración con el sistema de inteligencia para la recepción de información sobre la evolución de la situación a nivel estratégico, *“en teoría... era el Destacamento de Inteligencia 183 de Comodoro Rivadavia, pero, en los hechos, no hubo ninguna relación”*²⁸.

5) Misión de la Sección

La actitud de los *kelpers* fue una preocupación temprana del comando en las Islas. Según un informe de la Jefatura III – Operaciones del Ejército, el 6 de abril, a las 22:00 horas, se había detectado a un radioaficionado que desde Malvinas, transmitió a Londres detalles de instalaciones, defensa, emplazamiento y equipamiento de tropas argentinas. El mismo informe, detalló que, al día siguiente, a las 16:00 horas, Comité Militar *“ordenó al Gobernador Militar neutralizar equipos de radioaficionados con capacidad*

22 Ejército Argentino, 1989, p. 7.

23 Coordenadas 51°41'30.82"S - 57°51'48.16"O.

24 Dal Bo, 2022, p. 7 y 8.

25 Núñez, 2012, p. 6.

26 Idem.

27 Dal Bo, 2022a, p. 8.

28 Dal Bo, 2022b.

de tráfico al exterior”²⁹.

El general Américo Daher, jefe del Estado Mayor del Comando Conjunto Malvinas señaló para mediados de abril que la situación de los pobladores locales: “... *era un elemento casi, diría yo, tanto o más importante que las fuerzas que tenían en la flota, porque esa gente era conocedora de la Isla, experta en el movimiento y en el manejo de los medios en ese terreno, de cuya importancia solamente estando allí uno puede tomar una real dimensión y, además, con la instrucción recibida de los Marines.... De manera que constituían un elemento de gran ayuda para las fuerzas inglesas que venían a desembarcar.*

Entonces, desarrollamos una gran acción de inteligencia y de contrainteligencia, porque por donde había un arma nuestra, había gente que desfilaba, por cualquier razón, buscando la ubicación. Yo creo que los ingleses conocían hasta la ubicación de cada uno de nosotros en nuestro puesto de comando”³⁰.

En ese contexto, a su arribo a las islas, el 11 de abril del 82, cuando el Jefe de la Sección se presentó al Gobernador Militar, recibió la orden / misión por parte de éste de “*Investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las islas*”³¹. No recibió en ningún momento la misión de las tropas a las cuales apoyaba. Tampoco conoció el plan de obtención³².

Cabe señalar que la doctrina de entonces indicaba que los planes de reunión no se difundían pero sí podrían serlo los requerimientos de inteligencia³³.

6) Órdenes de obtención recibidas y emitidas

Además de la orden directa del Gobernador Militar, la Sección se propuso una serie de actividades, algunas aprobadas, otras propuestas y otras negadas.

Desde las Islas, recibió pocas órdenes; las más importantes fueron la colaboración en la ejecución de un censo poblacional³⁴; y la otra el control de armamentos y de transmisiones de información por parte de los isleños relacionados a la actividad de la propia tropa. Si bien no se cuenta con una documentación formal, la Sección contaba con la orden de mantener informada a la Jefatura II – Inteligencia del Comando en Jefe del Ejército, sobre la evolución de la situación, como ya se dijo.

7) Medios de obtención

El principal medio de obtención era el propio personal. Sin embargo, este también tenía sus propias limitaciones. La Sección no poseía traductores. Solo dos integrantes, el jefe y el segundo jefe, conocían el idioma, a la vez que la actividad de traducción les

²⁹ Ejército Argentino, 1982c, p. 247.

³⁰ Daher, 1983, folio 373.

³¹ Dal Bo, 2022a, p. 6.

³² Dal Bo, 2022a, p. 10.

³³ Ejército Argentino, 1977, pp. 34 y 37.

³⁴ La orden de realizar el censo la recibió la Brigada de Infantería Mecanizada X entrado el mes de mayo. La Sección había propuesto su realización apenas arribada a las islas.

quitaba tiempo para otras actividades³⁵. Asimismo, se carecía de capacidad de interpretación de imágenes y análisis de emisiones.

“Lo poco que recabamos era producto de la habilidad de nuestro personal en el campo de contrainteligencia, que se movían mucho y bien, y de nuestros operadores de radio que aun cuando no era su misión escuchaban todo cuanto podían de las emisiones del enemigo”³⁶.

a. Guerra electrónica

El 7 de mayo, la Sección solicitó por mensaje a la Jefatura II – Inteligencia, medios para detectar y localizar medios de comunicaciones. La respuesta del mismo día fue que se estudiaba la posibilidad³⁷. Sin contar con alguna información que indique que lo expresado en el párrafo precedente fuera causal (no lo sería), entre el 17 de mayo y el 2 de junio, fecha en que fue replegado al continente, se desplegó un grupo de la compañía de guerra electrónica 602 en apoyo de la Sección Inteligencia Malvinas³⁸.

La dependencia cesó el 26 de mayo según lo informó el Jefe de Sección a la Jefatura II – Inteligencia agregando que se debía a que se conformaba un Centro de Escucha Conjunto³⁹. Su efectivo era un oficial, tres suboficiales y un soldado dragoneante. Su equipo consistía en cuatro goniómetros FE 484, tres medidores de campo HFV y un receptor EK 47⁴⁰. Se agrega como anexo 3 la orden especial del Jefe de Sección.

Habiendo arribado el Grupo a las Islas el día 15, a los dos días⁴¹, el Jefe de la Sección de Inteligencia Malvinas impartió la Orden Especial N° 2/82 (para el Funcionamiento del Grupo de Operaciones Electrónicas). La misión que le fue encomendada a esa fracción era ejecutar escucha de emisiones de radiofrecuencia en la banda HF y determinar la ubicación geográfica de transmisores para neutralizar el accionar del enemigo. El Grupo quedaba bajo su dependencia⁴². Al respecto, el entonces Segundo Jefe de la Sección brindó una versión particular diciendo que ese Grupo fue recibido y alojado en la casa que ocupaba el elemento porque la misma no tenía dónde alojarse y, como el Jefe y el Encargado eran del arma de comunicaciones, propuso darles alojamiento, propuesta que fue aceptada. Según él, no tenía la dependencia que arriba se señala⁴³.

El entonces teniente primero Dománico, jefe del grupo, afirmó que: *“Nosotros teníamos las órdenes del jefe de la Compañía Operaciones Electrónicas de hacer goniometría. El jefe de la Sección de Inteligencia nos ordenó buscar y neutralizar las comunicaciones de los Kel-*

35 Dal Bo, 2022c.

36 Dal Bo, 2022c.

37 Ejército Argentino, 1982k, pp.476 y 477.

38 Ferruti, 2014 y Ejército Argentino, 1982j, p.33.

39 Sección de Inteligencia Malvinas, 1982.

40 Ejército Argentino, 1982j, p. 34.

A partir del 31 de mayo, la dotación de goniómetros se redujo a uno. Esa fecha, un sargento (con mate-riales) y el dragoneante habían sido replegados al continente. (Ejército Argentino, 2022j, p.34).

41 A partir del 17 de mayo el Grupo de Operaciones Electrónicas / Ca 602 se alojó en instalaciones de la Sección. (Ejército Argentino, 1982j, p.83).

42 Ejército Argentino, 1982b, p. 117.

43 Dal Bo, 2022c.

pers. La Sección sabía que ellos transmitían los desplazamientos de la propia tropa (nosotros pudimos saber que ellos informaron ubicación de depósito logístico - casa de piedra). Nosotros salimos a cortar irradiantes y a incautar equipos. La ubicación la obtuvimos por las vistas. El capitán Coronel (jefe de policía), interrogó al jefe de policía local que le contestó que se trataba de un sistema de comunicaciones de atención sanitario; pero ellos transmitían por allí información militar.

Para las requisas salíamos con un documento de allanamiento con dirección abierta firmado por el Comodoro Bloomer Reeve para control de equipos de comunicaciones, armas y explosivos. Ese documento autorizaba el uso de la fuerza pública. Asimismo, salíamos con un formulario para completar en el allanamiento y un texto en inglés para ser leído por los Kelpers.

El Comodoro Bloomer es el mismo que luego ordenó reparar los medios de comunicaciones que le habíamos neutralizado a los Kelpers. Las órdenes las impartía el jefe de la Sección y los resultados yo se los daba a él. No participó gente de la Sección”⁴⁴.

Más allá de la forma en que el Grupo se integró a la Sección, esta se valió de lo producido ya que “Toda información recibida era evaluada y elevada rápidamente por la Sección de Inteligencia Malvinas al gobernador militar, la Jefatura II, el Batallón de Inteligencia 601 y la Compañía de Operaciones Electrónicas 602. No se recibieron los resultados de las informaciones obtenidas para que se continuaran, suspendieran o incrementaran”⁴⁵.

Para la escucha, el Grupo contaba con “un equipo receptor que llevaron desde el continente y unos equipos Yaesu incautados. Su personal se dividió en dos equipos. Uno salía a hacer goniometría mientras el otro quedaba en la sección haciendo escucha junto con el personal de inteligencia”⁴⁶. Las experiencias y actividades de los seis primeros días del Grupo de Operaciones Electrónicas fueron plasmadas en un documento elevado al jefe de la Sección de Inteligencia el 21 de mayo. El relato no era alentador. Su contenido más importante es:

“Los trabajos ejecutados fueron:

1. Escucha y barridos de frecuencias de las que se sospechaba que fueran clandestinas y tuviesen comunicación con la flota o tropas enemigas destacadas en las islas.

2. Allanamientos y requisas de equipos, lo que arrojó un saldo negativo, requisándose solamente armamento no declarado.

3. Corte de antenas que se pudiesen utilizar como transmisoras y receptoras, Empleo de goniómetros portátiles.

4. En forma conjunta con el continente, se efectuaron marcaciones de emisiones desde las islas.

5. Se obtuvieron varios cifrados que se elevaron al batallón de inteligencia 601.

6. Se interceptó telegrafía pero las emisiones no fueron de importancia.

7. Se comprobó e informó la mala ejecución del tráfico de comunicaciones por parte de las tropas...

⁴⁴ Dománico, 2022.

⁴⁵ Ejército Argentino, 1982b, p. 125.

⁴⁶ Dománico, 2022.

Por lo expresado se concluyó que:

1. El trabajo realizado con los goniómetros fue negativo por las condiciones meteorológicas imperantes.

2. Se debía trabajar sobre la base de una escucha efectuada previamente o con la certeza de que en algunas frecuencias hay emisiones clandestinas, lo que se desconocía.

3. La escucha debió efectuarse con equipos no específicos y con el personal destacado para los goniómetros.

4. La falta de traductores no permitía la continuidad en el seguimiento del tráfico enemigo.

Estos argumentos llevaron al jefe de Grupo a concluir que lo más apropiado era hacer la labor desde el continente apoyando desde allí a la Sección de Inteligencia. Ese mismo día recibió la orden desde el continente de replegarse, lo que se pudo ejecutar recién el 2 de junio”⁴⁷.

b. Otros medios de obtención

La Sección careció de otros medios de obtención orgánicos. Para su labor, debió depender de la información que brindaban las tropas. *“Las tropas no proporcionaron información alguna. (...) Las unidades tácticas, incluso las brigadas, no estaban en capacidad de conducir sus áreas de inteligencia”⁴⁸*. Allí, la situación en este campo de la conducción era crítica. Los elementos de dirección de las unidades, en su *“mayoría los tenía organizados escasamente o no los tenía organizados y por supuesto no disponían de personal formado técnicamente en inteligencia”*. *“No se disponía de personal especialista de inteligencia en las Unidades de las armas”⁴⁹*.

Esa situación se vivió también en el marco conjunto ya que *“en ningún momento existió una dirección conjunta de inteligencia. La actividad no estuvo centralizada, a pesar de existir un Estado Mayor Conjunto. Cada fuerza procedió según su mejor parecer y entender al respecto”⁵⁰*.

8) Operaciones, tareas desarrolladas, productos desarrollados, difusión.

Actividades

La actividad desarrollada por el elemento fue múltiple y extensa. Al arribo y en cumplimiento de la orden del Gobernador Militar, la Sección se abocó a investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las Islas. El resultado fue positivo.

Complementariamente, en el primer mes de permanencia, la Sección propuso que su personal efectuase reconocimientos a los efectos de obtener información sobre el terreno, construcciones en la zona rural, equipos de comunicaciones, maquinarias, tractores, recursos en general, estado de los caminos. Ello fue aceptado pero no se otorgaron los medios de transporte. Asimismo y como se señala, a poco de llegar, el Jefe de Sección propuso hacer un censo de población, entregar documentos

⁴⁷ Ejército Argentino, 1982b, pp. 91 y 92.

⁴⁸ Dal Bo, 2022b

⁴⁹ Torres, 2022.

⁵⁰ Dal Bo, 2022b.

argentinos y retirar equipos de comunicaciones y armamento. Inicialmente no fue autorizado. A finales de abril, la Sección participó en control domiciliario parcial en el que secuestraron armas y equipos de comunicaciones⁵¹.

También a fines de abril, por iniciativa de su Jefe, personal de la Sección se agregó a reconocimientos efectuados por la Infantería de Marina recorriendo algunas estancias de la zona. Se registró disponibilidad de vehículos todo terreno, caballos, reservas de combustible y alimentos, galpones, talleres, elementos de comunicaciones y armamento. Éstos últimos fueron secuestrados por el personal de infantería de marina. La información obtenida así como otra, producto de la traducción de documentos encontrados, fue diseminada a los elementos de combate⁵².

Oficiales de la Sección ejecutaron reconocimientos del terreno desplazándose con el helicóptero Puma de Prefectura Naval Argentina (PNA) hasta Teal Inlet y San Salvador, poblados de unas 30 a 40 personas. Se incautaron armas, equipos de comunicaciones y se realizó un registro de los habitantes presentes. La cantidad de reconocimientos ejecutada fue cuatro ya que el empleo de las aeronaves para otras misiones más importantes y la superioridad aérea enemiga impidieron la realización de otros⁵³. También sobre el final del mes de abril, propia tropa entregó documentos que pertenecían a los *Royal Marines* y que fueran hallados en el cuartel que le perteneciera para su análisis y explotación. Esa documentación y otra encontrada en la gobernación y la jefatura de policía fueron parcialmente revisadas, clasificadas y remitidas a la Jefatura II -Inteligencia del Estado Mayor General del Ejército. Esa actividad se ejecutó durante toda la permanencia en las islas siendo el último envío el 12 de junio⁵⁴. Entre la documentación se hallaba material criptográfico, material filmico, datos del censo 1980, reglamentos y documentación referida al entrenamiento de la guarnición de marines y un análisis político de las islas. Como medida de contrainteligencia, la Sección asesoró el relevo de los operadores de la central telefónica de Puerto Argentino, por personal propio. A mediados de mayo se tomó la medida asesorada⁵⁵.

El 26 de mayo, junto con otros elementos militares, se inició la realización del censo poblacional en Puerto Argentino. Asimismo, se otorgó cédula de identidad provisoria como documento para portar en todo momento ante requerimiento de autoridad militar⁵⁶. Fueron registradas unas 490 personas. La población de la localidad superó los 1.200 habitantes antes de la Guerra⁵⁷.

En mayo se efectuaron varios allanamientos a orden, como consecuencia de investigaciones en busca de armas, municiones, equipos electrónicos y personal

51 Dal Bo, 2022a, p. 8.

52 Dal Bo, 2022a, p. 8.

53 Montes, 2022.

54 Dal Bo, 2022a, p. 8.

55 Dal Bo, A, 2022a, p. 9.

56 Ejército Argentino, 1982c, p. 43

57 Dal Bo, 2022a, pp. 7 y 8.

infiltrado⁵⁸. Además, se investigó y detectó el accionar de elementos de resistencia⁵⁹ cuyas acciones más destacadas fueron panfletos contra las Fuerzas Argentinas, dibujos con soldados argentinos en un cesto de basura, reuniones y permanente oposición, obstaculización y magnificación de problemas⁶⁰. El entonces mayor Dal Bo agrega: *“También se propuso que todo o parte de los miembros de la fuerza de autodefensa fueran ‘internados’. Esta medida se adoptó tarde y solo se aplicó a unos pocos. La masa de los pobladores se retiraron paulatinamente de Puerto Argentino, se refugiaron en las estancias y colaboraron con la recuperación de las fuerzas de desembarco”*⁶¹.

Se debe destacar que la actividad de control sobre la población tuvo su resistencia en los mandos. *“En mayo y habiendo identificado el domicilio de algunos integrantes de las fuerzas voluntarias, con la orden del Gobernador Militar, se procede a allanar y detener a los voluntarios. Se estaban ejecutando las operaciones cuando el comodoro Bloomer Reeve y el capitán de navío Houssey, de la gobernación, arribaron al local de la Sección, visiblemente irritados y a los gritos, inquirieron el porqué de los procedimientos, atribuyendo al personal de inteligencia, falla de capacidad de discernimiento entre la guerra contra la subversión y la convencional. A lo cual se le replicó diciendo que eran ellos, los que querían “ganar” la población, cuando en realidad estábamos frente a población enemiga. El comodoro manifestó, luego de calmarse, que él hablaría con los habitantes para que les entregaran los equipos que disponían. Una o dos semanas después el mencionado oficial superior concurrió trans-portando unos diez o quince uniformes de combate con distintivos de las fuerzas de defensa de las islas”*⁶².

Como otra actividad de contrainteligencia se realizó control de personal de los medios de comunicación social y de los sacerdotes y civiles [argentinos] que se encontraban en Puerto Argentino con desconocimiento de las medidas de seguridad. Ello mejoró la seguridad de la información clasificada⁶³.

Otra actividad no incluida en la misión y que debe ser indicada, fue el apoyo de procesamiento de información que este elemento de ejecución hacía al elemento de dirección, ya que: *“no existía una dirección conjunta de inteligencia, salvo que a algún trasnochado se le puede ocurrir llamarlo así a un oficial superior designado luego de iniciadas las operaciones que no tenía nada más que su equipo personal para hacer frente a lo que se le podía requerir y que desarrollaba sus ideas con el apoyo que modestamente le brindamos en nuestras instalaciones”*⁶⁴.

9) Destinatarios de lo producido

En cuanto a lo producido tuvo los siguientes destinatarios:

58 Dal Bo, 2022a, p. 9.

59 Ver IIE 01/82 detallado más abajo,

60 Dal Bo, 1983, p. 9

61 Dal Bo, 1983, p. 9

62 Dal Bo, 1983

63 Montes, 1982, p. 2.

64 Dal Bo, A., 2022a, p. 10.

- Siendo que el primero y natural destinatario era la Gobernación dada su misión y dependencia orgánica, ello no consta así desde los documentos analizados⁶⁵. Esto no quiere decir que la Sección de Inteligencia Malvinas no tuviera al Gobernador Militar como a su primer “consumidor” de productos de Inteligencia. Simplemente se pretende aclarar que no existe constancia o información de que así haya sido. Al respecto, el segundo Jefe de la Sección señaló: el gobernador “*no prestó atención a aspectos relacionados con inteligencia*”⁶⁶.
- Asimismo, “*La información obtenida fue diseminada hacia los elementos de combate como así también, otra información obtenida de algunos documentos encontrados. Se difundió la información obtenida, la cual era muy poca en relación con sus vacíos de información*”⁶⁷. La diseminación de información por parte de la Sección a otros niveles de comando es atestiguada por el G-2 de la brigada de Infantería III que señaló que “*Lo poco que se pudo obtener fue de favor, y muy retaceado, no por falta de voluntad sino porque a juicio de dicho elemento la información disponible por la misma [por la Sección] no era de interés de la Brigada. Además la Sección de Inteligencia Malvinas dependía directamente del Gobernador*”⁶⁸.
- Para el nivel superior al comando militar entonces existente en las Islas, surge de los archivos históricos analizados, que el principal receptor de mensajes militares fue la Jefatura II - Inteligencia (Departamento Exterior) del Comando en Jefe del Ejército. En la mayoría de estos mensajes, los “distribuidores” se complementaban con los siguientes receptores “informativos” en orden de prioridad:
 - Destacamento de Inteligencia 183, mayor receptor de informes, enlace de comunicaciones permanentes.
 - Batallón de Inteligencia 601
 - Destacamento de Inteligencia 181
 - Destacamento de Inteligencia 184.

10) Información elevada

La Información que la Sección elevó fuera de las islas se puede agrupar de la siguiente manera:

a. Información general

La Sección elevó un variado tipo de informaciones. Referidos al enemigo, se correspondían a bombardeos sobre el aeropuerto y Puerto Argentino, fuego naval, sobrevuelos, desembarco en San Carlos, combate en Darwin, etc. Pero también abarcaban a la propia tropa con aspectos relacionados a acción de los Comandos, arribo de aeronaves, ataque en Bahía Agradable, movimiento de buques, etc. También se transmitían partes originados por el Gobernador Militar, por su G-2 (CR Francisco Cervo) y resultados de escuchas de la Compañía de Comunicaciones 3, entre otros.

65 Ejército Argentino, 1982c, 1982e y 1982g.

66 Dal Bo, 2022b

67 Idem.

68 Torres, 2022.

Al respecto, el radio operador de entonces señaló que *“Al principio, el tráfico era solo de inteligencia pero después empezamos a cursar mensajes de la Gobernación porque decían que nosotros éramos los únicos que teníamos comunicación permanente con el continente”*⁶⁹.

De su análisis, se observa que los partes mencionados no son producto de la obtención propia de la Sección.

b. Fuerza de defensa territorial

En cumplimiento de la orden emanada por el Gobernador Militar de las Islas de *“investigar todo lo relacionado con personal civil preparado para la defensa de las islas”* ⁷⁰, en la primera quincena de abril, la Sección detectó e informó la existencia de grupos de defensa territorial integrados por elementos civiles que no habían emprendido, al momento, acciones ofensivas⁷¹. Sus integrantes poseían uniformes en sus domicilios y tenían instrucción de tiro con fusil y de combate⁷². Los relatos contenidos en *Un isleño de Malvinas hasta que me muera* de Betts⁷³ indican claramente que los temores no eran infundados.

Conteniendo dicha información, el entonces Destacamento de Inteligencia 183 (emplazado en la ciudad de Comodoro Rivadavia) retransmitió el Informe de Inteligencia Periódico (IIP) N° 01/82 *“DE LA SECCIÓN MALVINAS RECIBIDO EN ESTA UNIDAD”*⁷⁴.

Se trata del primer IIP producido por la Sección. Por lo que se puede analizar, constaba de un cuerpo principal de tres páginas y cinco anexos:

Anexo 1: Probable organización de la Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas.

Anexo 2: Grupo de Voluntarios de Establecimientos (rurales).

Anexo 3: Detalle de las minorías radicadas en “la isla” (no aclara a cuál de las islas se refiere).

Anexo 4: Armamento.

Anexo 5: Situación Psicosocial en las Islas Malvinas en el mes de Abril 1982.

En el ámbito urbano, se identificó a la *Falkland Island Defense Force* (Fuerza de Defensa de las Islas Malvinas – F.I.D.F.). Sus efectivos ascendían a 126 hombres (*“26 en actividad y aproximadamente 100 en situación de retiro”*). En el mensaje consta el armamento portátil que disponían sus miembros, su instrucción militar recibida del Destacamento de Marines en el lugar (materias tiro y combate – golpes de mano y emboscadas en el ámbito urbano y rural) y la posibilidad de contar con equipos de comunicaciones *“en capacidad de comunicarse con otros elementos del ámbito rural y extracontinental”*⁷⁵.

69 Núñez, J., 2012, p. 6.

70 Dal Bo, 2022a. p. 6.

71 Ejército Argentino, 1982g, p. 149.

72 Dal Bo, 2022, p. 8.

73 Betts, 2012.

74 Período abarcado 110900/170900 Abr 82. Ejército Argentino, 1982g, p. 149.

75 Según el documento proveniente de las Islas Malvinas en el marco de la Guerra, *Naval Party 8901 - Administrative Standing Orders* (London, 19 May 80), señala en 4.4. *Duties of the Training Sargent*: Hacer el programa de entrenamiento semanal del destacamento; Llevar a cabo el entrenamiento de la FIDF; llevar a cabo el entrenamiento del *Settlement Volunteers Troops*.

En el ámbito rural, el número de efectivos ascendía a un total de 80 miembros, cuya identificación era de *Settlements Volunteer Troops* (Sección de Voluntarios de los Establecimientos - S.V.T.). Se distribuían de la siguiente manera: 14 en Fort Stephens, 17 en Fox Bay, 15 en Fitz Roy, 4 en Port Howard, 9 en Port San Carlos, 5 en Douglas Settlement, 2 en J Harbour, 2 en Green Patch, 2 en Darwin (de los que se aclara: “*interesados en formar parte*”, 2 en Walter Creek y 8 en Teal Inlet. Su armamento e instrucción eran similares a la F.I.D.F.

En cuanto a las minorías, el IIP decía que “*de acuerdo a información básica de octubre de 1981, se sabe que la población de Islas Malvinas estaría integrada por personas provenientes de Malvinas (1.360 habitantes), Gran Bretaña (302 habitantes), Argentina (45), Australia (7), Canadá (5), Chile (41), Nueva Zelandia (5), EEUU (23), Polonia (9), Uruguay (5), Alemania (2), Singapur (2), Sudáfrica (2), y con un habitante los siguientes países: Colombia, China, Chipre, Dinamarca, Egipto, Grecia, Hong Kong, Irlanda, Kenia, Seychelles, Suiza, Tanzania, Uganda y Yugoslavia. Todos ellos hacían un total de 1.821 habitantes*”. Aclara el IIP que “*en el establecimiento Teal Inlet habría gran cantidad de elementos sudamericanos desarrollando tareas rurales*”.

Como análisis psicosocial, destaca como principales problemas de la población al alcoholismo y el bajo nivel educacional y de inquietudes culturales, políticas y de movilidad social (“indiferencia”). Asimismo, destaca el sentimiento de temor en la población ante la nueva situación y la ausencia total de personas con posturas abiertamente favorables a la integración política, social, cultural o, al menos, económica, con el resto del país.

En el anexo 1 (Probable organización de la F.D.I.F.), se detalla grado militar, nombre y rol de combate de veinte integrantes de esa fuerza. El Jefe era el mayor Phil Summers⁷⁶ y el 2º Jefe era el teniente Patrick Peck, únicos oficiales mencionados allí. De los restantes dieciocho, dos eran sargentos, cuatro eran cabos, once eran soldados y había un integrante del que no aparece grado militar.

En el anexo 2 (Cuerpo de Voluntarios de Establecimientos) llama la atención la diferencia en el total de miembros respecto del mencionado en el cuerpo principal del IIP. Aquí figuran nombres y apellidos de un total de 76 hombres (80 decía el cuerpo principal): 14 en Port Stephans, 17 en Bahía Fox, 11 en Fitz Roy, 13 en Port Howard, 5 en Douglas Settlement, 2 en J Harbour, 2 en Green Patch, 2 en Darwin, 2 en Walter Creek y 8 en Teal Inlet.

El anexo 3 (Detalle de las minorías radicadas en la Isla) da el siguiente detalle de las minorías “radicadas” en “la isla” (no aclara a cuál isla se refiere). Menciona nombre y apellido de 3 argentinos, 5 chilenos, 9 polacos y 1 uruguayo.

El anexo 4 (Armamento) listaba el siguiente armamento en cada uno de los establecimientos que se mencionan a continuación: Chartes (carabina calibre 22 mm y 1.500

Disponible en Fondo CEM (Comisión Especial Malvinas); Sección Administración Británica en las Islas Malvinas. Caja 9 - Carpeta 5.

Sobre entrenamiento de la FIDF. Dirección del Servicio Histórico del Ejército. Departamento Libros Históricos. Consultado el 11 de enero de 2023.

76 Dato corroborado en la posguerra. Summers, B. y Summers, J., 2021.

municiones); Goring House (carabina calibre 22 mm y 1.000 municiones); Saundars (carabina calibre 22 mm); Green Patch (tres carabinas 22 mm, un fusil calibre 7,62mm y dos pistolas calibre 22mm); Estancia House (un fusil calibre 7,62 mm y una carabina calibre 22 mm); Dumbar House (carabina 22mm); West Point (carabina 22 mm); Port Louis (fusil calibre 7,62mm); Horse Ho eBay (carabina 22 mm), Rincón Grande (8 carabinas calibre 22 mm) Port san Carlos (seis fusiles calibre 7,62mm); J Harbour (dos carabinas calibre 22 mm), dos pistolas calibre 22mm y un fusil calibre 7,62mm) y en Bluff Cove (un fusil calibre 7,62mm).

c. Meteorología

Varios mensajes de la Sección fueron transmitidos al Destacamento de Inteligencia 183 en partes con las variables meteorológicas que, según sus características, son producto solo de una observación visual. Sin embargo, la Fuerza Aérea Argentina desplegó observadores meteorológicos con sus instrumentos en estaciones de campaña en Puerto Argentino y en la Base Cóndor⁷⁷.

d. Contrainteligencia

En un resumen de inteligencia del 27 de mayo, la Sección informó contar con indicios que pobladores han interceptado líneas telefónicas permanentes y de campaña realizando escucha que es transmitida por algún medio al enemigo. Asimismo, señaló que ha comprobado que pobladores afincados en los distintos establecimientos de las islas mantenían, a través de sistemas de comunicaciones que se les había autorizado poseer, frecuentes comunicaciones con una base enemiga en San Carlos. Los mismos transmiten información de movimientos de efectivos y de aviación propia cumpliendo tareas propias de ROA (red de observadores aéreos)⁷⁸.

11) Guerra Electrónica, análisis de Documentos y frecuencias enemigas

Como se expresara, la Sección recibía los informes producidos por el Grupo de operaciones electrónicas agregado que los transmitía al Destacamento de Inteligencia 183 para darlos a conocer a la Compañía de operaciones electrónicas 602. Del análisis de mensajes emitidos por la Sección luego del repliegue de ese grupo, el 2 de junio surge que continuó enviando partes de escucha, algunos con origen en la Compañía de Comunicaciones 3⁷⁹.

El 7 de junio, la Sección informó una serie de frecuencias en la banda de VHF obtenidas en documentación capturada al enemigo ese mismo día. Esa información fue complementada con algunos datos del orden de batalla⁸⁰. Tal documentación

⁷⁷ Servicio Meteorológico Nacional, 2022.

⁷⁸ Ejército Argentino, 1982c, p. 49.

⁷⁹ Aproximadamente, el 29 de mayo, la Compañía de Comunicaciones 3 comenzó a realizar escucha sobre el enemigo a partir de la Estación Control de Red. Las tareas luego se diferenciaron y recibieron apoyo de equipos de traductores (soldados que hablaban el idioma). Comisión del Arma de Comunicaciones, 2022, p. 77 a 79.

⁸⁰ Ejército Argentino, 1982c, p. 67.

procedería del combate del puente Río Murrell llevado a cabo por personal de la Compañía de Comandos 601.

12) Información procedente del Sistema de Inteligencia

La Sección fue desplegada sin información básica, con todos los inconvenientes que ello acarrea⁸¹. Tampoco existía tal información en los comandos de brigada⁸². Si bien no se dispone de los archivos de la Sección por obvias razones, del estudio de los distribuidores de los distintos mensajes de información, resúmenes de inteligencia, informes especiales y otros de los elementos de inteligencia presentes en el sur del país, surge que a pesar de un nutrido tráfico con abundantes datos de distintos niveles, en casi ningún mensaje figura este elemento como destinatario o informativo. La excepción fue la recepción del resultado de la interceptación postal de correspondencia enviada por malvinenses hacia el extranjero. Allí se observa e informa una profunda postura antiargentina de los remitentes⁸³.

13) Ataque a la Sección

El 11 de junio, aproximadamente a las 08:00 horas, un helicóptero británico disparó un misil que impactó en el vértice superior derecho del 2º piso del edificio que ocupaba la sección. Un oficial (capitán Coronel) fue herido y debió ser evacuado al continente. Los daños fueron considerables pero no impidió la continuidad de la labor ni la operación de las comunicaciones⁸⁴.

Según tres fuentes británicas⁸⁵, el objetivo era el Town Hall, muy próximo a la Sección, donde se encontraba un puesto de comando de las fuerzas argentinas:

“En cualquier caso, el primer misil AS12 no alcanzó el objetivo del primer piso del Town Hall por sólo tres o cuatro pies. Como misil antibuque, unos pocos pies a cada lado estaban dentro del margen de error normal del AS12. Así pues, Arthur Balls había hecho un brillante trabajo como apuntador en condiciones extremadamente exigentes. En lugar de ello, el misil había volado por un callejón y explotado en la mitad superior de la comisaría de policía de Port Stanley, que había sido requisada.... El segundo misil AS12 parecía haberse enganchado en su cable, irónicamente en la cima de Wireless Ridge. Una vez que el misil perdió las entradas de control del apuntador, fue programado para caer hacia la derecha. El misil había caído cerca del paseo marítimo de Port Stanley y había entrado en el puerto”⁸⁶.

81 Dal Bo, 2022a, p. 7.

82 Torres, 2022.

83 Ejército Argentino, 1982g, p. 183 y ss.

84 Núñez, 2012, p. 7, y Dal Bo, 2022a, p. 9.

85 Freeman, 2004, p.527); (Benson, 2012, pp. 295 y 296) y (Hezell, 2022, D Day+21)

86 Benson, 2012, pp. 295 y 296

14) Toma de la Sección por parte de los británicos. Personal de la Sección de inteligencia como prisionero de guerra.

Interrogatorios y regreso al continente

El 14 de junio, enterados de la rendición, comenzó la destrucción sistemática de todos los elementos disponibles, tales como armas, munición, radios y claves⁸⁷. Esa mañana, la Sección recibió la orden de destrucción del material, claves y documentos⁸⁸. Con las últimas luces ingresó la tropa enemiga; concurrió a las instalaciones sin encontrar material útil como información⁸⁹.

Al día siguiente se produjo la captura del personal de la Sección en el muelle de la localidad⁹⁰. Parte de ese personal fue retenido por los británicos hasta el 26 de julio. El listado de prisioneros se lista en el anexo 2.

87 Dal Bo, 2022a, p. 9

88 Núñez, 2012, p. 8

89 Dal Bo, 2022a, p. 9.

90 Núñez, J., 2012, p. 8.

III

CONCLUSIONES Y ENSEÑANZAS

1. De relacionar el análisis de la doctrina vigente en el año 1982 con la actividad desarrollada por la Sección de Inteligencia Malvinas surge que la misma:
 - Se constituyó fundamentalmente como un elemento de ejecución interior.
 - Correspondía que su magnitud hubiera sido mayor (destacamento de inteligencia) conforme la fracción apoyada (Comando Conjunto Malvinas), la que podría ser considerada de magnitud gran unidad de batalla. Tal destacamento debería haber apoyado a las brigadas con especialistas (de los que carecía la Sección).
 - Fue afectada por las limitaciones propias de un elemento concebido para un empleo zonal, no de campaña, que además fue desplegado en un terreno que le era desconocido.
2. Si bien la Sección no recibió una orden de operaciones formal, del análisis del Capítulo III del RC 16-5 (1973) y de la forma de empleo de los elementos de apoyo de combate, se deduce que la misión de este tipo de elementos surge de saber a quién se debe apoyar y qué órdenes de obtención recibe. Por ello es que la determinación de su cadena de comando y la orden inicial de ejecutar actividades de contrainteligencia se enmarca en la doctrina vigente en 1982. Esto debería haber sido complementado con la tarea del comando superior para obrar como la finalidad de la operación de la Sección, lo que, según su entonces Segundo Jefe, desconocía. Ello no es una misión "escolástica" pero, conociendo cuál era el elemento apoyado, la orden de obtención inicial era suficiente para cumplimentar la secuencia de las

acciones en la adopción de una resolución y su ejecución⁹¹. A partir de entonces, contando con un comando apoyado y una orden de obtención, la Sección podía iniciar con la confección del plan de ejecución⁹². Contrariamente, mantener informado a un comando de otro nivel (tal como se expresa en el ítem siguiente) y fuera del teatro no estaba contemplado en las prescripciones reglamentarias.

3. Por lo que señalaba la doctrina al momento de la guerra, la Sección actuó como elemento de ejecución de la Gobernación Militar en el nivel táctico. Sin embargo, del análisis de los mensajes enviados a través del entonces Destacamento de Inteligencia 183 a la Jefatura II - Inteligencia aflora que su labor principal a partir del inicio de los combates fue mantener actualizada a esa Jefatura, que operaba en el nivel estratégico, respecto de lo que sucedía en las Islas con información que, mayormente, no obtenía en forma directa y era de carácter táctico.
4. En cuanto a las capacidades del elemento, se observa que no eran adecuadas a las necesidades de la operación. Carecía de magnitud y efectivos suficientes al igual que de especialistas y de medios especializados. Asimismo, la no disposición de personal de traductores fue una omisión importante en la organización del elemento. El idioma hablado por el enemigo y por los isleños fue uno de los principales inconvenientes que tuvieron, tanto la Sección como el Grupo de operaciones electrónicas, lo que fue mitigado por el conocimiento de inglés que tenían dos oficiales que debían dejar de hacer sus tareas específicas para traducir documentos. Todo ello evidenció improvisación por parte de quienes organizaron el elemento.
5. El empleo de una fracción de inteligencia en actividades policiales o de control de la población tales como neutralización de comunicaciones o de fuerzas de resistencia local indican la falta de conocimiento sobre el empleo de la tropa técnica por parte del comando superior en detrimento de su función específica.
6. Considerando que la recepción de información táctica desde otros escalones es necesaria para los elementos de ejecución, se destaca que ello no ocurrió desde el continente a pesar de la gran cantidad de datos allí existentes ni de las tropas que estaban en contacto con el enemigo.
7. Lo mismo ocurrió con la falta de información básica con la que concurrió la Sección a Malvinas. Eso se debe contextualizar en que todo el personal era de la especialidad de inteligencia y que la organización fue estructurada por el elemento de dirección de mayor nivel del Ejército siendo eso un indicador más de que Gran Bretaña no era un objetivo de la inteligencia militar.
8. La presencia de un grupo de operaciones electrónicas constituyó la mínima y muy necesaria expresión de una fracción para el combate en ese dominio. Esto está enmarcado totalmente en la doctrina de entonces, independientemente de la forma en que arribó y de las relaciones de comando establecidas.
9. Por todo lo expresado surge que la Sección estuvo integrada al ciclo de producción

91 Ejército Argentino, 1973, p. 24.

92 Se denominaba plan de ejecución al documento donde se debían volcar todos los requerimientos y órdenes emanados de la superioridad y los propios de la unidad de inteligencia. Ejército Argentino, 1973, p.30.

de inteligencia del nivel estratégico, encabezado por la Jefatura II - Inteligencia, principal consumidor pero solo como elemento abastecedor de información que no obtenía. En cuanto a la pertenencia al ciclo de producción de nivel táctico que operaba en las islas, lo hizo casi solo a los efectos de la contrainteligencia con escasa repercusión en la toma de decisiones de ese nivel. A ello se le debe sumar el apoyo al G-2 transformándolo casi en lo que hoy conocemos como un centro integrador.

10. Las principales enseñanzas a las que se puede arribar el estudio de este caso son:
 - El contar con elementos de campaña de la tropa técnica de inteligencia para el apoyo a “las tropas” se constituye en uno de los mayores y más naturales logros de la evolución de posguerra. Es la mejor forma de rendir tributo a quienes debieron arriesgar o perder la vida en defensa de la patria en esa guerra tan desigual.
 - El conocimiento de idiomas es una herramienta indispensable para el personal de la tropa técnica de Inteligencia. No solo el inglés es necesario por lo que debe ser incluido en la enseñanza de aquellos que tengan la aptitud especial.
 - Las actividades de contrainteligencia no pierden vigencia y deben ser tenidas en cuenta para evitar crear vulnerabilidades de la propia fuerza.
11. De los objetivos paralelos planteados para el presente estudio, segmento de una investigación mayor, y de la importancia del Centro de Documentos Digitalizados surge que la experiencia fue positiva. Lo primero presentó evidencias para la investigación “La Inteligencia Táctica a 40 años de Malvinas”, que aún deben ser contrastadas con la existencia de un sistema de inteligencia táctico desarticulado conforme se avance con la misma.
12. La explotación del Centro muestra un material de incalculable valor, de fácil acceso pero dificultoso de analizar. Allí hay un reto.

IV

ANEXO

ANEXO 1. Listado de los miembros de la Sección de Inteligencia Malvinas

Los efectivos de la Sección fueron⁹³:

Oficiales

- TC (Comunicaciones) Raúl Héctor MONTES. Jefe.
- MY (Infantería) Abel Fernando DAL BO (se desempeñaba en ESG antes de la guerra).
- CT (Ingenieros) Carlos Alberto CORONEL (se desempeñaba en Batallón de Inteligencia 601 – B Icia 601).

Suboficiales:

- SP Daniel LOBO (B Icia 601)
- SA Héctor Eduardo SEVERINO
- SI Héctor Luis CAMPOS
- SI Rubén Omar VILLAGRA
- SI Ramón Bernardino LOPEZ (B Icia 601)
- SG Luis Alberto CARRIZO

Personal Civil de Inteligencia

- PCI Carlos Alberto DE URIBARRI (SP (R)) (B Icia 601). Radiooperador.
- PCI Jorge Luis NUÑEZ (Destacamento de Inteligencia 101). Radiooperador.
- PCI Gelacio AVILA (Destacamento de Inteligencia 103). Radiooperador.
- PCI Bernardino Néstor GARCIA (Sección de Inteligencia ZÁRATE). Radiooperador.

El presente listado de personal civil no es limitante ya que personal técnico o con otras tareas cruzó en apoyo y regresó al continente sin pertenecer a la Sección.

93 Ejército Argentino, 1989, p. 7; Ejército Argentino, 1989, p. 53 y Dal Bo, 2022c.

ANEXO 2. (Prisioneros de guerra pertenecientes a la Sección de Inteligencia Malvinas)

La nómina de los retenidos es¹:

Oficiales:

- TC Raúl MONTES
- MY Abel DAL BO

Suboficiales:

- SP Daniel LOBO
- SI Ramón LÓPEZ

Personal Civil de Inteligencia:

- PCI Carlos Alberto DE URIBARRI
- PCI Jorge Luis NÚÑEZ
- PCI Gelacio ÁVILA
- PCI Bernardino Néstor GARCÍA

Orden Especial N° 2/82

Para el funcionamiento del Grupo de operaciones electrónicas²

ANEXO 3. Documentación de interés relacionada con el Grupo de operaciones electrónicas de la Compañía de Guerra Electrónica 603

Parte de traslado de la Sección hacia las Islas Malvinas

Div OP
CARPETA TO MALVINAS
12376

000
=====

PARTE NRO: 002670 10 ABRIL 82 RESERVADO
DE : DEST ICIA 183
PARA: JEF II ICIA (DPTO PL) (CNL PORTILLO).-
=====

T E X T O :
- - - - -

1. NUCLEO SEC ICIA "MALVINAS" EMBARCARON EN AVION HERCULES C-130 QUE DESPEGO 20.00 HS CON DESTINO ISLA MALVINAS.-
EL TIEMPO DE ESTADIA EN ESTA CIUDAD HASTA EL EMBARQUE FUE SIN NOVIEDAD.-

2. TECNICO EN COMUNICACIONES (CIOCCA), COMPLETO TAREAS DE REPARACION Y MANTENIMIENTO EN GPO COM CDO BR I IX, ESTANDO PREVISTO SU EMBARQUE PARA ISLAS MALVINAS EL 11 ABRIL 82 EN HORA A DETERMINAR POR CDO BR I IX.-
++CDO BR I IX .-

=====

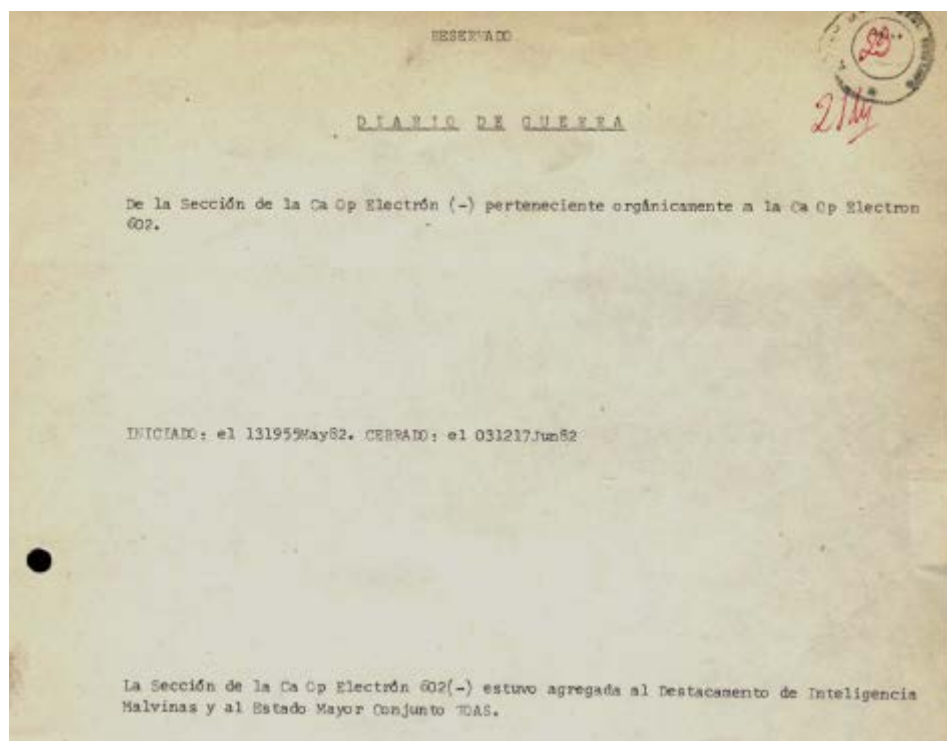
RECIB EN CEN COM: 102125 ABRIL 82.-
RRIQ EN DICIA 183: 18605 GFH: 102132A BRIL 82.-
RECIB EN JEF II ICIA: :
RBIO EN JEF II ICIA: 7285

PL 3034 82 *✓*

1 Ejército Argentino, 1982b, p. 63.

2 Ejército Argentino, 1982j, p. 44.

Carátula del diario de guerra



Ejército Argentino, 1982j, p.33

ORDEN ESPECIAL NRO 2/82 (PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL GPO OP ELECTRON)

1. SITUACION

La necesidad de neutralizar la mayor cantidad de Eq.transmisores que emitan señales proporcionando valiosa información al ENO y la urgencia para determinar la localización de Eq. de transmisores clandestinos, permitira el empleo del Gpo OP Electron

2. MISION

Ejecutar escucha de emisiones de radiofrecuencia en la banda HF y determinar la ubicación geográfica de transmisores a partir del día de la fecha en la ciudad de PUERTO ARGENTINO, para neutralizar el accionar del ENO a fin de posibilitar el éxito de la operaciones militares.

3. EJECUCION:

La operación consistira en 3 fases para determinar con realidad del empleo, o no, del Gpo Op Electron en PUERTO ARGENTINO. Para ello se desarrollaran 3 fases:

Fase Previa: del 16/18 May instalacion del Puesto Escucha, reconocimiento para el relevamiento de antenas y ubicacion de equipos.

Fase 1: Registro de domicilios para requisa de equipos transmisores clandestinos y no registrados oportunamente, de acuerdo a lo ordenado por el Gobierno. A partir del 18 May 82.

Fase 2: Ejecucion de escucha y radiolocalizacion.

Fase 3: Repliegue, o no, de los medios técnicos de Op Electron al Continente, a orden.

Instrucciones de Coordinación:

- 1) El J Gpo llevara la documentación siguiente:
 - a) Actas de allanamiento y requisa.
 - b) Diario de guerra.
 - c) Libro de guardia de escucha y goniometria.
 - d) Lista de servicios.
- 2) El J Gpo dependera del J Sec Icia a todo efecto.
- 3) El despliegue del personal lo hará de acuerdo al mejor desarrollo de sus tareas
- 4) Informará novedad de personal y material al J Sec Icia o 2do J Sec Icia MALVINAS, cuando sea necesario.

4. SPAC:

Omitido.

5. CDO y COM:

Omitido.

PUERTO ARGENTINO, 17 de mayo de 1982.

HECTOR RAUL MONTES
Tenl
J Sec Icia "MALVINAS"

Parte N° 223 de la Sección de Inteligencia Malvinas (inédito).

PARTI @ @ @
DE: SEC ICIA MALVINAS 261245 MAY 82 RESERVADO
PARA: JEF II ICIA (DPTO PL)
INFO: CDO COM DEL CJE

A PARTIR DEL DIA DE LA FECHA PASA A DEPENDER DEL E M C PERSONAL
DE COMUNICACIONES PERTENECIENTE A LA CA OPELEC 602 QUE SE ENCONTRA
BA AGREGADO A ESTA SEC ICIA .
DICHA VINCULACION SE EFECTUA EN RAZON QUE LAS TRES FUERZAS CONFORMAN
A PARTIR DE HOY UN CENTRO DE ESCUCHA CONJUNTO .-

TTIO EN SEC ICIA MALVINAS::1104 261252 MAY 82
RBIO EN DEST ICIA 183 PARA QSP :: 7118
RTTIO EN DI 183 : 7118 GH 261310MAY82
RBIO EN JEF II ICIA Y QSP ::2709
26 MAY 1982
PL 5109:82 ✓

ANEXO 4. Imágenes de la Sección luego del ataque a la misma





Frente de la Sección luego del ataque del 11 de junio de 1982

BIBLIOGRAFÍA

- Benson, Harry (2012) *Scram!: The Gripping First-hand Account of the Helicopter War in the Falklands* [¡Fuera!: El apasionante relato de primera mano de la guerra de helicópteros en las Malvinas.]. Random House Group. Kindle Edition
- Betts, Terrence (2012). *A Falkland Islander Till Die* [Un islaño de Malvinas hasta que me muera]. 1st Ed. Dudes Publishing. Londres. Kindle Edition.
- Comisión del Arma de Comunicaciones. (2022). *Comunicantes en Malvinas*. Buenos Aires: Fundación Soldados.
- Daher, Américo (1983). *Declaración testimonial*. Buenos Aires: Comisión de Evaluación del Conflicto del Atlántico Sur. Sitio Web <https://www.casarosada.gob.ar/pdf/InformeRattenbach/13-Declaraciones-Tomo2.pdf>.
- Dal Bo, Abel (1983). *Documento manuscrito de experiencias obrante en el Archivo Histórico del Ejército*. Buenos Aires.
- Dal Bo, Abel (2022a). *Sección de Inteligencia “Malvinas”*. Memorias de su 2º Jefe. Revista Manual de Informaciones. Enero-Abril 2022, Nº 1. pp. 6 - 9. Buenos Aires.
- Dal Bo, Abel (2022b). *Entrevista personal*, Junio 2022. Buenos Aires.
- Dal Bo, Abel (2022c). *Entrevista personal*, 16 de octubre de 2022. Buenos Aires.
- Dománico, Eduardo (2022). *Entrevista personal*. 10 y 12 de noviembre de 2022. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (1965). *RC 2-22. La Brigada*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (1973). *RC 16-05. La Unidad de Inteligencia*. 16 de octubre de 2022, de Argentina. Centro de documentos digitalizados. <https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/rc-16-5.pdf>
- Ejército Argentino (1977). *RC 16-01. Inteligencia Táctica*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (1982a). *Listas varias de personal retenido en Malvinas como Prisioneros de Guerra*. 16 de octubre de 2022, de Argentina. Buenos Aires: Dirección del Servicio Histórico del Ejército (DSHE). https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_08_04.pdf
- Ejército Argentino (1982b). *Informes sobre las experiencias obtenidas por la Agrupación de Comunicaciones 601 y la Compañía de Operaciones Electrónicas 602*. Buenos Aires: DSHE https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_03_02.pdf.
- Ejército Argentino (1982c). *Mensajes recibidos por la Jefatura II - Inteligencia [Sección de*

- Inteligencia "Malvinas" - Batallón de Inteligencia 601 - Destacamentos de Inteligencia 184, 183, 181, Comando del Cuerpo de Ejército VJ*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_30_02_002.pdf.
- Ejército Argentino (1982d). *Mensajes transmitiendo novedades de distinto tipo: Actividades del enemigo, estado climatológico, operaciones propias, etc.* Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_31_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982e). *Mensajes recibidos por la Jefatura II - Inteligencia [Sección de Inteligencia "Malvinas" - Batallón de Inteligencia 601 - Destacamentos de Inteligencia 184, 183, 181, 163 y 162]*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_30_01_001.pdf.
- Ejército Argentino (1982f). *Mensajes varios. Hojas encontradas sueltas. No se pudo determinar ubicación original*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_33_05.pdf.
- Ejército Argentino (1982g). *Tráfico radioeléctrico entre elementos de inteligencia. Transcripción de partes y mensajes varios*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_19_01.pdf.
- Ejército Argentino (1982h). *Listado de personal capturado, herido y muerto. Agrupados por elementos de pertenencia*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_46_19.pdf.
- Ejército Argentino (1982i). *Resumen de Personal de distintos elementos del Ejército en el TOS, TOAS y a disposición del Comando en Jefe del Ejército*. Resumen de Personal redistribuido. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_39_04.pdf.
- Ejército Argentino (1982j). *Diario de Guerra de la Compañía de Operaciones Electrónicas 602*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar-ea-cem-dgu-03_05.pdf.
- Ejército Argentino (1982k). *Documentación obrante en la Jefatura relacionada con el Conflicto Malvinas (Órdenes recibidas e impartidas, informaciones obtenidas por Agregados Militares, partes diarios y requerimientos al Cuerpo de Ejército V y CEOP. Fondo CEM (Comisión Especial de Malvinas), Sección Inteligencia, Caja 22 Carpeta 2*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_22_02.pdf.
- Ejército Argentino (1983c). *Análisis de las causas de la derrota desde el punto de vista de inteligencia*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_int_04_05.pdf.
- Ejército Argentino (1983d). *Informe de Experiencias obtenidas en conflicto Malvinas [Jefatura II - Inteligencia]*. Buenos Aires: DSHE. www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_iem_03_03.pdf.
- Ejército Argentino (1989). *Rol de Combate y lista nominal del personal de las Planas Mayores (oficiales) de los elementos que participaron del Conflicto Malvinas*. Buenos Aires: DSHE. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ar_ea_cem_psl_41_05.pdf.

- Ejército Argentino (1992). *ROB-00-01 Reglamento de Conducción para el Instrumento Militar Terrestre*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (2001a). *ROP- 00 – 03. Conducción de la Brigada Mecanizada*. Bs. As.
- Ejército Argentino (2001b). *ROP- 00 – 04. Conducción de la Brigada Blindada*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (2007). *ROP 11- 04. Destacamento de Inteligencia de Combate*. Bs. As.
- Ejército Argentino (2014). *ROP 11-15. Conducción de la Compañía de Inteligencia de la GUC*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino (2015). *ROB 00-01. Conducción de las Fuerzas Terrestres*. Buenos Aires.
- Ejército Argentino. (1983a). *RC 2-2. Conducción de las Fuerzas Terrestres*. 16 de octubre de 2022, de Ministerio Público Fiscal. <https://www.mpf.gob.ar/plan-condor/files/2019/04/3.pdf>.
- Ejército Argentino. (1983b). *Informe Oficial del Ejército Argentino, Conflicto Malvinas. Desarrollo de los Acontecimientos*. 10 de octubre de 2022 de Radar Malvinas. <http://www.radarmalvinas.com.ar/ia.html>.
- Ferruti, Maximiliano (noviembre 2014). “Despliegue del Sistema de Guerra Electrónica durante el conflicto del Atlántico Sur”. Revista *Chasqui de Guerra* del Arma de Comunicaciones del EA; N° 33.
- Freedman, Lawrence (2004). *The Official History of the Falklands Campaign: War and Diplomacy. Volume 2 [La Historia Oficial de la Campaña de las Malvinas: Guerra y Diplomacia. Volumen 2]*. Taylor & Francis Group.
- Hezell, Malcom (2022). *Commando Medics in the Falkland War* [Médicos de los Comandos en la Guerra de Malvinas]. UK Book Publishing. Kindle Edition.
- Montes, Raúl (1982). *Experiencias de la Sección Inteligencia “Malvinas” en el Conflicto del Atlántico Sur*. Buenos Aires: DSHE.
- Núñez, José (2012). “Mis días en Malvinas”. *Boletín informativo de la Tropa Técnica de Inteligencia*. Edición especial. Año XII. Abril 2012. Pp. 6-9. Buenos Aires.
- Sección de Inteligencia Malvinas (1982). *Parte Reservado N° 223 del 26 de mayo de 1982*. Puerto Argentino: Inédito.
- Servicio Meteorológico Nacional (2022). *A 40 años de Malvinas: El SMN en el Conflicto del Atlántico Sur, Servicio Meteorológico Nacional*. Sitio web, consulta: 6 de noviembre de 2022. <https://www.smn.gob.ar/noticias/40-a%C3%B1os-de-malvinas-el-smn-en-el-conflicto-del-atl%C3%A1ntico-sur>
- Summers, Brian y Summers, Judith (2021). *Summers, Philip George, Dictionary of Falklands Biography*. Sitio web, consulta: 6 de noviembre de 2022. https://www.falklandsbiographies.org/biographies/summers_philip
- Torres, Juan *Entrevista personal*. Junio 2022. Buenos Aires.

Bianco, Gustavo (dir); Carluci, Esteban; Cayo, Augusto; Ponte, Gustavo; Rodríguez Rey, Marcelo.

El presente estudio analiza el desempeño en la contienda de la Sección Inteligencia Malvinas a la luz de la doctrina vigente en 1982 y su participación en el ciclo de producción de inteligencia establecido.

La Sección fue la única fracción orgánica de la Tropa Técnica de Inteligencia desplegada en las Islas Malvinas entre el 10 de abril y 14 de junio de 1982, fecha en que la mayoría de su personal cayó prisionero.

Emplazada en Puerto Argentino y bajo dependencia directa del Gobernador Militar, no fue un elemento de inteligencia de campaña en el sentido que la doctrina de la época lo marcaba y que es básicamente similar a la que hoy está vigente, sino que, a partir de la dependencia particular ya expresada, su mayor actividad fue la adopción de medidas de contrainteligencia. Pese a ello y a sus efectivos y medios reducidos alcanzó importantes resultados.

Simultáneamente, mantuvo informada a la Jefatura II – Inteligencia y a las unidades del sistema de inteligencia acerca de la evolución de los hechos en las Islas.

Sus principales logros fueron la detección de un sistema de defensa por parte de los *kelpers*, el conocimiento de la actividad que los isleños realizaban e informaban a la fuerza británica sobre las actividades de las tropas y la neutralización parcial del accionar de los *kelpers*.

La Sección recibió como agregado a un Grupo de Operaciones Electrónicas entre el 17 de mayo y el 2 de junio