



OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA



PERCEPCIONES EN LOS CONVULSOS MARES DE LA CHINA

LA FOTO DE PORTADA SE OBTUVO DEL SITIO:
[HTTPS://WWW.ELEISPANOL.COM/MX/NC/2023014/CHINA-AIRES-MENTALIDAD-GUERRA-FRANO-PROLIFERACION/148425244_0.HTML](https://www.eleispanol.com/mx/nc/2023014/china-aires-mentalidad-guerra-frano-proliferacion/148425244_0.html)

BOLETIN N°17 - JULIO/AGOSTO 2023



Facultad
Militar
Conjunta

UNDEF Universidad de la
Defensa Nacional

FACULTAD MILITAR CONJUNTA

DECANO

CR (R) Lic. Enrique Nogueira

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

CO (R) Lic. Miguel Bossi

DIRECTOR DEL OBSERVATORIO

Ernesto Martin Raffaini

MIEMBROS DEL OBSERVATORIO

Silvana Laura Elizondo

Constanza Boettger

Ivone Jara

CN (R) Daniel G. Chaluleu

Agustín Mastragostino

SECRETARIO DE EXTENSIÓN

CR VGM (R) Alberto V. Aparicio

EDITORIAL VISIÓN CONJUNTA

SUPERVISION Y CORRECCIÓN

Eliana de Arrascaeta

Martín Turner

ASESORÍA LEGAL

Dra. Monica Boretto

DISEÑO

Gonzalo Adrian Carrio Amoros

Buenos Aires, Julio/Agosto 2023

ÍNDICE

BOLETIN N°17 - JULIO / AGOSTO 2023



EDITORIAL

- 4** ¿China se siente maltratada?
Por Ernesto Martin Raffaini

ANÁLISIS

- 6** La chispa que inicie un conflicto en los Mares de China, ¿podría ser un accidente o error involuntario?. **Por CN (R) Daniel G. Chaluleu**
- 15** ¿La OTAN llega a Japón? "El despertar del Samurái". **Por Damián Carca**
- 18** Asean: Epicentro de las tres "C" en Asia-Indo Pacífico **Por Ivone Jara**
- 29** El dominio cognitivo en las tensiones modernas **Por Ernesto Martin Raffaini**

EJERCICIO Y OPERACIONES

- 33** La OTAN desarrolla un "multilateralismo selectivo" en el Indo Pacífico.
- 33** Japón desarrolla un nuevo misil anti buque
- 34** Ejercicio con fuego vivo del Ejército Popular de Liberación Nacional.
- 34** Camboya pone freno al plan de ejercicios militares conjuntos de la ASEAN en el mar de China Meridional
- 35** Ejercicio "Large Scale Global Exercise 23" (LSGE23)

TENDENCIAS

- 36** Japón reforzaría la defensa de Filipinas ante la tensión con Taiwán
- 36** Los cables submarinos de telecomunicaciones y la competencia entre EEUU y RPCh.
- 37** China se prepara para "escenarios extremos"

Aclaración:

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la Facultad Militar onjunta; contribuyen a la pluralidad de perspectivas sobre el tema.

¿CHINA SE SIENTE MALTRATADA?

Ernesto Martin Raffaini



Imagen de Yan Xuetong, decano de Relaciones Internacionales en la Universidad Tsinghua en The fifth World Peace Forum en 2016. Fuente: Wikimedia Commons, the free media repository

Yan Xuetong, decano de Relaciones Internacionales en la Universidad Tsinghua en Beijing entiende que “China se siente maltratada” ya que ante una misma situación de neutralidad al igual que la India, para con el conflicto de Ucrania, ambos países no son vistos ni tratados de la misma manera, siendo que ambos le venden armas a la Federación de Rusia¹.

Aunque se trata de dos relaciones bilaterales particularmente complejas, podemos estimar que Estados Unidos percibe de manera diferenciada el comportamiento de ambas potencias porque entiende que sólo China tiene la vocación de amenazar su liderazgo. La historia nos ha demostrado que las probabilidades de que el ascenso de una nueva potencia sea pacífico son limitadas (4 casos de ascenso pacífico contra 12 casos de transición conflictiva, según consigna Graham Allison en La Trampa de Tucídides) y las crecientes tensiones en los mares de la China dan señales de que la expectativa de una transición pacífica es cada vez menos segura.

Así lo entiende y compartimos el concepto de Ivone Jara en su artículo “ASEAN: Epicentro de las Tres C del Asia-Indo Pacífico”, cuando sostiene que “El Mar de China Meridional es el epicentro por el que pasan la mayoría de los movimientos geopolíticos del planeta en la actualidad. Es a la vez un escenario geográfico donde se dan las principales acciones de la competencia entre China y Estados Unidos, concentra una gran cantidad de controversias, pero también importantes dinámicas de cooperación”. Es más, Estados Unidos cree que apoyar el ascenso de la “India democrática”, el “Japón de la nueva era” y otras potencias afines, como contrapeso al ascendente poder de la “autoritaria” China es una salida. Esto genera que al tratar a China como al “otro” se crea un dilema de seguridad, puesto que se la contraponen de un modo que “el otro” se transforma en el antagonista. En una editorial anterior hablamos de un discurso occidental en el cual construyen a un enemigo, que en este caso es China.

Así es que, en este boletín, presentamos el artículo de Damián Carca, titulado “La OTAN llega a Japón”, donde analiza la alianza del Japón con dicha organización, afirmando que “sería clave para generar una cooperación

¹ Véase LLUÍS AMIGUET. “La guerra fría era ideológica, la de EE.UU. -China es tecnológica”. (Consultado el 2 de julio de 2023) en <https://www.lavanguardia.com/lacontra/20230314/8822454/guerra-fria-ideologica-ee-uu-china-tecnologica.html>

más estrecha en materia de seguridad” de los países pro occidentales y así contrarrestar la amenaza que representa China.

El mencionado dilema de seguridad, provoca que China pueda “sentirse demasiado cercada, lo cual generaría un conflicto inevitable”. Al respecto, Jara entiende que “lo que está en juego no es la hegemonía y la desaparición de un orden internacional liberal y democrático, sino el control de las cadenas de suministro y el acceso a recursos estratégicos, como es el caso de los minerales críticos, indispensables para la industria tecnológica y de la defensa”.

El propio CN (R) Daniel G. Chaluleu afirma en su artículo “La chispa que inicie un conflicto en los mares de China, ¿Podría ser un accidente u error involuntario?” que un mal entendido en la dialéctica de voluntades o un mero error de cálculo podría ser la “chispa” que dé inicio a un enfrentamiento armado.

Se están conjurando factores potencialmente volátiles como un “multilateralismo selectivo” y una incorrecta apreciación de la dialéctica de voluntades de los diferentes actores del escenario, lo que puede derivar casi inevitablemente en un enfrentamiento militar directo. Solo queda por determinar la intensidad que tendrá el mismo.

Por ello, el fin de la convivencia pacífica entre EE.UU. y China fue analizado quizás de un modo prospectivo por Mearsheimer, al entender que, si el gigante asiático seguía creciendo y superaba a la economía del Japón, sería el país que se transforme en el competidor sistémico, es decir, en todos los segmentos del poder de Estados Unidos, siendo un rival más poderoso de lo que fue la Unión Soviética en la Guerra Fría.

La fractura de esta convivencia pacífica está determinada por los siguientes datos que los diferentes autores tratan en este boletín:

- “La OTAN, en su Concepto Estratégico 2022, señaló a China como un desafío, tras lo cual fue en busca de un objetivo inédito, la apertura de una oficina de enlace en Tokio”. (Jara / Carca)

- Error de cálculo que puede derivar en un conflicto, “...recientemente, un barco vietnamita y otro de la guardia costera china se acercaron a 10 metros uno del otro, en un gesto de tensión...”. (Jara / Chaluleu).

En tal sentido, no solo un error de cálculo, cualquier hecho que implique traspasar las líneas rojas geopolíticas que representa Taiwán para China implicará una confrontación. La encrucijada a esta salida puede analizarse desde la perspectiva del “dilema del prisionero”, es decir, entender que la cooperación es más beneficiosa que convertir a China en el “otro”.

Como hemos mencionado en varios artículos, China es pacífica, lo que no implica pacifista y tiene una cosmovisión totalmente diferente a la de Occidente. El concepto de “comunidad de destino compartido”, incorporado por la diplomacia china en la que se intenta el desarrollo y la cooperación en beneficio mutuo, no es percibida de igual modo por los países occidentales. Desde una concepción idealista de las Relaciones Internacionales, ésta -la comunidad de destino compartido- sería la salida, pero el realismo clásico nos enseña que los Estados responden a sus intereses y aquí es donde la legitimidad de los “bienes públicos globales”² puede servir de catalizadores otorgando estabilidad al orden internacional.

La OTAN+, el JAUkus³, la Alianza “Cinco Ojos” y el QUAD estarían generando un escenario que “maltrata a China”, lo que inexorablemente podría derivar en un conflicto de consecuencias que, es probable, no estén siendo consideradas en toda su magnitud y relevancia interés .

² Véase STIGLITZ, J.E. The Theory of International Public Goods and the Architecture of International Organizations. Volumen 7 de United Nations background paper. Editor: Department for Economic and Social Information and Policy Analysis, United Nations, 1995 - 9 pág.

³ Ver artículo “La OTAN llega a Japón” por Damián Carca. Entiéndase por OTAN + a la ampliación de la organización más allá de las fronteras europeas y por JAUkus, la posibilidad de que Japón integre dicho acuerdo.

ANÁLISIS 1

LA CHISPA QUE INICIE UN CONFLICTO EN LOS MARES DE CHINA, ¿PODRÍA SER UN ACCIDENTE O ERROR INVOLUNTARIO?

Cap. de Navío (R) Daniel G. Chaluleu

“El Mar de la China Meridional¹, no Taiwán, es la chispa más probable del conflicto entre Estados Unidos y China, dice un ex coronel chino”, reza el título de un artículo recientemente publicado por el medio The Japan Times², haciendo alusión a conceptos vertidos por el Coronel (R) Zhou Bo, del Ejército Popular de Liberación Nacional de China (EPLN). Zhou es actualmente miembro principal del Centro de Seguridad y Estrategia Internacional de la Universidad Tsinghua de Beijing.

En el artículo, Zhou destaca que si bien la idea generalizada es que el Estrecho de Taiwán sería el lugar más probable para que estallara una guerra entre Estados Unidos y China, la chispa del conflicto podría encenderse en otro lugar. Al respecto, hace referencia a los cada vez más frecuentes “encuentros peligrosamente cercanos en el mar y en el aire”, en el Mar de la China Meridional, dado que en el mismo “barcos y aviones militares estadounidenses y aliados se despliegan regularmente para desafiar los reclamos de soberanía china en la región, particularmente en las disputadas islas Paracel y Spratly” (ubicadas a gran distancia, unas 800 millas náuticas, de la zona central del Estrecho de Taiwán). Zhou menciona como ejemplo un reciente encuentro entre un avión de combate chino y otro de reconocimiento de la Fuerza Aérea de EE.UU. Ambas aeronaves se acercaron a solo tres metros una de otra mientras volaban sobre el Mar de la China Meridional, arriesgándose por poco a una colisión, intercambiando luego acusaciones sobre la responsabilidad de una maniobra tan insegura. Desde Washington se argumentó que el RC-135 estadounidense estaba “realizando operaciones de rutina de manera legal” en el espacio aéreo internacional, y Beijing respondió que el avión estaba realizando un “reconocimiento cercano” en la costa sur de China continental y en las islas Paracel / Xisha, reclamadas por Beijing. “El verdadero desafío para China y EE.UU no es evitar una nueva “Guerra Fría”, sino evitar un conflicto probablemente desencadenado por un accidente o error de cálculo”, dijo Zhou. Suena lógico, no por nada China y Japón establecieron hace poco tiempo una “línea directa” entre sus funcionarios de Defensa, para “evitar accidentes o colisiones no intencionales”, la cual fue utilizada recientemente por primera vez³.

Resulta útil, entonces, evaluar situaciones en las cuales un hecho fortuito, accidente, error, equivocación o errónea interpretación de un acontecimiento generaron, o podrían haber generado, un conflicto. También, a modo de conclusión o enseñanza, evaluar medidas preventivas.

Beijing reclama para sí parte del Mar de la China Meridional⁴, y se opone a cualquier participación de los estados no reclamantes en disputas territoriales, incluidos Estados Unidos, Canadá, Australia y Japón. Por su parte, EE.UU. y otras naciones como Canadá realizan habituales “Operaciones de Ejercicio de la Libertad de Navegación” (FONOPs)⁵, consistentes en el paso inocente por la zona⁶. Por supuesto, los otros estados ribereños también tienen unidades militares y embarcaciones civiles en la zona. Es así que hubo recientes incidentes cercanos a la colisión entre embarcaciones chinas, filipinas y vietnamitas, que motivaron al Ministro de Defensa de Singapur, Ng Eng Hen, a “pedir a los líderes regionales que renovaran su compromiso con un orden basa-

1 También se hace referencia a este espacio marítimo, en distintos lugares del mundo, como Mar del Sur de China, Mar del Este o Mar de Filipinas Occidental.

2 Domínguez, G. (11 de mayo de 2023). “South China Sea — not Taiwan — more likely spark of U.S.-China conflict, former Chinese colonel says”. The Japan Times. <https://www.japantimes.co.jp/news/2023/05/11/asia-pacific/zhou-bo-china-us-south-china-sea-conflict/>

3 Nippon News, (16 de mayo de 2023). “Japan, China use Defense Hotline for 1st Time”, <https://www.nippon.com/en/news/yjj2023051600908/>

4 Un fallo de un tribunal arbitral de 2016 motivado por una disputa ocurrida entre China y Filipinas establece que tales reclamos son incompatibles con las zonas económicas exclusivas dispuestas en la CONVEMAR.

5 U.S INDOPACOM (21 de abril de 2023), “DoD Releases Fiscal Year 2022 Freedom of Navigation Report”, <https://www.pacom.mil/Media/News/News-Article-View/Article/3372427/dod-releases-fiscal-year-2022-freedom-of-navigation-report/>

6 ONU (1982), Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, Art. 17 “Derecho de paso inocente”. https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf

do en reglas para guiar las interacciones en el dominio marítimo”, destacando que “accidentes o incidentes podrían provocar respuestas más duras y prolongadas”. En particular, el ministro recordó⁷ que en 2001 en la zona de la isla Hainan una aeronave EP-3 de la Armada de los EE.UU. y un caza chino F-8 colisionaron en vuelo⁸.

Planteado el tema y su estado actual, surge la preocupación de que, a pesar de los numerosos mecanismos de diálogo, líneas telefónicas directas, procedimientos operativos y Reglas de Empeñamiento existentes (RdE o ROE, por su sigla en inglés, o “Reglas de Comportamiento”, como se explicitan en el memorando firmado al efecto por China y EE.UU.⁹) la guerra podría desencadenarse “sin querer”. Un accidente, error de cálculo, o aún la interpretación errónea de una situación podrían desatar la crisis, ¿Ha pasado algo así en otras ocasiones? Cabe hacer una enumeración retrospectiva de algunas situaciones análogas.

El caso de la Primera Guerra Mundial

Es comúnmente aceptado que el inicio de la Primera Guerra Mundial fue detonado por el asesinato del archiduque Francisco Fernando de Austria. La “chispa” que inició el conflicto. ¿Una muerte, comienzo del hasta entonces mayor enfrentamiento bélico de la historia de la humanidad? ¿Pudo haber alguna interpretación equivocada de lo que eso significó? Sin el objetivo de analizar el conflicto en sí, y aceptando que el citado magnicidio inició una secuencia de represalias y activación de alianzas, más de cien años después hay aún diferentes interpretaciones sobre causas y responsabilidades de esa guerra. En una serie de entrevistas publicadas por la BBC, se reproducen argumentos elaborados por académicos y estudiosos, que no siempre coinciden¹⁰. Para Max Hastings, la responsabilidad recae mayoritariamente sobre Alemania por haber ofrecido un respaldo casi irrestricto a Austria. Para sir Richard J. Evans, profesor de historia en Cambridge, fue responsabilidad de Serbia, marcada por un extremo nacionalismo, y también Austria y Hungría (en menor medida) por una sobre-reacción ante el asesinato del Archiduque. Evans destaca también la actitud generalmente positiva hacia la guerra en sí que tenían los líderes europeos de la época, entre muchos de los cuales primaban nociones de “honor” y expectativas de una rápida victoria, las cuales se demostró cuán lejos se hallaban de la realidad. Para la doctora Heather Jones, profesora de historia internacional (University College of London), la responsabilidad recae sobre un grupo de belicosos líderes políticos y militares de Austria-Hungría, Alemania y Rusia. Esta última es mencionada en particular porque en su apoyo a Serbia, puso el instrumento militar a disposición antes de agotar otras opciones pacíficas. John Rohl, profesor emérito de historia de la Universidad de Sussex, responsabiliza a Austria-Hungría y Alemania. Lo destacable de su opinión, para este trabajo, es que afirma categóricamente que la Primera Guerra Mundial “no comenzó por accidente o por un fracaso diplomático”. Entonces, la posibilidad de un comienzo por accidente es, por lo menos, admitida y razonable. Para Gerhard Hirschfeld, profesor de historia moderna y contemporánea de la Universidad de Stuttgart, fueron responsables Austria-Hungría, Alemania, Rusia, Francia, Gran Bretaña y Serbia. Hirschfeld opina que desde hacía tiempo las élites alemanas veían a una guerra como oportunidad para ampliar sus dominios coloniales. No obstante, señala que “un error de interpretación” (de todos los participantes de un complejo sistema de alianzas) de una crisis “relativamente menor” como el asesinato en Sarajevo fue lo que desencadenó masivamente la guerra. Annika Mombauer, profesora de historia europea (The Open University, Londres) se pregunta, cien años después, si (la Primera Guerra Mundial) “fue un accidente o el diseño inevitable o planeado de un grupo de sonámbulos y pirómanos”. Concluye que no fue un accidente, y que la promesa de apoyo irrestricto alemán a Austria-Hungría fue el factor determinante. Sean McMeekin -profesor de historia en Koc University- Estambul, cree que responsabilizar a Alemania es “la solución simple” a un interrogante complejo. Desde su punto de vista Austria-Hungría, Alemania, Rusia, Francia, Gran Bretaña y Serbia comparten responsabilidades por igual. En particular McMeekin responsabiliza a Rusia, por movilizarse militarmente antes que Alemania. Gary Sheffield, profesor de Estudios de Guerra en la Universidad de Wolverhampton, señala indudablemente como responsables a Austria-Hungría y Alemania. “Lo mejor que se puede decir de los líderes alemanes y austríacos es que asumieron riesgos criminales con la paz mundial”, dice Sheffield. Para finalizar con este caso, la opinión de David Stevenson, de la London School of Economics, quien afirma que el mayor grado de responsabilidad por el inicio de esa guerra recae sobre las autoridades de Alemania, pero sin eximir a otros por su actitud belicosa en algunos casos, y pasiva en otros. En resumen, y retomando el tema central de este análisis, concluimos que en el caso de la Primera Guerra Mundial, y según la opinión de diez prestigiosos historiadores, no hay coincidencia sobre

⁷ ONU (1982), Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, Art. 17 “Derecho de paso inocente”. https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/convemar_es.pdf

⁸ Ministerio de Defensa de Singapur, 3 de mayo de 2023, “Speech by Minister for Defence, Dr. Ng Eng Hen, at the opening ceremony of IM-DEX Asia”, https://www.mindef.gov.sg/web/portal/mindef/news-and-events/latest-releases/article-detail/2023/May/03may23_speech

⁹ BBC (5 de abril de 2001), “Who caused the crash?”, <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/1260290.stm>

¹⁰ Departamento de Defensa de EE.UU., 9 de noviembre de 2014, “Memorandum of Understanding on the Rules of Behavior for Safety of Air and Maritime Encounters Between the Department of Defense of the United States of America and the Ministry of National Defense of the People’s Republic of China”, https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/141112_MemorandumOfUnderstandingRegardingRules.pdf

quien inició el conflicto, el cual detonó por un incidente relativamente menor, ocurrido a cientos de kilómetros de zonas que fueron luego escenario de los combates más intensos. Se considera también que la interpretación errónea de señales, actitudes o hechos determinados, por parte de quienes tomaron decisiones, contribuyó a la escalada que culminó en guerra.

Otro error: Operación Cartago

“Shell House, en la esquina de Nyropsgade y Kampmandsgade, Copenhague, era la sede del Cuartel General de la Gestapo durante la ocupación alemana de Dinamarca y fue destruido como resultado de la Operación Cartago, un bombardeo de precisión con aviones De Havilland “Mosquito” de la Segunda Fuerza Aérea Táctica, el 21 de marzo de 1945”¹¹, se lee en el sitio web del Museo Imperial de Guerra en Londres. ¿Un bombardeo de precisión? Parece que no todos coinciden con ese punto de vista.

En una entrevista del periodista Rubén Guillemi a la señora Elisabeth Lyneborg, una de las pocas sobrevivientes de ese ataque de la aviación británica a Copenhague, cuenta algunos detalles¹². Primero, que se encontraba en la escuela francesa Jeanne d’Arc (no en el Cuartel General de la Gestapo). “Lo que recuerdo es que luego de la primera explosión bajé las escaleras hacia el sótano de la escuela de la mano de mi compañerito Peter, también del Kindergarten. Todo a oscuras. Yo sobreviví, Peter no”, describe la entrevistada, refiriéndose a las bombas lanzadas por las aeronaves británicas. ¿Empiezan a aparecer contradicciones entre lo publicado en el sitio del Museo Imperial y lo que podría haber sucedido? La respuesta es un contundente “sí”.

Según la entrevista publicada, “El objetivo era destruir la Shellhus (“Casa Shell”) originalmente propiedad de la compañía petrolera, pero requisada por las fuerzas de ocupación como sede de la Gestapo. La petición de bombardearla procedía de la propia resistencia danesa, a pesar de que se sabía que el último piso del edificio estaba siendo utilizado para albergar ciudadanos locales a modo de escudo humano, y torturarlos allí”. Los altos mandos británicos evitaron en lo posible acceder a la petición, dado el riesgo de que lo que hoy se denomina “daño colateral” fuera inaceptable. Luego construyeron maquetas del lugar para familiarizar a los pilotos con el entorno en el que se encontrarían. Deberían volar a muy baja altura, pero el azar les jugó una mala pasada. Uno de los bombarderos chocó contra un poste de luz, y se estrelló contra el edificio de la Escuela Jeanne D’Arc. Como su misión era indicar al resto del escuadrón la ubicación de la Shellhus, los demás pilotos británicos interpretaron erróneamente que la escuela era el edificio de la Gestapo (que en realidad estaba a un kilómetro y medio de distancia) y comenzaron a lanzar sus bombas sobre la misma. “Cuando se produjo la primera explosión, la monja que estaba a cargo de nosotros nos ordenó bajar al sótano, y yo me tomé entonces de la mano de mi compañerito Peter”, recuerda Lyneborg en la entrevista. Si bien finalmente el cuartel de la Gestapo fue atacado, y del mismo escaparon 18 prisioneros, también hubo que pagar el alto costo de 125 civiles daneses fallecidos en la Escuela Jeanne D’arc. Si bien este hecho no desencadenó ninguna guerra por error, fue un accidente paradigmático en la historia militar, suficientemente elocuente acerca de cómo un hecho fortuito podría ser la chispa desencadenante de una conflagración mayor.

El conflicto por las Islas Malvinas

En 1982 la República Argentina y el Reino Unido, dos países con valores universales similares y profundos lazos comerciales y culturales, se enfrentaron en una guerra de casi tres meses de duración cuya sola ocurrencia sorprendió al mundo entero. ¿Cómo comenzó esa guerra? ¿Cuál fue el detonante? ¿Hubo algún accidente, error de cálculo, o interpretación errónea de las señales enviadas por uno y otro bando?

Constantino Davidoff era un empresario argentino dedicado al comercio de chatarra. En 1981 concurrió a la embajada del Reino Unido en la Argentina, y firmó un contrato por U\$S 270.000 con los propietarios escoceses de una estación ballenera abandonada en Puerto Leith, Islas Georgias del Sur, para desmantelarla y vender lo recuperado como chatarra. Después, volvió para reunirse con el embajador británico y cerciorarse de que no hubiera trámites pendientes. Los operarios contratados por Davidoff fueron hasta Puerto Leith en un buque de la Armada, dado que no había servicios comerciales regulares. Una versión es que izaron la bandera argentina y cantaron el Himno Nacional. Pero Davidoff lo desmiente. “No había militares entre mis trabajadores. Ni izaron la bandera ni cantaron ningún himno nacional. Era un acuerdo comercial. Habría tenido que estar loco para permitir que me lo arruinaran. Todo lo que hacía falta era una llamada de la embajada británica y habría retirado a mis trabajadores, habría cancelado mi contrato”, dice Davidoff. “Se podría haber evitado una guerra”¹³.

¹¹ Imperial War Museum (consultado el 17 de mayo de 2023). “Operation Carthage: The Attack on Shell House, Copenhagen, 21 March 1945”, <https://www.iwm.org.uk/collections/item/object/205229985>

¹² Guillemi, Rubén (30 de mayo de 2022). “El bombardeo ‘por error’ durante la Segunda Guerra que dejó 86 niños muertos en Dinamarca”. La Nación, <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-bombardeo-por-error-durante-la-segunda-guerra-que-dejo-86-ninos-muertos-en-dinamarca-baje-al-nid30052022/>

Una versión oficial británica interpreta los hechos de otra manera, y lo contradice: “¿Creyó alguno que Davidoff era solo un emprendedor comercial, actuando en solitario? No, él era parte de la conspiración. Visitó instalaciones navales, y se trasladó hasta las Georgias del Sur en un buque de la Armada. Entonces, el incidente de los mercaderes de chatarra fue parte de un proceso que se fue desarrollando durante los meses previos a la invasión”¹⁴.

Ampliando las fuentes de información, en el Informe Rattenbach se puede leer lo siguiente:

- El Bahía Buen Suceso con los obreros de Davidoff realizó la travesía con destino a las Georgias, arribando a Puerto Leith el 19 de marzo de 1982.

- La información periodística consignó que los obreros descendieron del barco y enarbolaron la bandera nacional en un mástil, aunque Davidoff negó este hecho, aduciendo que cuando sus hombres desembarcaron, la bandera ya ondeaba en el lugar. Por otra parte, si bien los obreros llevaban una bandera argentina, ésta se hallaba en el contenedor, en esos momentos aún a bordo del buque. De cualquier forma, el izamiento de la bandera no provocó problemas mayores, habida cuenta de que la enseña fue arriada poco después, a pedido del personal británico.

- Poco más tarde, personal británico perteneciente al British Antarctic Survey (BAS), que se hallaba observando el desembarco (4 personas), dieron la novedad al jefe de Base de Grytviken, quien informó al gobernador Rex Hunt en las Islas Malvinas que un grupo de civiles y militares argentinos había invadido la Isla San Pedro¹⁵.

Respecto a la errónea interpretación de las señales o actitud del oponente (errónea en ambos contendientes), es muy explícita la explicación del capitán de Corbeta Jeff Vandenengel, quien dice: “A principios de 1982, las tensiones sobre las islas eran especialmente altas, pero ninguna de las partes pensó que llevaría a la guerra. Gran Bretaña no creía que Argentina sería tan descarada como para invadir, mientras que Argentina creía que Gran Bretaña, en la era de la descolonización, no estaba dispuesta a luchar por las islas. Había pocas razones financieras o estratégicas para luchar por las Malvinas, siendo su atractivo principal su valor político y simbólico”¹⁶.

Sin necesidad de un análisis más detallado, puede apreciarse que ambos países equivocaron su apreciación sobre lo que iba a hacer el otro, y que un incidente menor, ocurrido también a gran distancia de donde se disputaron los combates, sobre el cual no hay siquiera coincidencia en cuanto a su ocurrencia, desencadenó una guerra de más de dos meses y numerosas bajas.



Imagen publicada en la red Tweeter que se atribuye al izado de la bandera argentina en las Islas Georgias del Sur el 19 de marzo de 1982. Fuente: @WatkinsMarine

¹³ Schweimler, Daniel (5 de abril de 2010). “El vendedor de chatarra que provocó accidentalmente la guerra del Atlántico Sur”. BBC Mundo, https://www.bbc.com/mundo/economia/2010/04/100405_1503_malvinas_falknads_chatarra_cr

¹⁴ Parlamento del Reino Unido (25 de enero de 1983). Testimonio de Mr. George Bruce en el debate sobre el Informe Franks, [https://hansard.parliament.uk/commons/1983-01-25/debates/cb86a076-f37e-4441-a2fa-24a669aff0dd/FalklandIslands\(FranksReport\)](https://hansard.parliament.uk/commons/1983-01-25/debates/cb86a076-f37e-4441-a2fa-24a669aff0dd/FalklandIslands(FranksReport))

¹⁵ Informe Rattenbach, II Parte (Antecedentes del Conflicto) - Capítulo IV - La decisión estratégica militar - El incidente de las islas Georgias del Sur, Ítem N° 193.

¹⁶ Vanengel, Jeff (2020). “Fighting Along a Knife Edge: The Falklands and Senkakus Wars”, Naval History and Heritage Command, <https://www.history.navy.mil/get-involved/essay-contest/2019-winners/vandenengel-cno-essay.html#2>

El caso del USS Vincennes

El 3 de julio de 1988 el crucero USS Vincennes se encontraba navegando en aguas del Golfo Pérsico, en medio del conflicto entre Irán e Irak, en el cual el gobierno de EE.UU apoyaba a Irak. Dado el intenso tráfico marítimo de la zona, el valor estratégico de la carga de los petroleros y las condiciones de inestabilidad regionales, EE.UU y otros países protegían a sus buques tanque con unidades militares. En ese contexto, poco tiempo antes (mayo de 1987), la fragata USS Stark había sido atacada y puesta fuera de combate por misiles disparados desde una aeronave de combate iraquí, en un incidente en el cual el piloto creyó equivocadamente que le estaba disparando a un buque iraní¹⁷. Eso generó cambios en las Reglas de Empeñamiento (de las fuerzas estadounidenses y, según información disponible, también de otros países), las cuales se volvieron más laxas en cuanto a las condiciones para el uso del armamento.

El Vincennes, cuyo comandante era el capitán de Navío William Rogers III, estaba envuelto en una confusa escaramuza con embarcaciones iraníes, persiguiéndolas hasta ingresar en sus aguas territoriales, haciendo caso omiso a la orden de cambiar el rumbo¹⁸. Fue entonces cuando detectó en su radar un contacto que despegó del aeropuerto de Bandar-e Abbas, utilizado por aeronaves tanto comerciales como militares, cuya trayectoria (en acercamiento al Vincennes) generó confusión a bordo. El horario no coincidía con alguno de los vuelos preestablecidos. Se le efectuaron llamadas por radio que no fueron respondidas (también el USS Sides, que navegaba en las cercanías, efectuó llamadas radiales). La aeronave, un Airbus A-300, resultó ser el vuelo 655 de Iran Air, que había despegado 20 minutos después de lo programado y fue erróneamente identificada como un caza F-14 “Tomcat” iraní. En el muy corto lapso disponible y mientras continuaba la escaramuza con las embarcaciones ligeras, el Comandante del Vincennes decidió disparar dos misiles que derribaron al Airbus y provocaron la muerte de 290 personas. En el momento del lanzamiento de los misiles la distancia era de solamente 10 millas náuticas, y la altitud del A-300 unos 12.950 pies y en ascenso¹⁹. La distancia a la cual se le habían lanzado los misiles al USS Stark era de 22,5 millas náuticas.

El tema de la falta de respuesta a las llamadas, una de las muchas dudas surgidas en la investigación, ha sido largamente debatido, y es de gran valor el texto siguiente:

“El Anexo 10 del Convenio sobre Aviación Civil Internacional, del que Irán es parte, establece que las aeronaves comerciales ‘cubrirán continuamente la frecuencia de emergencia VHF 121,5 MHz en áreas o rutas donde exista la posibilidad de interceptación de aeronaves u otras situaciones peligrosas, y se haya establecido un requisito por la autoridad correspondiente’. La OACI confirmó que el Estrecho de Ormuz en 1988 era una zona de este tipo y que en septiembre de 1987 se había promulgado una advertencia, y que desde el 16 de septiembre de 1986, las tripulaciones de vuelo de Iran Air que operan en el área del Golfo... deben monitorear la frecuencia de 121,5 MHz... en todo momento”. Resulta entonces extraño imaginar por qué el piloto del vuelo 655 no se identificó, ya que la frecuencia de 121,5 MHz fue utilizada en los requerimientos de identificación. Esto generó dudas en las naves de EE.UU. A bordo del Vincennes consideraron que el patrón de vuelo podría ser el de un ataque dirigido a ellos. Mientras, el tiempo disponible para tomar una decisión corría a gran velocidad.

Al intentar explicar cómo un crucero de última generación había identificado erróneamente el vuelo 655 de Iran Air, las autoridades citaron “estrés... y distorsión inconsciente de los datos”. Por otro lado, el sumario posterior dejó muchas dudas acerca de su objetivo de revelar con precisión la verdad de lo sucedido. Se observó, entre otras anomalías, que los investigadores no entrevistaron, en particular, al Comandante del USS Sides, parte de cuyo personal había clasificado a la nave como un avión comercial²⁰. En cuanto al posicionamiento del buque, el almirante Crowe declaró el 21 de julio de 1992 ante el Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes que las cintas Aegis extraídas del Vincennes mostraban definitivamente y con precisión su cruce hacia aguas territoriales iraníes. En declaraciones hechas años después el entonces Comandante del Vincennes, admitió también que el buque se encontraba en el mar territorial iraní (y no en aguas internacionales, como se había informado inicialmente). Poco tiempo después, Irán e Irak acordaron un alto el fuego, en 1988; y en 1996, EE.UU expresó su “profundo pesar” e indemnizó a los familiares de las víctimas por un total de 61,8 millones de dólares, e Irán retiró la demanda que había hecho ante la Corte Internacional de

17 Sam Lagrone, “The Attack on USS Stark at 30” (17 de mayo de 2017). USNI News, <https://news.usni.org/2017/05/17/the-attack-uss-stark-at-30>

18 Samuel J. Cox (julio de 2018), “The Fog of War: USS Vincennes Tragedy—3 July 1988”, Naval History and Heritage Command. <https://www.history.navy.mil/about-us/leadership/director/directors-corner/h-grams/h-gram-020/h-020-1-uss-vincennes-tragedy--.html>

19 David Lynn, “Iran Air Flight 655 and beyond: Free passage, Mistaken Self Defense and State Responsibility” (Summer 1991). The Yale Journal of International Law, <https://core.ac.uk/download/pdf/72837409.pdf>

20 David Evans, “Vincennes, a Case Study”. Internet Archive, <https://web.archive.org/web/20050320015844/http://dolphin.upenn.edu/~nrotc/ns302/20note.html>

Justicia.

Si bien este caso no fue un disparador, “la mecha que encendió un conflicto”, tiene gran valor desde el punto de vista de la importancia de las Reglas de Empeñamiento, las cuales deben estar diseñadas para, entre otros efectos, “evitar un conflicto probablemente desencadenado por un accidente o error de cálculo”, como dijo el CR Zhou en referencia a Taiwán y los mares de China. También es un caso paradigmático del fenómeno conocido como “la niebla de la guerra”, aplicable en toda su amplitud a situaciones de crisis, y referente a las dudas que se plantean en situaciones de conflicto confusas, con información insuficiente o contradictoria, y poco tiempo para tomar una decisión. Estas dudas pueden llevar a decisiones erróneas, “accidentes” u otras situaciones análogas a las que se refiere Zhou. El caso del Vincennes provocó 290 muertes.



Imagen de la fragata USS Stark luego de ser impactada por un misil lanzado desde una aeronave iraquí.
Fuente: <https://www.navylookout.com/uss-stark-hit-by-exocet-missile-gulf/>

Un ejemplo más: “El juego de la gallina ciega”

Corría el año 1974, cuando el submarino nuclear USS James Madison zarpaba de la base de Holy Loch, 30 millas al noroeste de Glasgow. Lo que no se sabía a bordo del James Madison era que un submarino de la entonces Unión Soviética se encontraba a muy poca distancia, con intenciones de seguirlo una vez en inmersión, una práctica habitual. Según se supo recién en enero de 2017, cuando los documentos fueron desclasificados, los submarinos colisionaron. El soviético volvió a sumergirse y abandonó el lugar. El James Madison aparentemente continuó con su rutina. No obstante, hubo sospechas desde entonces, cuando en 1975 el periodista de investigación Jack Anderson, del Washington Post, informó que la supuesta colisión dejó una marca de 9 pies en el costado del James Madison y que “los dos submarinos estuvieron a centímetros de hundirse uno al otro”²¹. También pudo haber pasado que la nave estadounidense haya sido llevada a dique seco para efectuarle reparaciones. Cuando la CIA reveló la información, el medio digital “Forces.Net” tituló: “Accidente de submarinos nucleares estadounidense y soviético frente a Gran Bretaña podría haber llevado a la Tercera Guerra Mundial”²². Otra vez, un conflicto que hubiese sido desencadenado por un accidente o error de cálculo.

Los documentos desclasificados incluyen información vital, tal como un cable enviado por Brent Scowcroft (asesor de seguridad nacional en EE.UU.) a Henry Kissinger, con el texto “Me han avisado desde el Pentágono que uno de nuestros submarinos Poseidón acaba de chocar con un submarino soviético. El SSBN James Madison partía de Holy Loch para tomar su estación cuando chocó con un submarino soviético que esperaba fuera del puerto para seguirlo. Ambos submarinos salieron a la superficie y el barco soviético se sumergió de nuevo. Todavía no hay un informe sobre el alcance de los daños u otros detalles. Lo mantendré informado”.

El artículo publicado por The Guardian también reproduce los conceptos vertidos por Kate Hudson, secretaria general de la Campaña por el Desarme Nuclear, quien resaltó que “la historia de las armas nucleares es una historia de cuasi accidentes, accidentes, catástrofes potenciales y encubrimientos. Este último ejemplo se une a otros 25 “casi accidentes” que podrían haber llevado a una guerra nuclear”. “Chispas que probablen-

²¹ “Scottish cold war nuclear submarine collision kept secret for 43 years” (25 de enero de 2017). The Guardian, <https://www.theguardian.com/us-news/2017/jan/25/nuclear-submarine-collision-cold-war-cia-scotland>

²² Forces.Net (25 de enero de 2017). “Accidente de submarinos nucleares estadounidense y soviético frente a Gran Bretaña podría haber llevado a la Tercera Guerra Mundial”, <https://www.forces.net/services/tri-service/us-soviet-nuclear-sub-crash-britain-could-have-led-wwii>

te podrían haber iniciado un conflicto”, diría el CR Zhou. Y es así, ya que según Sontag and Drew²³, se conocen diecinueve (19) incidentes que involucraron submarinos durante la “Guerra Fría” y aún después de la caída de la ex-URSS, a saber: USS Swordfish, (1960), USS Skipjack (sin confirmar) (1960), USS Medregal (1965), USS Barbel (1966), USS George C. Marshall (1967), un submarino estadounidense o británico no identificado (1968), USS Gato (1969), USS Sturgeon (1970), USS Tautog (1970), un submarino no identificado (1971), USS Dace (1971), USS Puffer (1972), USS Pintado (1974), USS James Madison (1974), HMS Sceptre (1981), USS Augusta (1986), HMS Splendid (1986), USS Baton Rouge (1992) y USS Grayling (1993), esto sin contar los reportes no confirmados procedentes de fuentes ex-soviéticas.

Un incidente reciente que marca la guerra en curso

“Rusia dice que derribó dos drones ucranianos dirigidos contra el Kremlin”, titula DW²⁴ a principios de mayo. Ciertamente, y según la información en video disponible en numerosos medios, hubo elementos no identificados sobrevolando el Kremlin en la madrugada del 3 de mayo de 2023, los cuales aparentemente –y siempre según las imágenes provistas desde Moscú–, fueron derribados (se aprecian explosiones). El Kremlin acusó a Ucrania de intentar asesinar a Vladimir Putin²⁵. Ucrania, por su parte, negó su intervención en el evento. “Por supuesto, Ucrania no tiene nada que ver con los ataques con aeronaves no tripuladas contra el Kremlin. No atacamos el Kremlin porque, en primer lugar, no resuelve ninguna tarea militar”, dijo el asesor presidencial ucraniano Mykhailo Podolyak. Las dudas persisten ya que no hubo bajas y el único video difundido es de una fuente oficial rusa. También se especula con un “auto-ataque” de las milicias conocidas como “Grupo Wagner” para generar la sensación de vulnerabilidad en la población de Moscú, y conseguir así más respaldo para su accionar²⁶. En cualquiera de estas elucubraciones, lo que abunda son contradicciones y confusión. La invasión rusa a Ucrania ha transcurrido durante más de 15 meses, limitada geográficamente a un teatro de operaciones en la zona fronteriza entre ambas naciones. Considerando el evento de los supuestos drones sobre el Kremlin, y volviendo al razonamiento del CR Zhou, ¿podrían estos últimos acontecimientos, interpretados de manera equivocada, o quizás ocurridos por accidente u error de cálculo, ser la chispa que desencadene un conflicto mucho más extendido geográficamente? ¿O podrían ser el primer síntoma de una peligrosa y deliberada extensión geográfica del conflicto Rusia – Ucrania? Una de las dos preguntas podría tener ya una respuesta, ya que al momento de escribir este artículo se ha dado a conocer un ataque de drones sobre Moscú²⁷, que da por tierra con la postura del gobierno ruso acerca de que el conflicto no afectará a los moscovitas.



En el gráfico se aprecian los impactos de drones en el ataque a Moscú del 30 de mayo. Fuente: The Guardian

Según pudo saberse, hasta 30 drones impactaron en proximidades de la capital rusa (lo informado por fuentes oficiales reduce el número a 8 drones).

²³ Sontag, Sherry y Drew, Christopher (1999), “Blind Man’s Bluff, The Untold Story of American Submarine Espionage”, Perennial.

²⁴ DW “Rusia dice que derribó dos drones ucranianos dirigidos contra el Kremlin” (3 de mayo de 2023). <https://www.dw.com/es/rusia-dice-que-derrib%C3%B3-dos-drones-ucranianos-dirigidos-contra-el-kremlin/a-65502989>

²⁵ BBC “Kremlin accuses Ukraine of trying to assassinate Putin” (5 de mayo de 2023), <https://web.archive.org/web/20230503122020/https://www.bbc.com/news/world-europe-65471904>

²⁶ Ana Alonso, “Las incógnitas del ataque con drones al Kremlin” (4 de mayo de 2023), El Independiente, <https://www.elindependiente.com/internacional/2023/05/04/las-incognitas-del-ataque-con-drones-al-kremlin/>

²⁷ Peter Beaumont, “Large-scale drone attack hits Moscow for first time in Ukraine war” (30 de mayo de 2023), The Guardian, <https://www.theguardian.com/world/2023/may/30/moscow-drone-attack-major-reports-minor-damage-to-buildings>

Siempre según lo informado por The Guardian, Rusia culpó del ataque con aviones no tripulados a Ucrania, que negó su responsabilidad, y amenazó con represalias. Por su parte, Mykhailo Podolyak, un asistente presidencial ucraniano negó que Kiev estuviera directamente involucrado, pero dijo que “Ucrania disfrutaba viendo los eventos” y predijo un aumento de este tipo de ataques.

La Casa Blanca dijo el martes que todavía estaba recopilando información sobre lo que sucedió en Moscú, repitiendo sus declaraciones anteriores de que “no apoya los ataques dentro de Rusia”. Nuevamente, la confusión abunda.

La importancia de las Reglas de Empeñamiento

El Coronel Zhou se muestra muy preocupado ante la posibilidad de que un accidente u error de cálculo se constituya en la chispa que inicie un conflicto a gran escala entre EE.UU. y la República Popular China. No le faltan argumentos, teniendo en cuenta la volatilidad de la situación, y los antecedentes existentes en diversos lugares y momentos de la historia. ¿Cómo prevenir una situación no deseada de esas características? Si bien el tema central de este artículo no son las Reglas de Empeñamiento (RdE), las mismas pueden ser parte de la respuesta a los interrogantes existentes. Las Reglas de Empeñamiento surgen de la necesidad de regular la manera de aplicar la fuerza (cómo, cuándo, dónde, contra quién, con qué intensidad, etc). Deben ser compatibles con el derecho internacional y los tratados vigentes. Existen múltiples definiciones; en EE.UU. hay RdE permanentes, para escenarios de paz o crisis (SROE) y otras para situaciones en las cuales el conflicto ya se ha desencadenado (WROE).

Algunas definiciones, tanto en la República Argentina como en otras naciones, son²⁸:

- “Instrucciones establecidas por el Poder Ejecutivo Nacional, que determinan con precisión y claridad los criterios relativos al uso efectivo del Instrumento Militar, en consonancia con las normas del derecho internacional y nacional. Las mismas constituyen una interrelación entre la política nacional, el derecho y los requerimientos propios de las operaciones militares”.
 - “Instrucciones particulares que los comandantes militares deben recibir para delimitar con toda precisión y claridad los criterios relativos al uso efectivo de la fuerza”.
 - “Normas o directivas impuestas por el nivel estratégico militar a los comandantes de los teatros de operaciones que regulan el empleo de las fuerzas”.
 - “Órdenes de mando que determinan cómo y contra quién se emplea la fuerza durante una operación militar. Refieren las instrucciones que da el Estado para trazar claramente las circunstancias y los límites en los que sus fuerzas terrestres, navales y aéreas pueden emprender o proseguir operaciones militares contra grupos hostiles”.
 - “Conjunto de normas emitidas por la autoridad militar competente y de rango superior, que señalan con precisión la oportunidad, circunstancias, facultades y limitaciones bajo las cuales las Fuerzas Militares podrán emplear la fuerza, para enfrentar las amenazas externas e internas contra la institucionalidad y el Estado”.
 - “Directivas emitidas por la autoridad militar competente que delimitan las circunstancias y limitaciones en que las fuerzas estadounidenses iniciarán y/o continuarán un enfrentamiento militar en contra de otras fuerzas”.
 - “Órdenes emitidas por una autoridad militar que definen las circunstancias, condiciones, nivel, manera y limitaciones dentro de las cuales la fuerza o acciones que pudieran ser consideradas como provocativas, pueden ser empleadas para alcanzar los objetivos militares de acuerdo con las políticas y leyes nacionales”
 - “Directivas emanadas por la autoridad militar para especificar las circunstancias y limitaciones en las que las fuerzas iniciarán o continuarán un enfrentamiento con otras fuerzas. Definen las circunstancias, condiciones, grado y forma bajo las que se puede o no aplicar la fuerza. Están redactadas en forma de prohibiciones, limitaciones y autorizaciones, que regulan la aplicación controlada de la fuerza”.
 - “Directivas dirigidas a las fuerzas militares (incluidos los soldados), en las que se definen las circunstancias, las condiciones, el grado y los procedimientos para el empleo de la fuerza o de acciones que podrían considerarse como provocaciones”.
- La última de las definiciones reproducidas corresponde a la OTAN y quizás contenga las palabras clave refe-

²⁸ Trama, Gustavo, Reglas de empeñamiento, historia, definición y objetivos. Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas (2013). <http://www.cefadigital.edu.ar/bitstream/1847939/8/3/REGLAS%20DE%20EMPE%C3%91AMIENTO%201%20TRAMA.pdf>

rentes al tema central de este artículo, al mencionar acciones que “podrían considerarse como provocaciones”. Esto nos lleva nuevamente al planteo del coronel Zhou, en cuanto a “accidentes u errores de cálculo”, que, en una cadena de interpretaciones equivocadas, “podrían considerarse como provocaciones”. Entonces, volviendo al interrogante que titula este artículo, analizados incidentes de la historia desde principios del siglo XX hasta el presente, la respuesta es un contundente “SI”. La chispa que inicie un conflicto en los Mares de China podría ser un accidente u error involuntario.

¿Cómo evitarlo? Así como los accidentes suelen producirse por una secuencia de factores, también deberían evitarse con una secuencia de aciertos, a saber: criterio, objetivos claros, directivas coherentes, planificación detallada, procedimientos seguros, profesionalismo de quienes participan en las operaciones, etc. Todos ellos son aspectos contribuyentes a la elaboración y cumplimiento de adecuadas RdE que no dejen lugar a errores o accidentes.

ANÁLISIS 2

¿LA OTAN LLEGA A JAPÓN?

"EL DESPERTAR DEL SAMURÁI"

Damián Carca

En un movimiento histórico que marca un hito en las relaciones internacionales, Japón ha anunciado la apertura de una oficina de la OTAN en su territorio.

Desde la creación de una poderosa flota naval a fines del Siglo XIX, Japón tuvo un particular interés en mantener el equilibrio de poder en la costa oriental de Asia¹. En ese entonces el mismo no dependía únicamente de las potencias regionales sino de la presión que ejercían los estados occidentales. Fue la expansión de Rusia hacia oriente y su penetración en China en esa misma época, lo que puso en aprietos a Japón y determinó una de las principales causas de la guerra ruso-japonesa. Actualmente ese equilibrio sigue comprendiendo a las mismas dos grandes potencias continentales: China y Rusia.

El crecimiento chino y la posibilidad de una alianza con Rusia, constituyen una grave amenaza a la seguridad japonesa y ello ha justificado su política de rearme, patrocinada por la otra potencia marítima de la zona, y también interesada en el equilibrio de poder regional: EEUU.

En 2013 el fallecido primer ministro Shinzo Abe, había declarado que tenía por objetivo fortalecer la capacidad de Japón de disuadir y, si fuera necesario, derrotar las amenazas crecientes, poseer alianzas y un ejército al que la Constitución no le prohíba entrar en guerra.

Frente a ello, se llegó a la reinterpretación del artículo 9 de la constitución japonesa, con la cual, se tomó el impulso de rearmarse como no lo habían hecho desde antes de la Segunda Guerra mundial². Poseer capacidades militares nuevamente es lo que va a permitir a los nipones convertirse en un contrapeso fuerte de China³.

Japón - Gasto Público Defensa				
Fecha	Gasto Defensa (M.€)	Gasto Defensa (%Gto Pub)	Gasto Defensa (%PIB)	Gasto Defensa Per Capita
2021	45.402,6	2,47%	1,07%	362 €
2020	45.562,3	2,29%	1,03%	362 €
2019	45.371,1	2,66%	0,99%	359 €
2018	41.097,9	2,60%	0,96%	325 €
2017	39.874,7	2,47%	0,91%	315 €
2016	42.029,8	2,48%	0,93%	331 €
2015	38.425,6	2,52%	0,96%	303 €
2014	35.635,4	2,48%	0,97%	280 €
2013	35.087,1	2,41%	0,95%	293 €
2012	44.720,9	2,46%	0,97%	370 €
2011	41.915,3	2,50%	0,99%	328 €
2010	39.791,4	2,49%	0,96%	311 €
2009	35.560,5	2,49%	0,98%	278 €
2008	30.255,0	2,63%	0,92%	237 €
2007	28.555,7	2,64%	0,90%	224 €

Gasto del PIB en armamento Fuente <https://datosmacro.expansion.com/estado/gasto/defensa/japon>

La política de rearme fue alimentada por el creciente poderío de China y su intento de control de las rutas marítimas del sur, lo que ha generado preocupación y tensiones en Japón. Especialmente por la disputa que hay actualmente por las islas Diaoyu/Senkaku. Tanto Japón como China reclaman la soberanía sobre estas islas, lo que ha llevado a roces diplomáticos y a incidentes marítimos en la zona. La presencia de recursos na-

¹ Spikman, Nicholas, Estados Unidos Frente al mundo, Fondo económico de Cultura, p.133

² <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64009316>

³ Kissinger, Henry, Orden Mundial, Debate, p. 196

turales en los alrededores de las islas, así como su importancia estratégica en términos de seguridad marítima, han aumentado la sensibilidad de esta disputa. También las pruebas de misiles de Corea del Norte hacia el Mar de Japón han sido una fuente constante de tensión y preocupación en la región ya que plantean una amenaza directa para la seguridad de Japón. Por último, con Rusia las tensiones han aumentado en los últimos meses, alimentadas en parte por los ejercicios militares rusos en las aguas entre las dos naciones y las patrullas navales conjuntas chino-rusas en el Pacífico occidental cerca de Japón⁴.

¿La OTAN en Asia?

En un movimiento histórico que marca un hito en las relaciones internacionales, Japón ha anunciado la apertura de una oficina de la OTAN en su territorio, la inauguración de la misma representa un gran acontecimiento y tiene el potencial de generar un impacto significativo en el equilibrio de poder y las dinámicas geopolíticas en Asia.

El ministro de Relaciones Exteriores de Japón, Yoshimasa Hayashi, comentó que la invasión rusa de Ucrania el año pasado, ha sido un evento con repercusiones mucho más allá de las fronteras de Europa.

“La razón por la que estamos discutiendo sobre esto es que, desde la agresión de Rusia a Ucrania, el mundo se ha vuelto más inestable ... Algo que sucede en Europa del Este no se limita solo al problema de Europa del Este, y eso afecta directamente la situación aquí en el Pacífico. Es por eso, que una cooperación entre nosotros en el Este de Asia y la OTAN (se está) volviendo... cada vez más importante”⁵.

Recordemos que desde el final de la Segunda Guerra Mundial y hasta la actualidad, Japón nunca ha sido parte de ningún sistema de alianza colectiva, solo participa del QUAD (Diálogo de Seguridad Cuadrilateral) junto con la India, Estados Unidos y Australia, que sólo funciona como un foro internacional y no tiene carácter vinculante ante una agresión perpetrada hacia algunos de los países miembros. El único aliado con el que cuenta es Estados Unidos. De todas formas, abrir una oficina no implica ser un miembro pleno, hay también en Ucrania y Austria, y ambos países no son parte de la OTAN. Pero dada la situación actual, ¿es posible que veamos el avance de la OTAN en Asia también?

En un artículo publicado en Foreign Affairs en octubre del 2022, se comentó que a Japón se lo debería incluir en el AUKUS “Cuando se formó AUKUS en septiembre de 2021, tenía el objetivo limitado inicial de equipar a Australia con submarinos de propulsión nuclear. Pero con ese programa en marcha y los países AUKUS planeando una mayor colaboración en la vanguardia de la innovación militar, es hora de considerar expandir la asociación trilateral para incluir a Japón. Tokio está excepcionalmente bien equipada para ayudar a Canberra, Londres y Washington a desarrollar tecnologías de defensa críticas y reforzar la estabilidad en Asia. La transición de AUKUS a JAUKUS representaría la evolución natural del grupo”⁶. No es descabellado creer que Japón pronto pase a ser un miembro más en algunas de las asociaciones de defensa colectiva, todo dependerá de lo insegura que se sienta frente al expansionismo chino.

Reacción China

China, por su parte, ve la apertura de una oficina de la OTAN en Japón como un movimiento que aumenta aún más la presencia e influencia de Estados Unidos en la región del Asia-Pacífico. Esto podría suscitar preocupaciones sobre una supuesta contención o cercamiento de China, lo que podría generar tensiones adicionales. El portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de China, Mao Ning, comentó al respecto “Asia es una tierra prometedora para la cooperación y un semillero para el desarrollo pacífico. No debería ser una plataforma para aquellos que buscan peleas geopolíticas” [...] “El empuje hacia el este y la interferencia de la OTAN en los asuntos de Asia Pacífico definitivamente socavarán la paz y la estabilidad regionales”⁷.

Dependiendo de su evaluación, el gobierno de Xi Jinping podría ajustar sus propias políticas y estrategias

⁴ Para reivindicaciones chinas/japonesas, véase mapa en <https://clioekumene.webnode.es/geografia/asia-del-sur-y-del-este/china-japon-competencia-regional-ambiciones-mundiales/>

⁵ <https://edition.cnn.com/2023/05/10/asia/japan-foreign-minister-hayashi-nato-intl-hnk/index.html>

⁶ <https://www.foreignaffairs.com/japan/why-japan-belongs-aucus>

⁷ Palabras de Mao Ning: <https://edition.cnn.com/2023/05/10/asia/japan-foreign-minister-hayashi-nato-intl-hnk/index.html>
Mapa de reclamos territoriales en los mares del sur de China, véase <https://blogs.voanews.com/state-department-news/2012/07/31/challenging-beijing-in-the-south-china-sea/>

para hacer frente a los cambios geopolíticos. Entre ellos, podría tomar medidas para reafirmar su propia influencia y presencia en Asia-Pacífico, reforzando las alianzas y asociaciones con otros países de la región, como por ejemplo, el reciente acercamiento hacia las Islas Salomon en marzo de este año, en el cual la empresa Civil Engineering Construction Corporation obtuvo un proyecto de 170 millones de dólares para construir un puerto internacional en la capital, Honiara⁸. La creación de puertos e islas artificiales ha supuesto además uno de los mayores desafíos para los países circundantes, ya que los chinos han sabido utilizar el derecho internacional a su favor. Observemos el siguiente caso: un país sólo puede ser dueño de una porción de mar si es dueño de la tierra próxima a éste; entonces al crear una isla artificial, pasa a ser dueño no solo de una parte del océano, sino también de sus recursos y de todo lo que haya a 370 km alrededor de ella. Esto lo convierte en señor de algunas de las rutas marítimas⁹. Hubo un fallo en contra de estas islas por parte de la Corte Internacional de Justicia de La Haya, pero hasta ahora, no se acató la resolución. Seamos sinceros ¿Quién va a atreverse a imponer el fallo por la fuerza? Otro dato para destacar es que estas construcciones artificiales cuentan con armamento misilístico, lo cual no ayuda demasiado a los países vecinos a sentirse demasiados seguros.



Imagen del arrecife de Subi, aquí se muestra la situación de sistemas antiaéreos y antimisiles. FUENTE CSIS

¿AUKUS u OTAN?: Decisiones claves para Japón

Las recientes declaraciones del primer ministro japonés Fumio Kishida, han dado a entender que por ahora su país no ingresará a la OTAN, pero buscará fortalecer los lazos con esa organización. El objetivo, dijo, es “elevar la presencia de Japón en la sociedad internacional, para defender la paz de nuestro país y la vida de las personas”¹⁰. Es por ello, que Japón participó en la última cumbre que se celebró los días 11 y 12 de julio. La pregunta que deberíamos hacernos es ¿Cuál será el futuro del país del sol naciente con respecto a los sistemas de alianzas? ¿Se decidirá finalmente a ser miembro pleno de algunas de las mismas? Todo dependerá de los riesgos que acarrea dicha decisión. Es decir, optar por la OTAN en un futuro podría ser una provocación muy grande para China, ya que la haría sentirse demasiado cercada, lo cual generaría un conflicto inevitable. Por otra parte, elegir el AUKUS crearía una zona de contención/disuasión marítima que limitaría la capacidad de expansión de las islas artificiales y asistiría en el mantenimiento de la soberanía de las rutas marítimas. En declaraciones para la publicación Foreign Affairs, altos funcionarios japoneses creen que un primer acercamiento con la OTAN sería clave para generar una cooperación más estrecha en materia de seguridad y luego ir tanteando las ventajas y desventajas de unirse al AUKUS¹¹. Debemos esperar a ver cómo se desarrollan los eventos geopolíticos y en base a eso, qué se decidirá para que los japoneses se sientan más seguros, si optarán por el camino de la alianza colectiva o el de mantenerse solo y firme como un samurái aguerrido.

⁸ https://www.eldebate.com/internacional/20230322/china-refuerza-influencia-pacifico-contrato-portuario-islas-salomon_102667.html

⁹ Mapa de las islas/puertos artificiales

Véase https://www.elconfidencial.com/multimedia/video/mundo/2020-06-13/islas-artificiales-y-un-mapa-de-1947-el-plan-de-pekin-para-controlar-en-el-mar-del-sur-de-china_2635619/

Detalle de una isla/puerto artificial véase en <https://nauticajonkepa.wordpress.com/2015/02/24/pekin-acelera-la-construccion-de-islas-artificiales-para-controlar-el-mar-de-la-china/>

¹⁰ <https://www.independentespanol.com/noticias/mundo/europa/premier-japones-asistira-a-cumbre-de-la-otan-subraya-la-necesidad-de-un-dialogo-con-china-b2361769.html>

¹¹ <https://www.foreignaffairs.com/japan/why-japan-belongs-aucus>

ANÁLISIS 3

ASEAN: EPICENTRO DE LAS TRES “C” EN ASIA-INDO PACÍFICO

Ivone Jara

Introducción

El Mar de China Meridional es el epicentro por el que pasan la mayoría de los movimientos geopolíticos del planeta en la actualidad. Es a la vez un escenario geográfico donde se dan las principales acciones de la competencia entre China y Estados Unidos, concentra una gran cantidad de controversias, pero también importantes dinámicas de cooperación, de ahí que lo hemos dado en llamar, al menos en el presente escrito de análisis, las “Tres C del Asia-Indo Pacífico”. Esas dinámicas de encuentros y desencuentros tienen actores estatales que, aunque aparentemente secundarios, revisten cierta centralidad/protagonismo a la hora de completar la “obra regional”: ellos son algunos de los miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). A lo largo de nuestro trabajo desandaremos parte del camino de las dinámicas mencionadas e intentaremos, al menos, acercarnos un poco a la comprensión de cómo es el proceso por el que se da el tránsito simultáneo de esa triple convergencia, del que resulta cierta síntesis de convivencia pacífica.

El Mar de China Meridional es un cuerpo de agua estratégico que limita con China, Brunei, Malasia, Indonesia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam -estos últimos siete países son parte de los diez integrantes de ASEAN. Se trata de una de las rutas comerciales más transitadas del mundo y alberga una gran cantidad de recursos marinos y minerales, razón por la cual tiene una gran importancia geoeconómica y geoestratégica¹. Es decir, allí se localiza una de las principales rutas marítimas del mundo, hay una gran concentración de población y de economías cada vez más prósperas y reservas de hidrocarburos de diferente magnitud, entre otras cuestiones. Además, se ubican en esa área las islas en disputa Spratly y Paracel². Por lo tanto, es una zona de actual y proyectado interés regional e internacional, pues ese es el corazón de la región que asiste a la competencia entre Estados Unidos y China.



En ese entramado de países con intereses marítimos, la República Popular China es la que demanda para sí casi el 90% de jurisdicción en el mar, área circunscripta dentro de lo que se conoce como “la línea de los nueve puntos”. Para sostener esa postura, Beijing (Pekín) alega que su derecho soberano se remonta siglos atrás, cuando las islas Paracel y Spratly eran consideradas parte del acervo territorial chino y que en 1947 se publicó un mapa que da cuenta de esas reivindicaciones. Por otro lado, Vietnam rechaza la versión china alegando

¹ Association of Southeast Nations. (2015). ASEAN Political Security Community. (2015). <https://asean.org/our-communities/asean-political-security-community/>

² Observatorio Estratégico de los Mares de China de la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Situación estratégica en el Pacífico Occidental y en el Índico. https://www.esgcfcaa.edu.ar/maresdechina/situacion-estrategica_mar-de-china-meridional.php

que el gigante asiático nunca reclamó soberanía sobre las islas antes de la década de 1940, a la vez que afirma tener documentos que prueban que desde el siglo XVII Vietnam ha gobernado esos territorios insulares. Mientras que Filipinas invoca su proximidad geográfica como base principal de su demanda, a la vez que Malasia y Brunei reclaman una porción que dicen está dentro de sus zonas económicas exclusivas, según definición de la propia Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, (mapa 1). Finalmente, Taiwán reclama lo mismo que China³.

A lo largo de las últimas décadas hubo algunos enfrentamientos de menor escala o escaramuzas entre China y algunos de los países de ASEAN con los que mantiene diferencias, lo que implica que existe cierto nivel de riesgo latente de escalada. Pero además, esas controversias conviven con el problema del Estrecho de Taiwán, lo que da un carácter de mayor inseguridad regional. Asimismo, esos conflictos se dan bajo el arco de la competencia estratégica entre Washington y Beijing, lo que redobla la apuesta de probabilidades de darse picos de tensión que puedan salirse de los límites de la convivencia pacífica. Máxime si se tienen en cuenta los comportamientos que buscan atraer a los países que están en disonancia con uno de los competidores, como podría ser, por ejemplo, el caso de Estados Unidos que ha conseguido el alineamiento de Filipinas detrás de sus intereses regionales. Mientras que, en otros casos, se persiguen estrategias de acercamiento menos agresivas, como con otros países de ASEAN. Sin embargo, ya se trate de tácticas más tangibles o de otras más intangibles, entra en juego otra variable, que es la de la cooperación y el intercambio comercial. Y es este punto el que hace de contrabalance a la hora de sopesar los alineamientos regionales, sobre todo por la gran dependencia económica-comercial que muchos de los Estados involucrados tienen respecto de China. De manera que las controversias y la competencia están atravesadas en sentido transversal por un gran entramado de mecanismos de cooperación y una prolífica agenda de intercambios comerciales y proyectos de inversión en infraestructura y desarrollo económico. A su vez, esos senderos no solo son de tipo terrestres, sino que además atraviesan una de las rutas marítimas más importantes del mundo. Esto último es lo que está poniendo de relevancia un tipo de geopolítica orientada al dominio marítimo, en el que se da la rivalidad entre China y Estados Unidos. Lo que está en juego no es la hegemonía y la desaparición de un orden internacional liberal y democrático, sino el control de las cadenas de suministro y el acceso a recursos estratégicos, como es el caso de los minerales críticos, indispensables para la industria tecnológica y de la defensa.

De ahí que Estados Unidos hayan impulsado en los últimos tiempos la reemergencia de foros como el QUAD o la creación del AUKUS, pues se ha buscado la manera de contener a China dentro de los márgenes regionales, para de esa manera impedir su proyección global. Una de las formas que tendría Beijing de conseguir una presencia militar efectiva en todo el planeta, sería a partir del incremento de las capacidades de su flota naval, ganando experiencia en operaciones en aguas distantes. Por ello, Estados Unidos y sus aliados han adoptado mecanismos como la Asociación del Indo-Pacífico para la Concienciación sobre el Dominio Marítimo (IPMDA, por sus siglas en inglés), que tras el velo del supuesto combate a la pesca ilegal, tiene por finalidad el control y la vigilancia del avance de China a través de los mares del mundo. Se menciona asimismo que, como todas esas medidas aun resultan insuficientes para detener la proyección del poder naval chino, se busca la adhesión a esa misión de los países miembros de la ASEAN, sobre todo aquellos que resultan más afectados por los reclamos marítimos. De esta manera, ya sea por su posición geográfica privilegiada, como por estar convirtiéndose en el centro de las miradas de los principales contendientes, las naciones del Sudeste Asiático pasan a tener una posición nada deleznable a la hora de negociar mayores instancias de beneficios con Estados Unidos y aliados. Pero al mismo tiempo, también se acrecientan los márgenes de ganancia y posibilidades de inversión y cooperación militar con China. Sin embargo, el gran obstáculo para Beijing continúa siendo el fracaso que supone la Convención de las Naciones Unidas sobre Derecho del Mar (CONVEMAR), razón por la cual deberían acelerarse las negociaciones para la adopción de un Código de Conducta (CC)⁴ en el Mar de China Meridional.

Competencia entre China y Estados Unidos, geolocalizada en el Asia-Indo Pacífico con un fuerte anclaje en el epicentro de la ASEAN

Tanto las controversias como los procesos de cooperación entre China y los países de la ASEAN con reclamos marítimos, se dan bajo un paraguas de competencia estratégica entre Beijing y Washington, lo que condiciona, en gran medida, el devenir de esas dinámicas, pero sobre todo el camino hacia la búsqueda de fórmulas de resolución de las diferencias. Más aún si se tiene en cuenta que EE.UU. ha ido creando, en los últimos años, una ingeniería de socios y aliados en la región y también fuera de ella, alineados detrás de sus intereses y agenda.

³ Arana, Ismael. (27 de octubre de 2015). Las cinco claves de la disputa territorial por el mar de China Meridional. El Mundo. <https://www.elmundo.es/internacional/2015/10/27/562f84e746163f59648b4689.html>

⁴ En mayo de 2017, funcionarios de China y de los países de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN, por las siglas en inglés) acordaron un marco para la adopción de un Código de Conducta (CC) en el Mar de China Meridional. El consenso se alcanzó en la XIV reunión de altos funcionarios sobre la implementación de la Declaración de la Conducta (DC) de las Partes en el Mar de China Meridional. Ver en <https://politica-china.org/areas/seguridad-y-defensa/china-y-paises-de-asean-pactan-marco-de-codigo-de-conducta-en-mar-meridional-de-china>

Tanto es así que hasta la OTAN, en su Concepto Estratégico 2022, señaló a China como un desafío, tras lo cual fue en busca de un objetivo inédito, la apertura de una oficina de enlace en Tokio. Mientras que, en el campo regional, se crearon dos canales institucionales de abordaje de la cuestión de la seguridad en el Mar de China Meridional, uno es el Diálogo de Seguridad Cuadrilateral (QUAD, por sus siglas en inglés) y el otro es la alianza militar entre Australia, Estados Unidos y Reino Unido conocida como AUKUS (cuadro 1).



Países del AUKUS y del QUAD.
Fuente: La Derecha Diario.

Cuadro 1. Canales institucionales para la cuestión de seguridad en el Mar de China Meridional (título del cuadro 1)

En el primer caso, algunos analistas entienden que, a pesar de que los integrantes lo niegan, el QUAD se habría creado a los fines de contener a una China cada vez más y más asertiva en el Asia Indo-Pacífico, pero también con creciente presencia en otras regiones del mundo. Y a pesar de haber pasado varios años aletargado, volvió a ser reflatado durante la gestión del ex presidente Donald Trump, justamente con la finalidad que había tenido al momento de su creación. Sin embargo, si bien sus integrantes son socios de Estados Unidos, no todos ellos llegan a ser aliados del “círculo rojo”. De manera que, en septiembre de 2021, crearon el denominado AUKUS y un par de meses más tarde firmaron un acuerdo de intercambio de información sensible y clasificada sobre submarinos a propulsión nuclear. Este último hecho se da por segunda vez en la historia de Estados Unidos, pues solo con Reino Unido había firmado un compromiso de esas características en 1958, en plena Guerra Fría.

De manera que Estados Unidos ha organizado una estructura de anillos institucionales en cuyo centro se encuentra el AUKUS. Por fuera de él, pero manteniendo ese centro de concentración del poder hegemónico estadounidense está el QUAD, creado como una suerte de brazo ejecutor de los planes estadounidenses para la región del Indo-Pacífico. Alrededor del foro cuadrilateral que representa el segundo anillo circular, se sostienen y tejen como hilos de un “atrapasueños” las relaciones bilaterales de cooperación entre Estados Unidos con países de ASEAN, sobre todo con los que más diferencias tienen con China, como por ejemplo Filipinas y Vietnam, siendo esos Estados los destinatarios de los mayores esfuerzos de acercamiento por parte de la administración estadounidense.

Pero además, recientemente ha hecho importantes avances en sentido de intentar abrir grietas de filtración en la política de no alineamiento de Indonesia, no porque su controversia con China sea de las más difíciles de resolución, sino porque es el país de mayor centralidad, en términos económicos y ubicación geoestratégica, en el esquema de naciones del Sudeste Asiático. De hecho, el presidente indonesio, Joko Widodo, ha descrito en mayo de 2023 al QUAD y al AUKUS como “socios y no competidores” de la ASEAN, cuando en el pasado ese mismo mandatario había cuestionado esos esquemas regionales, como por ejemplo, en ocasión de conocerse los planes de Australia de contar con submarinos a propulsión nuclear⁵. Pero a pesar de esa muestra de interrupción de su tradicional posición de no alineamiento de Indonesia, lo cierto es que China es el principal socio comercial del país, una cuestión que no debe soslayarse al momento del análisis.

Los países del QUAD buscan acercar a Yakarta a su zona de influencia, no solo porque en los últimos tiempos se han profundizado sus diferencias con China por la zona económica exclusiva (ZEE) del Mar de Natuna, sino además porque ello facilitaría los planes de la Asociación del Indo-Pacífico para la Concienciación sobre el Dominio Marítimo (IPMDA, por sus siglas en inglés) (Mapa 2). Es que Indonesia se encuentra ubicada en el centro

⁵ Chaudhury, Dipanjan Roy. (13 de mayo de 2023). QUAD should be viewed as partner not competitor: Indonesia. The Economic Times. <https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/see-quad-as-partner-not-competitor-indonesia/articleshow/100194126.cms?from=mdr>

de los océanos Índico y Pacífico y también es el Estado más próspero de la ASEAN. De manera que su colaboración le daría un gran impulso a IPMDA, que tiene como objetivo mantener el orden marítimo basado en reglas en el Mar de China Meridional. Dentro de los mecanismos de ayuda y cooperación previstos se encuentra, por ejemplo, la vigilancia y control de la pesca ilegal. Según Ridvan Kilic, la inclusión de Indonesia permitiría la expansión del IPMDA, mientras que ser un socio de diálogo del QUAD le daría a Yakarta la posibilidad de fortalecer su posición militar en las islas Natuna a través del apoyo del QUAD, pero sin abandonar su tradicional neutralidad, pues no sería un miembro pleno de ese foro⁶.



Fuente: Vivekananda International Foundation. Conocimiento del Dominio Marítimo (MDA, por sus siglas en inglés) y camino a seguir para la Asociación Indo-Pacífica para el dominio marítimo.

Mapa 2. Conocimiento del Dominio Marítimo

Hasta ahora la ASEAN se ha mantenido bastante al margen de las marchas y contramarchas de la competencia entre Estados Unidos y China, en aras de representar una “tercera vía” y buscar soluciones por consenso, a pesar de que algunos de sus integrantes muestran, algunos más que otros, ciertos niveles de neutralidad respecto del enfrentamiento sino-estadounidense.

Y así como Estados Unidos y sus socios y aliados ofrecen cooperación e intercambio militar a los países de la región, también China hace lo propio. A la inversa, como el fuerte de este último es la dependencia comercial de los miembros de ASEAN, el QUAD ha ampliado sus horizontes y dejado de ser un foro estrictamente de seguridad para pasar a ofrecer otros asuntos de interés bilateral y regional. De hecho, en mayo de 2022 el gobierno de Biden lanzó el Marco Económico del Indo-Pacífico para la Prosperidad (IPEF, por sus siglas en inglés), como una forma de reducir las ventajas estratégicas chinas de cara a los países que aún no han dado señales de alineamiento con Estados Unidos, en gran medida debido a la profunda interdependencia económica con Beijing. Por caso, en la declaración conjunta de mayo de 2023, el QUAD prometió intensificar sus medidas contra el desarrollo de infraestructura de China en la región. El documento menciona específicamente a la ASEAN, el Pacífico Sur y los países alrededor del Océano Índico, enfatizando la importancia del liderazgo regional de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático y comprometiéndose a consolidar aún más la relación con esa organización regional. La declaración promete asimismo aumentar la inversión en infraestructura, en particular el tendido de cables submarinos. Pero al mismo tiempo, se destaca que el QUAD impulsa actividades de intercambio militar en el Mar de China Meridional con algunos miembros de la ASEAN, junto con países no regionales, como el Reino Unido. Algo que, en la opinión del analista Fu Xiaoqiang, aumenta la confianza militar de los países que tienen disputas con China, pero al mismo tiempo aumenta el riesgo de confrontaciones marítimas y socava un entorno de seguridad relativamente estable en la región⁷.

Respecto al IPMDA, se menciona que fue lanzado por el QUAD en mayo de 2022, con el fin de proporcionar “beneficios tangibles” para los países del Indo-Pacífico. El referido plan de vigilancia marítima es, según los analistas de seguridad internacional, el movimiento más importante hasta ese momento en aras de contrarrestar el avance de China. Al monitorear las frecuencias de radio y las señales de radar, la iniciativa ayudará a los países a rastrear buques incluso cuando intenten evitar ser detectados apagando sus transpondedores, conocidos como Sistemas de Información Automática (AIS, por sus siglas en inglés). Esta inteligencia luego se compartirá a través de una red existente de centros de vigilancia regionales con sede en India, Singapur, Vanuatu y

⁶ Kilic, Ridvan. (30 de enero de 2023). Inviting Indonesia to Become the Quad’s Inaugural Strategic Dialogue Partner. South Asian Voices. <https://southasianvoices.org/inviting-indonesia-to-become-the-quads-inaugural-strategic-dialogue-partner/>

⁷ Fu, Xiaoqiang. (16 de junio de 2023). Quad cannot prevent China’s rise. Cjina Military. http://eng.chinamil.com.cn/OPINIONS_209196/Opinions_209197/16231625.html

las Islas Salomón. En definitiva, se busca monitorear la pesca ilegal pero también y fundamentalmente el comportamiento de la flota naval china, tanto mercante como militar. A los países miembros del QUAD les preocupa las capacidades operativas de China a través de su flota de aguas distantes, pues en pocos años han logrado alcanzar un importante desarrollo en esa área del poder naval, dándole alcance global⁸.

Como uno de sus avances concretos, se menciona que dentro del esquema del IPMDA, una empresa estadounidense de análisis geoespacial lanzó en febrero de 2023 tres satélites HawkEye 360 (imagen 1). Una vez que los referidos satélites alcancen una capacidad operativa inicial, la empresa podrá “recolectar datos de RF con una frecuencia de una vez por hora en cualquier lugar del mundo”, dijo la empresa encargada del lanzamiento⁹. De manera que esas declaraciones llevan a hipotetizar que la intención de contener el crecimiento y la expansión chinos no se limita únicamente a la región, sino que además se busca frenar la tendencia hacia el resto del planeta.



Satélites HawkEye
Fuente: www.he360.com

Imagen 1. Tres satélites de EE.UU. (título)

Como la ASEAN es vista como una arquitectura regional predominante en el Indo-Pacífico¹⁰, también China busca ampliar sus canales de cooperación con ella. De hecho, Beijing está extendiendo sus mecanismos de alcance militar hacia los países del Sudeste Asiático. Las campañas de influencia del Ejército Popular de Liberación (EPL) son parte de un proceso de reforma más amplio iniciado por el presidente Xi Jinping en 2015, y constituyen un elemento fundamental de la política exterior china. En ese sentido, la ASEAN se ha convertido en un objetivo prioritario para la diplomacia militar del EPL. Por caso, en los últimos meses de 2023 la frecuencia de los ejercicios militares chinos con sus socios de la ASEAN parece haber aumentado por dos razones principales. En primer lugar, el mandatario chino ha puesto énfasis en la diplomacia de defensa bajo la Iniciativa de Seguridad Global (GSI). En segundo lugar, la percepción de amenaza de China frente al compromiso militar de Estados Unidos con países de la región, especialmente aquellos con los que tiene disputas. Sin embargo, según Anushka Saxena, a pesar de los esfuerzos cooperativos militares y económicos chinos en la región, el gigante asiático primero debe demostrar a los países de la ASEAN que tiene la capacidad de ejercer moderación y actuar de acuerdo con las disposiciones de un Código de Conducta en el Mar de China Meridional (que aún no ha entrado en vigor)¹¹.

Controversias marítimas entre China y países de la ASEAN

Como se mencionara, entre algunos países de la ASEAN y China se disputan, en algunos casos, todas o parte de las islas Spratly y las Paracel, a la vez que también hay controversias en virtud de la delimitación de las

⁸ Rasheed, Zaheena. (28 de mayo de 2022). Quad launches ‘anti-China’ maritime surveillance plan. Al Jazeera. <https://www.aljazeera.com/news/2022/5/28/why-has-the-quad-launched-an-anti-china-surveillance-plan>

⁹ Laskar, Rezaul H. (16 de febrero de 2023). How 3 satellites launched by US firm will bolster security in the Indo-Pacific. Hindustan Times. <https://www.hindustantimes.com/india-news/how-3-satellites-launched-by-us-firm-will-bolster-security-in-the-indopacific-101676560337062.html>

¹⁰ Saha, Premesha. (25 de mayo de 2023). The ASEAN, PIF, and IORA drive the agenda of the Quad Leaders’ Meeting in Hiroshima. Observer Research Foundation. <https://www.orfonline.org/expert-speak/the-asean-pif-and-iora-drive-the-agenda-of-the-quad-leaders/>

¹¹ Saxena, Anushka. (31 de mayo de 2023). Explained | China’s military diplomacy in Southeast Asia. The Hindu. <https://www.thehindu.com/opinion/op-ed/explained-chinas-military-diplomacy-in-southeast-asia/article66915433.ece>

zonas económicas exclusivas fundadas en los reclamos antedichos, los cuales se superponen unos con otros, generando mayores complejidades a la ya delicada situación. Pero además, también hay tensiones relacionadas a la ZEE en el área del mar de Natuna entre Indonesia y China, todo lo cual genera un gran meollo de diferencias en un enclave geoestratégico de relevancia regional pero también mundial, no sólo en términos de lo que suponen las economías de esos países y sus respectivos recursos estratégicos, sino a su vez porque por allí pasan importantes rutas marítimas, lo que está directamente relacionado con un asunto geopolítico clave: el control de las cadenas de suministro.

En el caso de las Spratly, se cuentan alrededor de 200 islas, islotes y arrecifes, de los cuales el 50 % están ocupados. De esa cantidad, China ocupa ocho, Vietnam veinticinco (25), Filipinas ocho (8), Malasia seis (6) y Taiwán uno (1), siendo esta última la más grande de todas, Itu Aba, que cuenta con una pista de aterrizaje (cuadro 2). De acuerdo a la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, todo país tiene derecho al uso y disfrute de su mar territorial, que está establecido en 12 millas y 200 millas de ZEE. Sin embargo, la aplicación de la Convención en el caso de las islas Spratly es imposible, ya que no hay una soberanía definida, y por otro lado, los reclamos de los distintos países se superponen en diversas formas, empantanando aún más la posibilidad de darle un encuadre al asunto desde el derecho internacional público. Así, los reclamos de China y Vietnam se superponen totalmente; y con Filipinas, Malasia y Brunei parcialmente¹².

Territorios Reclamados en Mar de China Meridional	China	Brunei	Malasia	Filipinas	Vietnam	Indonesia
Islas Spratly/Nansha	X	X	X	X	X	
Islas Paracel/Xisha	X				X	
ZEE Mar Natuna	X					X
ZEEs		X	X	X		

Fuente: Elaboración propia.

Reclamos territoriales (cuadro 2)

Según la posición del Estado chino, antes del siglo XX no había disputas sobre las islas Nansha. Pero a partir de entonces, Reino Unido, Alemania, Francia y Japón codiciaban esos territorios chinos. En 1939, Japón ocupó parte de las islas en su plan de control del Sudeste Asiático y Australia. Sin embargo, la Declaración de El Cairo de 1943 proclamó que Tokio sería despojado de los territorios que se había apoderado desde 1914. Por otro lado, la Declaración de Potsdam de 1945 también estipuló en su artículo 8º, los límites territoriales de la soberanía japonesa. En diciembre de 1946, el gobierno nacionalista de China envió barcos de guerra para ocupar la isla Taiping (Spratly) y la isla Zhongye (Spratly).

En 1947, el Ministerio del Interior del gobierno nacionalista cambió el nombre de un total de 159 islas, islotes y bancos de arena, incluidas las Islas Nansha, históricamente bajo jurisdicción de China. Luego, por el Tratado San Francisco de 1952, Japón renunció a todos los derechos, títulos y reclamos sobre las islas Spratly y Paracel, pero no se especificó la propiedad de las mismas. Y como China no fue invitada a las conversaciones del tratado, el entonces ministro de Relaciones Exteriores, Zhou Enlai, afirmó la soberanía de su país sobre los archipiélagos en el Mar de China Meridional. Desde mediados de la década de 1950, Filipinas y Vietnam del Sur comenzaron a invadir las islas Nansha. Una segunda invasión ocurrió en las décadas de 1970 y 1980, bajo la influencia del descubrimiento de reservas de petróleo y gas en la plataforma continental. También Malasia fue incentivada por el potencial de los recursos marinos y puso su mirada en las islas y arrecifes Nansha. El régimen de Vietnam del Norte había reconocido abiertamente la soberanía china sobre las islas del Mar de China Meridional, pero pronto abandonó esta política después de la unificación de Vietnam¹³.

Otras posiciones indican que China reclama soberanía sobre todas las islas y las aguas adyacentes contenidas por la “línea de 9 puntos”, mientras que jurisdicción y derechos soberanos sobre las aguas cercanas a la mencionada línea. En base a ese reclamo, en 1974 ocupó las islas Paracel, un archipiélago que estaba bajo control vietnamita. Mientras que en el archipiélago de las Spratly, China controla algunas formaciones; Vietnam la mayor cantidad, y en menor medida Filipinas, Malasia, Taiwán y Brunei. De manera que, ante el avance chino, Filipinas concurrió en 2013 al Tribunal Arbitral previsto en la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, solicitando un pronunciamiento respecto de la naturaleza de las formaciones en el MSC (islas, rocas o elevaciones en bajamar), la validez del reclamo chino y los daños al medio marino ocasionados por la

¹² Gil Pérez, Javier. (2011). Conflicto en las Islas Spratly. Armada de España. Ministerio de Defensa. <https://armada.defensa.gob.es/archivo/rgm/2011/10/cap04.pdf>

¹³ Fu, Ying y Wu, Shicun. (24 de mayo de 2016). South China Sea: How We Got to This Stage. Embajada de China en la República de Fiji. http://fj.china-embassy.gov.cn/eng/sxwx/201605/t20160524_880741.htm

construcción de islas artificiales. El fallo del Tribunal data de julio de 2016 y en él se determinó que la denominada “línea de 9 puntos” no otorga derechos soberanos a China. En relación a la naturaleza de las formaciones, concluyó que Mischief Reef, Subi Reef y Hughes Reef son sólo elevaciones en bajamar, incapaces de apropiación, siendo parte de la plataforma continental filipina. Mientras que Fiery Cross Reef, Cuarteron Reef, Gaven Reef, y Johnson South Reef están construidas sobre rocas y son capaces de proyectar mar territorial, independientemente de la legitimidad de la ocupación. Sin embargo, el fallo no fue reconocido por China, pues no había admitido la jurisdicción del Tribunal¹⁴.

Además de las delimitaciones del mar territorial y los reclamos de soberanía sobre las islas e islotes, el punto que concentra la mayor controversia es el de las zonas económicas exclusivas (ZEE). Los Estados involucrados, a excepción de China, forman parte de la ASEAN, y se enfrentan permanentemente al gigante asiático en virtud de la exploración de hidrocarburos y la explotación de los recursos ictícolas, sobre todo en lo atinente a las actividades de pesca, especialmente Filipinas y Vietnam¹⁵, mientras que con Indonesia también hay situaciones de tensión por el Mar de Natuna. La denominación Mar de Natuna Septentrional fue adoptada por el gobierno de Yakarta en julio de 2017, dado que el año anterior se habían profundizado las disputas con China, tras la decisión de Indonesia de construir bases militares en ese territorio insular, a modo de poner algún freno a la sucesión de conflictos con pesqueros chinos. Desde entonces, no se ha logrado dar una solución a esa problemática.

Ahora bien, el asunto Natuna ha cobrado más y más relevancia en los últimos tiempos, pues ha ganado espacio en la agenda de las potencias en disputa, lo que provocó el ingreso del asunto en la Estrategia del Indo-Pacífico de Estados Unidos. Con respecto a la soberanía de las islas, China acepta que las mismas son de Indonesia, mientras que ese país del Sudeste Asiático admite que no tiene disputas territoriales con China en el Mar de China Meridional. Sin embargo, la cuestión clave es que la zona económica exclusiva de Indonesia, que se extiende al norte de las islas Natuna, se cruza con la “línea de 9 puntos” reclamada por el gobierno chino¹⁶.

Más recientemente, en febrero de 2023 se dio a conocer que Indonesia aprobó el plan de explotación de tres bloques petrogasíferos, incluido el Tuna Block, cerca de sus islas, en el mar de China Meridional. Las primeras perforaciones se habían realizado a finales del 2021 y provocaron una serie de protestas por parte de China, lo que obligó a Indonesia a suspender las actividades. Sin embargo, a poco más de un año de aquellas tensiones y dos meses desde que en diciembre de 2022 Indonesia y Vietnam determinaron definitivamente las fronteras de sus zonas económicas exclusivas, tras lo cual Pekín envió barcos guardacostas hacia Tuna Block, e Indonesia envió 5 buques de guerra y un avión patrulla para monitorear las aguas en disputa; a la vez que Yakarta reivindicó sus derechos sobre la explotación del Tuna Block. Asimismo, se especula con que Indonesia considera explotar próximamente diez yacimientos de petróleo y gas, pues su meta sería producir un millón de barriles diarios de crudo para 2030¹⁷.

Pero más allá de ese enjambre de reclamos que se superponen unos con otros, no parece haber en el horizonte próximo futuro previsiones de conflictos de alta intensidad, a pesar de que sí hubo numerosas escaramuzas. Entre ellas, se cuenta la de 1988, ocasión en la que la armada china hundió tres barcos vietnamitas en las islas Spratly, o cuando el instrumento naval chino enfrentó una cañonera de la armada filipina en esa misma área insular en 1996. Unos años más tarde, en 2011 se produjeron una serie de choques después de que Filipinas protestara contra la armada china, alegando incursiones en su zona económica exclusiva. A esto le siguió un enfrentamiento de dos meses entre barcos chinos y un buque de guerra filipino en Scarborough Shoal en la primavera de 2012. Mientras que tras la asunción de Xi Jinping, Beijing comenzó la construcción de islas artificiales en el Mar de China Meridional, a la vez que los pequeños enfrentamientos fueron en aumento. Por ejemplo, en 2014 barcos de la guardia costera china y vietnamita chocaron después de que China intentara instalar una plataforma petrolera en aguas disputadas cerca de las islas Paracel; y en 2019 China impidió que los buques de apoyo vietnamitas accedieran a una plataforma de perforación en aguas declaradas soberanas por Vietnam. Por otro lado, Beijing también ha emprendido acciones tendientes a impedir que Malasia acceda a sus plataformas petroleras en el Mar de China Meridional. Más recientemente, un barco vietnamita y otro de la guardia costera china se acercaron a 10 metros uno del otro, en un gesto de tensión¹⁸. En definitiva, los motivos

14 Observatorio Estratégico de los Mares de China de la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Situación estratégica en el Pacífico Occidental y en el Índico. https://www.esgcfcaa.edu.ar/maresdechina/situacion-estrategica_mar-de-china-meridional.php

15 Observatorio Estratégico de los Mares de China de la Escuela Superior de Guerra Conjunta. Situación estratégica en el Pacífico Occidental y en el Índico. https://www.esgcfcaa.edu.ar/maresdechina/situacion-estrategica_mar-de-china-meridional.php

16 Yizheng, Zou. China and Indonesia's responses to maritime disputes in the South China Sea: forming a tacit understanding on security. *Marine Policy*. Volume 149, March 2023, 105502. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0308597X23000295>

17 Sputnik. (22 de febrero de 2023). Indonesia continuará las prospecciones en el mar de la China pese a las protestas de Pekín. <https://sputniknews.lat/20230222/indonesia-continuar-las-prospecciones-en-el-mar-de-la-china-pese-a-las-protestas-de-pekin-1136090653.html>

18 Tan Alexander, C. y Vanvari, Neel. (11 de abril de 2023). Conflict in a Crowded Sea: Risks of Escalation in the South China Sea. *The Diplo-*

de conflicto parecen, al menos por el momento, tener una convivencia dentro de los márgenes de la paz o dicho de otra manera la ausencia de conflictos armados de alta intensidad, más allá de las tensiones y escaramuzas que han sucedido y muy probablemente continúen sucediendo, pues existen mecanismos de cooperación, a la vez que un entramado de relaciones comerciales amplio y profundo entre los países que mantienen controversias entre sí, fungiendo estos últimos de atenuante frente a las causas del conflicto. Sin embargo, hay variables que coadyuvan al conflicto y que escapan a los márgenes y capacidad de decisión de los países involucrados, siendo la principal la competencia estratégica entre China y Estados Unidos. Entonces, a medida que la misma se profundiza, al mismo tiempo aumentan los riesgos de escalada de tensión entre el gigante asiático y los miembros de ASEAN con los que mantiene pendiente de resolución reclamos territoriales y de dominio de zonas económicas exclusivas.

Cooperación e intercambio entre ASEAN y las potencias en pugna

Es más fácil hablar de las diferencias que de las convergencias, sobre todo en el marco de la competencia estratégica entre los dos grandes rivales, pues muchas veces se pone más el foco en el caos que en la paz. En ese sentido, la diplomacia preventiva que ejerce la ASEAN, así como la ponderación del consenso a la hora de tomar decisiones, son un soporte fundamental al momento de sopesar la prevalencia de la convivencia pacífica frente a la persistencia de las causas de las controversias.

Aunque la relevancia económica y comercial de ASEAN es ostensible, pues de hecho se ha convertido en una de las áreas más dinámicas en términos de transacciones comerciales, logística y transporte de mercancías, en este Observatorio Estratégico solo abordamos los temas de seguridad internacional y defensa como variables de análisis, razón por la cual haremos foco únicamente en los asuntos relacionados con esas áreas de interés. De todos modos, no podemos dejar de mencionar la existencia de los mecanismos y dinámicas referidos.

La ASEAN se erige sobre la base de tres pilares: Política y Seguridad (APSC, por sus siglas en inglés), Economía (AEC, por sus siglas en inglés) y Sociocultura (ASCC, por sus siglas en inglés). En el caso de la APSC, busca cumplir un rol central en un período signado por cambios complejos en el Mar de China Meridional. La APSC no incluye la formación de una alianza militar o un bloque de defensa colectiva en la región. Además, sus Estados miembro tienen libertad para definir su propia política exterior y mantener sus propios sistemas de defensa. En la Declaración de Bali II, aprobada en la Cumbre de la ASEAN de septiembre de 2003 en Indonesia, la Comunidad de Seguridad de la ASEAN (ASC), más tarde renombrada Comunidad de Política y Seguridad de la ASEAN (APSC), se constituyó como uno de los tres pilares para llevar la cooperación en política y seguridad a otro nivel. Las áreas de cooperación en el marco de la APSC se intensificaron y profundizaron con la firma de varios acuerdos, entre ellos, el Tratado sobre la Zona Libre de Armas Nucleares del Sudeste de Asia (SEANWFZ), la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar Oriental (DOC), o a través de mecanismos tales como la Reunión de Ministros de Defensa de la ASEAN (ADMM) y el Foro Marítimo de la ASEAN (AMF)¹⁹.

Los miembros de la APSC se han comprometido a establecer procesos pacíficos para la solución de las diferencias intrarregionales y consideran que su seguridad individual está vinculada a los demás integrantes de la región. El Plan APSC prevé que la ASEAN sea una comunidad basada en reglas, normas y valores compartidos; una región cohesionada, pacífica, estable y resiliente con responsabilidad compartida por la seguridad integral; así como una región dinámica y abierta al exterior en un mundo cada vez más integrado e interdependiente. El Plan APSC se guía por la Carta de la ASEAN y el primero fue adoptado en la 14ª Cumbre del 1º de marzo de 2009 en Cha-am/Hua Hin, Tailandia²⁰.

Actualmente se encuentra vigente el Plan de Acción Hanoi 2020-2025, surgido del Foro Regional de la ASEAN (ARF). En el mismo se reafirma la posición del ARF como pilar central de la arquitectura de seguridad regional, a partir del compromiso de fomentar el diálogo y cooperación en temas políticos y de seguridad de interés común, a fin de reducir riesgos, promoviendo la elaboración y el intercambio de normas y el respeto del derecho internacional, incluida la Carta de las Naciones Unidas, así como la promoción de medidas de fomento de la confianza (CBM, por sus siglas en inglés) y la diplomacia preventiva para mantener la paz, la estabilidad y la prosperidad en la región. Una de las cuestiones centrales a tener en cuenta es que los miembros de ARF toman decisiones por consenso. Entre las áreas de cooperación, se cuentan:

mat. <https://thediplomat.com/2023/04/conflict-in-a-crowded-sea-risks-of-escalation-in-the-south-china-sea/>

19 Vietnam Plus. (09 de febrero de 2016). Comunidad de Política y Seguridad de ASEAN: factor en mantenimiento de la paz. <https://es.vietnamplus.vn/comunidad-de-politica-y-seguridad-de-asean-factor-en-mantenimiento-de-la-paz/59974.vnp>

20 Association of Southeast Nations. (2021). ASEAN Political Security Community Blueprint. https://asean.org/wp-content/uploads/2021/03/APSC_BluePrint.pdf

- Alivio de desastres.
- Lucha contra el terrorismo y delincuencia transnacional.
- Seguridad Marítima.
- No Proliferación y Desarme.
- Seguridad de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones.
- Cooperación en Defensa.
- Operaciones de Mantenimiento de la Paz.
- Medidas de Fomento de la Confianza y Diplomacia Preventiva²¹.

Una vez finalizada la Guerra Fría, la incertidumbre política ha sido una variable transversal a varias regiones del mundo, de las cuales el Asia-Pacífico no ha sido una excepción. La necesidad de generar pautas de certidumbre que sirvan a la reducción de riesgos y amenazas a la seguridad llevó en 1994 a la conformación del ARF. El mismo iba a ser la primera institución regional de seguridad, uno de cuyos primeros objetivos fue el de facilitar un diálogo constructivo entre sus miembros. Sin embargo, muy pronto iba a ampliar sus horizontes y metas para abrazar desafíos más importantes como la resolución de conflictos regionales. Pero además, se buscaría que el ARF represente y equilibre los intereses tanto de los Estados fuertes como de los más débiles, a la vez que reconciliar las tensiones tanto multilaterales como bilaterales, siempre en un marco de búsqueda de consenso²².

Bárbara Turner sostiene que la ASEAN no se constituyó como una alianza de defensa mutua dirigida hacia otros Estados, sino que fue diseñada y construida sobre la base de un proceso de relaciones fluidas entre sus miembros, con un mandato deliberativo, con consultas regulares y diálogo entre sus miembros sobre una gran cantidad de asuntos y problemas intrarregionales. Y si bien se han dado numerosos desafíos desde su constitución, han logrado generar los consensos básicos necesarios y suficientes para alcanzar estándares aceptables de convivencia pacífica. Asimismo, el ARF está constituido por un grupo de veintisiete miembros, que además de contener a los diez países de ASEAN, incluye Australia, Bangladesh, Canadá, China, Corea del Sur, la Unión Europea, India, Japón, Mongolia, Nueva Zelanda, Pakistán, Rusia y Estados Unidos, entre otros. Ese mecanismo se convirtió en el primer foro de seguridad multilateral de la región, que persigue la seguridad regional mediante el equilibrio dentro de la diversidad que representan Estados pequeños, medios y grandes potencias, lo que significa el involucramiento de todos los actores regionales²³.

Dentro de los avances logrados en los años 90, se cuenta la Declaración sobre el Mar de China Meridional que realizó la ASEAN en 1992. En la misma se enfatizó la necesidad de resolver los problemas de soberanía sobre las islas sin recurrir al uso de la fuerza. Diez años más tarde, en 2002, se continuó avanzando hacia una estrategia de cooperación con la firma de la Declaración sobre la Conducta de las Partes en el Mar de China Meridional (DOC, por sus siglas en inglés). Este documento fue más bien declarativo, aunque su artículo primero sostiene que las partes reafirman su compromiso con los objetivos y principios de la Carta de las Naciones Unidas y la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982, lo que abrió las puertas para llevar las disputas marítimas al ámbito internacional²⁴.

Las fricciones en el dominio naval son más que frecuentes. Por caso, en mayo de 2023 Vietnam pidió a China que retire los buques que se encuentran en su zona económica exclusiva, en un área de explotación petrolífera vietnamita en el mar de China Meridional. La preocupación por los asuntos marítimos es compartida por otros países de la región, tales como Indonesia, pues los mandatarios de ese país y de Vietnam reafirmaron recientemente su compromiso de mantener la Declaración sobre la DOC y acelerar las negociaciones para un Código de Conducta eficiente y eficaz, de conformidad con el derecho internacional²⁵. De hecho, estos temas son recurrentes en las declaraciones de la ASEAN tanto a nivel multilateral como bilateral con China. Otro hecho mencionable fue que Filipinas y Vietnam acordaron explorar una amplia gama de actividades de cooperación marítima para mejorar su asociación estratégica, a la vez que expresaron su preocupación por las actividades

21 Association of Southeast Nations. (2020). ASEAN Regional Forum. ARF Ha Noi Plan of Action II (2020-2025). <https://aseanregionalforum.asean.org/wp-content/uploads/2020/09/ARF-Ha-Noi-Plan-of-Action-II-2020-2025.pdf>

22 Naidu, G.V.C. Multilateralism and Regional Security: Can the ASEAN Regional Forum Really Make a Difference? Asia Pacific ISSUES. Analysis from the East-West Center. No. 45. Agosto 2000. <https://www.files.ethz.ch/isn/28628/api045.pdf>

23 Turner, Bárbara. (31 de agosto de 2021). La relevancia de ASEAN como “Comunidad de Seguridad”. Reporte Asia. <https://reporteasia.com/opinion/2021/08/31/asean-comunidad-seguridad/>

24 Voces en el Fénix. (07 de enero de 2016). El conflicto del Mar de China Meridional en clave geopolítica. <https://vocesenelfenix.economicas.uba.ar/el-conflicto-del-mar-de-china-meridional-en-clave-geopolitica/>

25 Sakhuja, Vijay. (18 de mayo de 2023). Vietnam e Indonesia expresan su preocupación por la seguridad marítima. Reporte Asia. <https://reporteasia.com/opinion/2023/05/18/vietnam-indonesia-expresan-preocupacion-seguridad-maritima/>

unilaterales –en referencia a China- que socavan la paz y la estabilidad en la región²⁶. Sin embargo, también hubo fricciones entre Filipinas y Vietnam dada la decisión del primero de colocar boyas de navegación en aguas en disputa. El 14 de mayo, la Guardia Costera de Filipinas anunció que había colocado cinco boyas en lugares del Mar de China Meridional²⁷, incluso en Whitsun Reef en las Islas Spratly, que también son reclamadas por Vietnam. En definitiva, con estos pocos ejemplos que se han sucedido en pocos días, se busca dar cuenta del complejo entramado de disputas en la zona.

Zona de disputas en Mar de la China



Fuente: www.swissinfo.ch/

Al mismo tiempo, el 17 de mayo de 2023 tuvo lugar la XX Reunión de Altos Funcionarios de la ASEAN y China sobre la implementación de la Declaración sobre la Conducta de las Partes Concernientes en el Mar del Este (SOM-DOC). Durante el acto, los países reafirmaron el valor y la importancia de la DOC para la región, apreciando algunos resultados positivos en su implementación en los últimos tiempos. Además, compartieron sus preocupaciones por varios acontecimientos complicados en el Mar de China Meridional, que erosionaron la confianza, aumentaron las tensiones y afectaron los derechos e intereses legítimos de los Estados costeros. Hicieron hincapié en que la ASEAN y China deben implementar de manera seria, efectiva y completa todas las disposiciones de la DOC. También reconfirmaron la importancia de mantener la paz, la estabilidad, la seguridad y la libertad de navegación y sobrevuelo²⁸.

La disputa territorial en el Mar Meridional de China parece estar lejos de resolverse, pero al mismo tiempo hay avances en materia de cooperación y entendimiento que desactivan o alejan la posibilidad de un enfrentamiento armado en aras de dar un cierre definitivo al asunto. El rol de la ASEAN ha sido y sigue siendo, en términos generales, el de asegurador de los mecanismos de diálogo necesarios y suficientes como para establecer principios de confianza hacia la construcción de procesos cooperativos²⁹. Y aunque no se ha arribado a una

²⁶ Reporte Asia. (19 de mayo de 2023). Filipinas y Vietnam reforzarán su asociación estratégica mediante la cooperación marítima. <https://reporteasia.com/sin-categoria/2023/05/18/filipinas-vietnam-reforzaran-asociacion-estrategica-cooperacion-maritima/#:~:text=Filipinas%20y%20Vietnam%20han%20acordado,mayo%20de%202023%20en%20Ha>

²⁷ Europa Press Internacional. (15 de mayo de 2023). Filipinas despliega boyas para marcar territorio en el mar de China meridional. <https://www.europapress.es/internacional/noticia-filipinas-despliega-boyas-marcar-territorio-mar-china-meridional-20230515103814.html>

²⁸ La Voz de Vietnam. (18 de mayo de 2023). ASEAN y China debaten sobre implementación de la Declaración sobre el Comportamiento en el Mar del Este. <https://vovworld.vn/es-ES/noticias/asean-y-china-debaten-sobre-implementacion-de-la-declaracion-sobre-el-comportamiento-en-el-mar-del-este-1200151.vov>

²⁹ Erbas, Yunus. (11 de abril de 2022). The Conflict in the South China Sea: A Focus on a Possible Solution. Beyond the Horizon. <https://be-horizon.org/the-conflict-in-the-south-china-sea-a-focus-on-a-possible-solution/>

fórmula resolutive de fondo, se mantiene un nivel aceptable y auspicioso para el desarrollo de las relaciones bilaterales y regionales.

En definitiva, si bien la ASEAN no ha dado con la adopción de medidas que coadyuven a la solución de las controversias, sus esfuerzos en materia de diplomacia preventiva y consenso, pero por sobre todas las cosas de representar una “tercera vía”, suman a la hora de mantener la convivencia regional dentro de parámetros pacíficos. Ello a pesar de las críticas más acérrimas en contra de ASEAN que sostienen existe cierta dificultad en el consenso del bloque, toda vez que algunos de los países miembros tienen una alta dependencia económica de China. Sin embargo, para otras visiones, la ASEAN alberga, más allá de algunas naturales divergencias, cierta aquiescencia en sentido de lograr un equilibrio que no alinee al bloque en ninguna de las dos opciones que actualmente están en confrontación.

En el marco de un proceso de búsqueda de reducir las fricciones, la ASEAN viene intentando acordar con Beijing un Código de Conducta para la navegación en el Mar de China Meridional. Sin embargo, las negociaciones se han prolongado desde 2016 con escasos resultados³⁰. El COC se vuelve fundamental si se tiene en cuenta que, a pesar de que en 2022 se cumplieron cuarenta años de la adopción de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, la misma ha sido incapaz de resolver o de facilitar la solución de las disputas en el Mar de China Meridional³¹.

Algunas consideraciones finales

Tanto la ASEAN, ya sea como espacio regional de cooperación, como los países que la componen, representan un alto nivel de importancia estratégica para las dos propuestas de orden regional en el Asia-Indo Pacífico, integradas por China por un lado, y por otro la de un Indo-Pacífico Libre y Abierto liderada por EEUU y apoyada por socios y aliados como Reino Unido, Australia y Japón.

En el caso chino se identifica la proposición de un orden regional e internacional multilateral, alejado de los términos de la bipolaridad que caracterizaron la Guerra Fría y en el que se trata el concepto de seguridad indivisible. Mientras que del lado de los aliados de la potencia occidental, se propugna mantener los órdenes vigentes, que son a su vez los que sostienen la hegemonía estadounidense.

Los alineamientos detrás de cada uno de los dos competidores no son tan claros, pues no es posible dilucidarlos con tanta claridad bajo la malla de filamentos de acero ensamblados a partir de los altos niveles de interdependencia actuales, además de la preeminencia de las disputas marítimas existentes. Es decir, la competencia, las controversias y los mecanismos de cooperación son tantos y tan complejos que parecieran inhibirse los unos a los otros, dando como resultado una tensa e indefinida calma. Sólo nos resta esperar la concreción del Código de Conducta del Mar de China Meridional para saber si, finalmente, se podrá poner un punto final a las controversias marítimas, despejando de este modo el camino marítimo de Beijing hacia el resto del mundo.

³⁰ Asia News. (19 de enero de 2022). Mar de China meridional: Beijing cambia de estrategia en sus reivindicaciones territoriales. <https://www.asianews.it/noticias-es/Mar-de-China-meridional:-Beijing-cambia-de-estrategia-en-sus-reivindicaciones-territoriales-54948.html>

³¹ Zou, Keyuan. (2022). Los límites de la legislación actual en el mar del Sur de China. Anuario Internacional CIDOB. https://www.cidob.org/es/articulos/anuario_internacional_cidob/2022/los_limites_de_la_legislacion_actual_en_el_mar_del_sur_de_china

ANÁLISIS 4

EL DOMINIO COGNITIVO EN LAS TENSIONES MODERNAS

Ernesto Martín Raffaini

En las “tensiones modernas”, (no hablamos de conflicto porque muchas veces se suceden por debajo del umbral de la agresión) no solo participan Fuerzas Armadas altamente integradas sino que se emplean una variedad de “herramientas”, como inteligencia, fuerzas de seguridad, medidas económicas coercitivas y otros medios no militares, difuminando la línea entre tiempos de guerra y de paz.

Es lo que algunos autores llamaban “zona gris”, término que debe ser reconsiderado tras el conflicto Ucrania – Rusia, por la falta de alerta estratégica y por los altos índices de incertidumbre que generan las operaciones de desinformación producidas por ambos bandos.

El conflicto de Ucrania ha demostrado los elevados niveles de “militarización de la mente” en la cual ambos bandos pretenden no sólo “quebrantar la voluntad de lucha del oponente” sino también de la opinión pública en general, porque ya no hablamos de una “guerra total” en términos del General alemán Erich Ludendorff, en donde las Naciones movilizan todos sus recursos disponibles, sino una “guerra absoluta” (Carl von Clausewitz) libre de toda restricción no política como menciona el autor, sino de las mentes de los enemigos u oponentes; es decir no existe distinción entre combatiente y civil.

Esta cuestión no es nueva, en los últimos años, la atención de los gobiernos se ha centrado en las implicaciones de la securitización de las actividades estatales en el ámbito psicológico.

El “dominio cognitivo”

El “dominio cognitivo”, entendido como operaciones para influenciar a un segmento de la sociedad determinada, es decir, aquel destinado a influir deliberadamente sobre las percepciones, creencias, comportamientos y toma de decisiones de un determinado grupo social y la influencia que se puede ejercer sobre estos aspectos para modificarlos. El control de la información les permite a los gobiernos no solo ejercer influencia en el mundo real, sino que también influyen para dar forma y controlar la psicología y la cognición del individuo ya que los “asuntos políticos” (sociales, económicos, militares y otros) están altamente informatizados en una sociedad digitalizada.

Muchas acciones desarrolladas en el mundo físico o informativo influyen en el estado psicológico de los individuos, solo basta con encender el televisor y los canales de TV transmiten información sesgada que está de acuerdo a sus propios intereses. Los algoritmos de las aplicaciones de los celulares o de las páginas de internet direccionan los intereses de los consumidores y determinan muchas veces el estado de ánimo psicológico de los individuos.

Es aquí la relevancia que le asignan los Estado y organizaciones privadas al dominio cognitivo para confundir, moldear o controlar la mente y afectar la toma de decisiones. Tales actividades desarrolladas principalmente por actores estatales se denominan operaciones de influencia. Las operaciones de influencia realizadas por actores No Estatales que afecten los intereses de los Estados pueden ser consideradas como una amenaza a los intereses vitales de la Nación y habilitaría el uso del instrumento militar para repeler dicha amenaza.

Desde una perspectiva del uso del instrumento militar, el control intangible de la información consiste en el uso del espacio electromagnético, las redes cibernéticas, el campo psicológico de los individuos y el espacio ultraterrestre como lugar en donde se desarrollarán las batallas sobre los diferentes dominios.

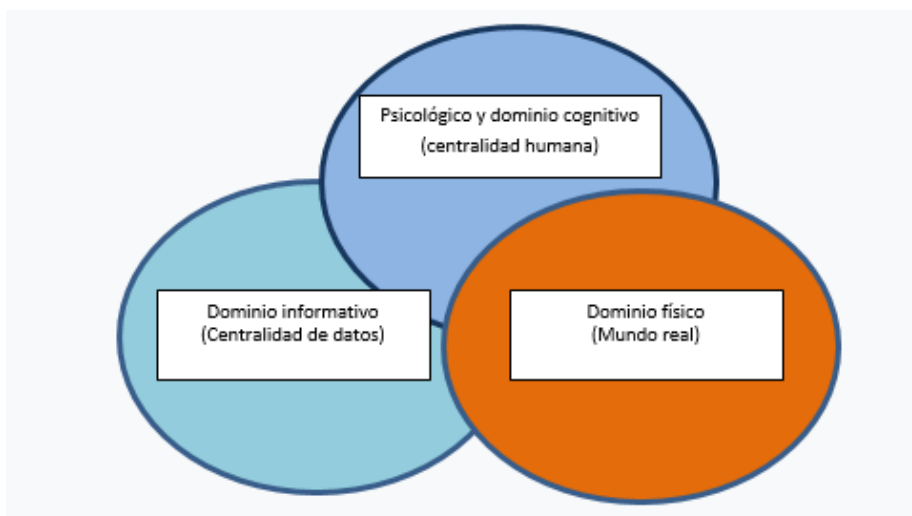
Hay una diferencia entre el dominio cibernético y el dominio cognitivo. El primero permite el uso de la información para las operaciones de Comando y control, los sistemas de armas, control e integración del campo de batalla. El dominio cognitivo está por sobre los demás dominios, es transversal a ellos, ya que el objetivo del mismo es la mente del individuo, ya sea la del político, el militar o un ciudadano.

El dominio cognitivo se refiere a las mentes de individuos o grupos que reciben, transmiten y responden a la información o toman decisiones. En ese contexto, el concepto de operaciones en el dominio cognitivo surge como una extensión de la guerra psicológica con aplicaciones de inteligencia artificial y explotación de las redes cibernéticas para afectar la toma de decisiones de los individuos o grupo social. Con ello se abren dos

interrogantes, las operaciones en el dominio cognitivo por sí solas tiene eficacia estratégica y determinan el resultado de la guerra o sus efectos son tácticos / operativos.

En este sentido, en el 2020, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) patrocinó la publicación del reporte “Cognitive Warfare”, en el cual se propone al aspecto cognitivo como sexto dominio de operaciones.

Entorno de la información



Grafico¹ Operaciones de Información

El “dominio cognitivo” en el Ejército de Liberación Nacional (EPLN)

Para la República Popular China, la lucha por la información y la influencia psicológica es una lucha por la seguridad y el dominio ideológico con Occidente. Mao Zedong lo denominó “guerra política”, no desde el punto de vista del uso del instrumento militar, sino como propaganda política para aglutinar el pensamiento de la sociedad.

El encargado de realizar estas operaciones en el Ejército de Liberación Nacional es la Fuerza de Apoyo Estratégico (SSF), a través de su “Departamento de Sistemas de Red”. La SSF posee responsabilidades relacionadas con el espectro cibernético, electromagnético y el espacio ultraterrestre, y también en la acción psicológica y el dominio cognitivo. En términos occidentales, la SSF tiene la responsabilidad de Operaciones Psicológicas y de Información (PSYOPS e INFOOPS).

Beijing debe corregir las “percepciones erróneas” occidentales con una dialéctica estratégica propia en la cual pueda obtener sus fines con una narrativa adecuada.

El EPLN lleva adelante un concepto de las “Tres guerras” (concepto introducido en la Declaración Política de 2003) para sus operaciones cognitivas de zona gris, la guerra de la opinión pública, la guerra psicológica y guerra legal.

En el siguiente cuadro se pueden apreciar las tácticas implementadas por el EPLN en la “Tres Guerras”. Es decir, las operaciones en el dominio cognitivo se basan en tres pilares en los cuales trabajan coordinadamente desde lo “táctico” para lograr los fines estratégicos.

Según un artículo del PLA Daily de 2017, del principal teórico del EPLN Zeng Huafeng de la Universidad Nacional de Tecnología de Defensa (NUDT), el “espacio cognitivo” se define como “el área en la que existen sentimientos, percepción, comprensión, creencias y valores, y es el campo de la toma de decisiones a través del razonamiento”. Incluye muchos “factores intangibles” tales como “liderazgo, moral, cohesión; nivel de formación y experiencia; conciencia situacional y opinión pública”².

¹ Grafico obtenido de Yamaguchi Shinji, Yatsuzuka Masaaki, Momma Rira, The National Institute for Defense Studies “China’s Quest for Control of the Cognitive Domain and Gray Zone Situations” (2022) http://www.nids.mod.go.jp/publication/chinareport/pdf/china_report_EN_web_2023_A01.pdf

² Véase BEAUCHAMP-MUSTAFAGA, Nathan “Operaciones de dominio cognitivo: el nuevo concepto holístico del PLA para operaciones de influencia. Publicación: China Brief.” Volumen: 19 Edición: 16, 6 de septiembre de 2019. Traducido por:.... en: <https://jamestown.org/program/cognitive-domain-operations-the-plas-new-holistic-concept-for-influence-operations/>

Como hemos mencionado en otros trabajos, China es Pacífica, Persistente y Paciente, esto se ve reflejado en sus operaciones cognitivas, en donde utiliza “el foro” como Naciones Unidas, la Organización Mundial de Comercio, el sistema del Tratado Antártico, entre otros, para ir, de manera constante y persistente, obteniendo ganancias de sus propios intereses.

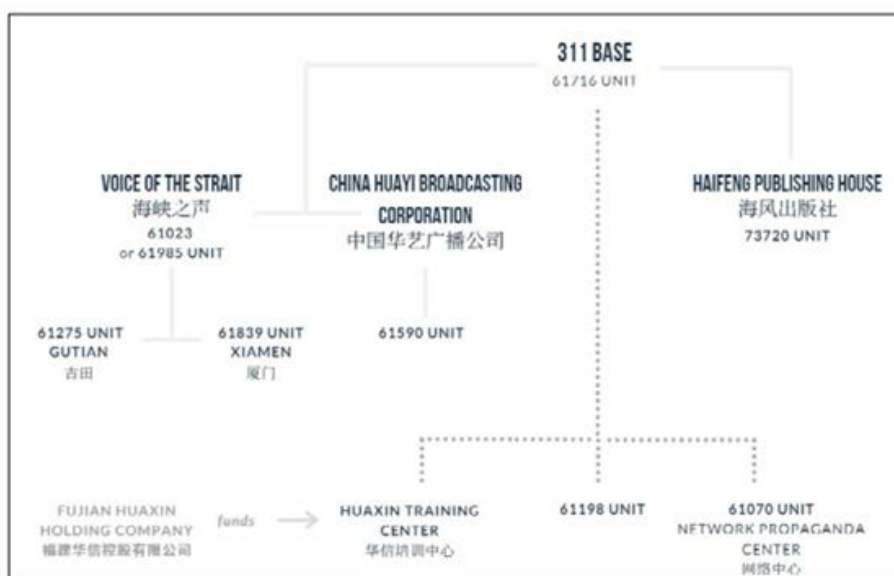
Las milicias marítimas son un instrumento de las operaciones cognitivas, embarcaciones chinas “pseudo privadas”, las cuales limitan las operaciones navales de buques de diferentes naciones. Con estas operaciones no solo restringen la libertad de navegación, sino que hacen valer sus reclamos marítimos y territoriales en el Mar de China Meridional, así como también dan un mensaje a la opinión pública, “pequeñas y pobres embarcaciones pesqueras son acosadas por buques militares de naciones que no reconocen los derechos territoriales y marítimos chinos”.



Fotografía en la que se aprecia un buque guardacostas de Filipinas y barcos pesqueros chinos. Tasnim News Agency³. Fuente: Wednesday, August 23, 2023.

Según publicaciones, el EPLN tiene la “Base 311”, con sede en Fujian, provincia de Fuzhou, que sería la responsable de llevar adelante las “tres guerras” cognitivas contra Taiwán. Se estima que otras instalaciones similares se encargan de las operaciones para otras regiones, mientras que empresas de medios operan desde la base antes mencionada como “China Huayi Broadcasting Corporation”⁴.

Como se aprecia en el siguiente gráfico, las unidades subordinadas a la “Base 311” son empresas públicas y “pseudo privadas” como así también un centro de adiestramiento para este tipo de operaciones.



Units affiliated with the Base 311.

Gráfico de las unidades de la “Base 311”⁵.

³ <https://www.eurasiareview.com/19052021-unmasking-chinas-maritime-militia-analysis/> (Consultada el 29 de mayo de 2023)

⁴ Véase KANIA, Elsa B. en <https://globaltaiwan.org/2017/02/the-role-of-pla-base-311-in-political-warfare-against-taiwan-part-3/> y CHARON, Paul & JEANGÈNE VILMER, Jean-Baptiste. Chinese influence operations. A Machiavellian Moment; en: <https://www.irsem.fr/report.html>

⁵ Véase CHARON, Paul & JEANGÈNE VILMER, Jean-Baptiste. CHINESE INFLUENCE OPERATIONS. A Machiavellian Moment; en <https://www.irsem.fr/report.html> pág 111. (Consultado el 31 de mayo de 2023) (Ojo! Este artículo no está disponible) No sé si se refiere a un co-

Para finalizar, podemos decir que la confrontación militar en el dominio cognitivo utiliza medios como la cultura y la manipulación de la opinión pública para neutralizar y/o mitigar las capacidades cognitivas del oponente; con el fin de proteger las capacidades propias; y así obtener la iniciativa, el control y el poder de la “dialéctica de voluntades” en el ámbito cognitivo y de este modo poder controlar las decisiones que afectan las operaciones del oponente.

El control del dominio cognitivo en la guerra moderna implica un mayor esfuerzo en las operaciones de inteligencia a fin de identificarlas y evitar que las mismas influyan en la propia tropa. Esto determina que la inteligencia debe desarrollar capacidades en los dominios terrestres, marítimos, aéreos, espaciales, electromagnéticos, cibernéticos y cognitivos.

Para la conducción de la guerra moderna se requiere elevados niveles de integración de todos los dominios. Las operaciones cognitivas deberán estar dirigidas a degradar la cognición, la emoción y la voluntad de lucha del adversario con el fin de obtener la “superioridad mental”.

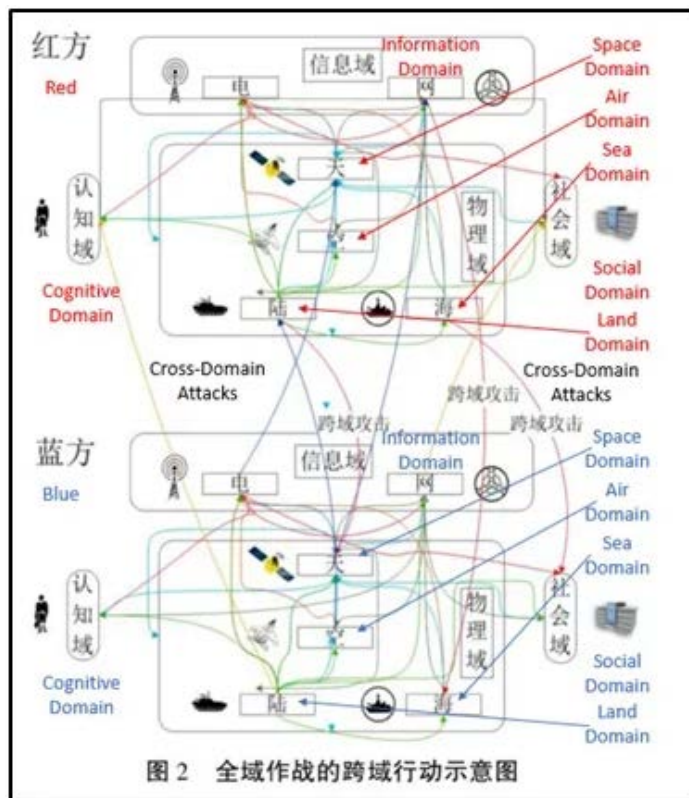


图 2 全域作战的跨域行动示意图

Imagen: Concepto chino de enlaces de dominio cognitivo a otros dominios (Fuente: Investigación de operaciones militares e ingeniería de sistemas, [Investigación de operaciones militares e ingeniería de sistemas], enero de 2018)⁶

Por ello, y como lección que aún estamos aprendiendo de la guerra de Ucrania y Rusia, el dominio cognitivo es un elemento central de las operaciones y determinante para obtener la victoria tanto a nivel táctico como estratégico.

mentario de la célebre obra de Pocock: El momento maquiavélico: el pensamiento político florentino y la tradición republicana atlántica. Publicado originalmente en 1975, es un hito del pensamiento histórico y político. JGA Pocock analiza las consecuencias para la conciencia histórica y social moderna que surgen del ideal de la república clásica revivido por Maquiavelo y otros pensadores de la Italia del Renacimiento. Pocock muestra que el énfasis principal de Maquiavelo estaba en el momento en que la república enfrenta el problema de su propia inestabilidad en el tiempo, que Pocock llama el “momento maquiavélico”.

⁶ BEAUCHAMP-MUSTAFAGA, Nathan .Operaciones de dominio cognitivo: el nuevo concepto holístico del PLA para operaciones de influencia. Publicación: China Brief. Volumen: 19- Edición: 16. Por: 6 de septiembre de 2019. Véase en: <https://jamestown.org/program/cognitive-domain-operations-the-plas-new-holistic-concept-for-influence-operations/>

EJERCICIO Y OPERACIONES

LA OTAN DESARROLLA UN “MULTILATERALISMO SELECTIVO” EN EL INDO PACIFICO.

13 de junio de 2023

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) desarrolla el denominado, “multilateralismo selectivo” con su Programa de Asociación Adaptado Individualmente (ITPP por sus siglas en inglés) con sus principales socios de Asia y el Pacífico (AP4), Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur.

Los documentos servirán como hoja de ruta, en la colaboración entre la organización y los países asociados, en cuestiones de ciberseguridad, el espacio y la desinformación.

En su Concepto Estratégico del año 2022 de la OTAN, considera a China como un actor que “desafían nuestros intereses, seguridad y valores”.

Para ampliar información véase:

KEN MORIYASU y TAKASHI TSUJI, redactores Nikkei “NATO to upgrade ties with Australia, New Zealand, South Korea”; en <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Indo-Pacific/NATO-to-upgrade-ties-with-Australia-New-Zealand-South-Korea>

JAPÓN DESARROLLA UN NUEVO MISIL ANTI BUQUE

12 de junio de 2023



El destructor Maya Aegis de la Fuerza de Autodefensa Marítima de Japón dispara un misil en noviembre pasado en el Océano Pacífico. | Imagen: MSDF

El Ministerio de Defensa japonés suscribió un contrato por 257 millones de dólares a la empresa Kawasaki Heavy Industries (KHI) para desarrollar un misil anti buque.

El misil debería contar con un radio de acción de 2.000 kilómetros, con una “ojiva modular” con configuraciones de ataque superficie-superficie y guerra electrónica. Con capacidad de múltiples sistemas de guía a través de diferentes etapas de vuelo, como el sistema de posicionamiento global (GPS) y el sistema de navegación inercial (INS) durante su fase de cruce y buscadores de infrarrojos (IR) o radiofrecuencia (RF) durante su terminal.

Para ampliar información véase:

HONRADA, Gabriel (consultado el 13 de junio de 2023) “Japan making missiles to sink China’s hypersonic threat” <https://asiatimes.com/2023/06/japan-making-missiles-to-sink-chinas-hypersonic-threat/>

PARKEN, Oliver (consultado el 13 de junio de 2023) “Japan Kicks Off New Anti-Ship Cruise Missile Project” <https://www.thedrive.com/the-war-zone/japan-kicks-off-new-anti-ship-cruise-missile-project>

EJERCICIO CON FUEGO VIVO DEL EJÉRCITO POPULAR DE LIBERACIÓN NACIONAL.

14 de junio de 2023



Bandera de la República Popular China. (Pixabay)

La República Popular China realizó el 13 de junio de 2023 ejercicios con fuego vivo en el Mar de China Oriental, después de los realizados por la Marina de EE. UU. y sus aliados en el Mar de Filipinas.

Una de las zonas de restricción en donde se desarrollaran estas operaciones con fuego vivo fue una distancia de 11 millas de las Islas Dachen. Según fuentes periodísticas está previsto que se realicen ejercicios adicionales a lo largo de la junio en el Mar de China Meridional y el Mar de China Oriental.

Para ampliar información véase:

WILSO, Alex (consultado el 14 de junio de 2023) “Chinese live-fire training near Taiwan follows rare dual-carrier drills by US Navy” <https://www.stripes.com/branches/navy/2023-06-14/china-live-fire-drills-taiwan-10432055.html>

EJERCICIO “LARGE SCALE GLOBAL EXERCISE 23” (LSGE23)

09 de junio de 2023



Ejercicio “Large Scale Global Exercise 23” (LSGE23) en el Pacífico Occidental

El 09 de junio, en el mar de Filipinas, buques de las armadas de EE.UU., Japón, Francia y Canadá desarrollaron un ejercicio naval en el que participaron los portaaviones USS Nimitz (CVN 68) y USS Ronald Reagan (CVN 76), el porta helicópteros JS Izumo (DDH 183) de la Fuerza de Autodefensa Marítima de Japón y unidades de superficie de Canadá y Francia.

La finalidad del ejercicio fue adiestrarse en interoperabilidad con el fin de “un Indo-Pacífico libre y abierto”.

El contralmirante Jennifer Couture, comandante del CSG 11 a bordo del USS Nimitz dijo: “La credibilidad de una fuerza de ataque de portaaviones integrada es el mayor elemento disuasorio de la Marina de EE. UU. para aquellos que amenazan el orden basado en normas internacionales”.

La fuerza combinada realizó operaciones de vuelo y escenarios de ejercicios de defensa aérea, así como ataques simulados contra objetivos marítimos, tácticas y procedimientos de guerra antisuperficie y antisubmarina.

Para ampliar información véase:

7th Fleet Public Affairs (consultado el 13 de junio de 2023) “Four Nations’ Navies Flex Partnership While Operating in the Western Pacific” <https://www.c7f.navy.mil/Media/News/Display/Article/3424027/four-nations-navies-flex-partnership-while-operating-in-the-western-pacific/>

U.S. Naval Institute (consultado el 13 de junio de 2023) “USNI News Fleet and Marine Tracker: June 12, 2023” <https://news.usni.org/2023/06/12/usni-news-fleet-and-marine-tracker-june-12-2023>

CAMBOYA PONE FRENO AL PLAN DE EJERCICIOS MILITARES CONJUNTOS DE LA ASEAN EN EL MAR DE CHINA MERIDIONAL

13 de junio de 2023



Mapa que muestra el Mar de China Meridional y sus alrededores.

Indonesia, anunció que se llevarán a cabo los primeros ejercicios militares combinados en septiembre, con la finalidad de fortalecer la “centralidad de la ASEAN”.

Por su parte, el general Vong Pisen, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas Reales de Camboya, emitió un comunicado en el cual manifiesta que su país ha conformado un grupo de trabajo para estudiar la propuesta pero aún no ha resuelto su participación en dichos ejercicios.

Vong Pisen dijo que en la declaración conjunta de la 20ª Reunión del Comandante en Jefe de la ASEAN, celebrada en Bali, “no mencionó los ejercicios militares conjuntos de la ASEAN en el Mar de China Meridional”.

El portavoz de la Embajada de China en Washington, Liu Pengyu, dijo respecto a los ejercicios de la ASEAN, “China cree que la cooperación en materia de defensa y seguridad entre los países debe conducir a la paz regional y estabilidad. No deben escalar las tensiones ni socavar la confianza entre los países, y mucho menos apuntar a un tercero”.

Por su parte a finales del mes de mayo, Beijing anunció ejercicios combinados con Camboya, Laos, Malasia, Tailandia y Vietnam.

Para ampliar esta noticia acceda a:

Sim Chansamng Meas Da (consultado el 13 de junio de 2023) “Cambodia Pumps Brakes on Plan for ASEAN Joint Military Exercises in South China Sea” <https://www.voanews.com/a/cambodia-pumps-brakes-on-plan-for-asean-joint-military-exercises-in-south-china-sea/7134571.html>

TENDENCIAS

LOS CABLES SUBMARINOS DE TELECOMUNICACIONES Y LA COMPETENCIA ENTRE EEUU Y RPCH.



Gráfico de los cables submarinos de los EE.UU.

Las tensiones geopolíticas entre EE.UU. y China están generando un desacople en la dependencia y titularidad de los cables submarinos de telecomunicaciones.

Los autores consideran que se está en peligro de dividir el mercado de cables submarinos en bloques occidentales y orientales. Aunque si bien el mercado es liderado por EE.UU., Francia y Japón. China se ha introducido con éxito en esta competencia, pero con recelo de occidente por denuncias de espionaje o la posibilidad de interrumpir las comunicaciones en caso de conflicto.

Esto ha generado la necesidad de determinar quien posee la gobernanza sobre la administración la infraestructura de la red global de telecomunicaciones.

Para ampliar información véase:

GROSS, Anna, HEAL, Alexandra, CAMPBELL, Chris, CLARK, Dan, BOTT, Ian Y DE LA TORRE ARENAS, Irene (consultado el 14 de junio de 2023) “How the US is pushing China out of the internet’s plumbing”
<https://ig.ft.com/subsea-cables/#:~:text=In%202020%2C%20the%20US%20government,when%20construction%20was%20already%20underway.>

CHINA SE PREPARA PARA “ESCENARIOS EXTREMOS”

A medida que China y EE. UU. avanzan con cautela hacia la restauración de los intercambios de alto nivel, Xi Jinping intensifica los esfuerzos para preparar a China para el conflicto.

Para ampliar información véase:

WEI, Lingling (consultado el 14 de junio de 2023) “Xi Prepares China for ‘Extreme’ Scenarios, Including Conflict with the West”
<https://www.wsj.com/articles/chinas-xi-jinping-plays-up-possibility-of-worsening-tensions-with-the-west-aac2dff8>

JAPÓN REFORZARÍA LA DEFENSA DE FILIPINAS ANTE LA TENSIÓN CON TAIWÁN

16 de junio de 2023

Miembros de la Infantería de Marina de Filipinas, Japón, Corea del Sur y EE. UU. portando banderas nacionales durante la ceremonia de apertura de los ejercicios militares conjuntos Kamandag o la “Cooperación de los Guerreros del Mar”, en la sede de la Infantería de Marina de Filipinas, en la ciudad de Taguig. Metro Manila, Filipinas, 3 de octubre de 2022.

Para ampliar información véase:

KELLY, Tim Sakura Murakami and Yukiko Toyoda (consultado el 16 de junio de 2023) “Japan hopes to shore up Philippines’ defence amid Taiwan conflict fears”

<https://www.reuters.com/world/asia-pacific/japan-hopes-shore-up-philippines-defence-amid-taiwan-conflict-fears-2023-06-16/>



FMC

MISIÓN

“Formar y capacitar profesionales nacionales y extranjeros, militares y civiles, con un alto nivel académico y comprometidos con la formación continua, a través de carreras y cursos de posgrado en el campo de la Estrategia Operacional, de la Estrategia Militar, de la Producción y Gestión de Información/Inteligencia en los Niveles Táctico, Operacional y Estratégico Militar, de la Ciberdefensa y Operaciones Militares Cibernéticas, y de todas las ramas del saber relacionadas con ellas, que permitan mantener el ritmo de evolución de los conocimientos científico-tecnológicos y desarrollar actividades de extensión e investigación.”

VISIÓN

“Liderar y gestionar la Educación Militar Conjunta, promoviendo una cultura de la Defensa Nacional y del pensamiento militar argentino, apegados al Orden Constitucional y a los valores democráticos que guían a la sociedad argentina, estableciendo vínculos basados en la articulación, complementariedad y asociación con las instituciones del Sistema de Educación Nacional”.
