

# OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA



## EL TALÓN DE AQUILES DE LA RED DE ALIADOS DE ESTADOS UNIDOS



---

**Escuela Superior de Guerra Conjunta**

Editorial Visión Conjunta

BIBLIOTECA CONJUNTA

---

**AUTORIDADES DE LA ESGC**

**DIRECTOR**

Brigadier Fernando Patricio Valentich

**SUBDIRECTOR**

Capitán de Navío Marcelo Primo

**SECRETARIO DE EXTENSIÓN**

Coronel VGM (R) Alberto V. Aparicio

**SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN**

Capitán de Navío Marcelo Bianchi

**MIEMBROS DEL OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA**

María Celina Castoldi

Ernesto Martin Raffaini

Silvana Laura Elizondo

Ivone Jara

Cap. de Navío (R) Daniel G. Chaluleu

---

**DISEÑO**

Gonzalo Carrio

**SECRETARÍA DE EXTENSIÓN**

Buenos Aires, Octubre 2022

---

# ÍNDICE

BOLETIN N°14 - OCTUBRE 2022

- 5** El talón de Aquiles de la red de aliados de Estados Unidos  
Por Maria Celina Castoldi



- 6** Diálogo surcoreano-japonés, paso previo para la Alianza Trilateral con Estados Unidos y para el avance en la Disuasión Extendida  
Por Magister Ivone Jara

- 15** Estados Unidos confía en que podría burlar un bloqueo chino a Taiwán. ¿Podrá?  
Por Capitán de Navío (R) Daniel Chaluleu

- 19** Despertando al Dragón Rojo. La "cuarta crisis" en el estrecho de Taiwán  
Por Ernesto Martin Raffaini

- 24** Estados Unidos busca moldear el sistema internacional  
Por Maria Celina Castoldi

- 28** Taiwán - derriba por primera vez un dron frente a la costa china

- 28** Canadá - Designa funcionario diplomático ante Taiwán

- 29** RPCh - Manifiesta desacuerdo con la asistencia de EE.UU. a Taiwán otro objetivo: Japón

- 29** EE.UU. - Biden reitera que defenderán a Taiwán si China la invade

- 30** Japón - Se compromete con Reino Unido a firmar un pacto en defensa

- 30** EE.UU. - Declaración de asociación con los estados insulares del Pacífico

- 31** UE - Sanciones bloquean a China la venta de submarinos a Tailandia

- 31** Corea del Sur - detecta misil lanzado por el régimen de Pyongyang

- 32** RPCh - HU JINTAO fue invitado a retirarse del Congreso del Partido Comunista

- 32** RPCh - preocupa la inversión en defensa de Australia

- 32** EE.UU. - Nueva Estrategia de Defensa Nacional (NDS)

- 33** Australia - acuerdo de reabastecimiento aéreo con Corea del Sur

- 34** India - Ejercicio naval JIMEX con Japón

- 34** Australia - Concluye el ejercicio internacional Pitch Black 2022

**35** EE.UU. - Destructor de la VII Flota transita el estrecho de Taiwán con una fragata canadiense

**35** Japón - Detecta misil que habría lanzado Corea del Norte al océano Pacífico

**36** RPCh - Entrenamiento de guerra antisubmarina en el Mar de China Oriental

**36** OTAN: Prueba capacidad aérea en el Indo Pacífico

**37** EE.UU. - Fuerza Aérea incorpora tecnología de supervivencia

**37** EE.UU. - Pentágono reanuda la entrega de F-35

## TENDENCIAS

**Aclaración:**

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la ESGC; contribuyen a la pluralidad de opiniones sobre el tema.

## EL TALÓN DE AQUILES DE LA RED DE ALIADOS DE ESTADOS UNIDOS

Maria Celina Castoldi

No es novedoso decir que el sistema de alianzas con que cuenta Estados Unidos constituye una ventaja estratégica a la hora de la competencia con China. Aunque esa red preexistía al actual contexto, el ascenso de China y el desafío que ello suponía para los intereses estadounidenses a nivel global llevó a la diplomacia de este país a diseñar nuevas estrategias orientadas a mantener y robustecer el entramado de relaciones.

En un comienzo la elite diplomática y militar se limitó a contener el expansionismo chino en los mares de China, pero al poco tiempo advirtió que estaba frente a un nuevo tipo de adversario y que ese objetivo no era adecuado para el desafío que planteaba un país cuyo gobierno declaraba, oficialmente, no tener interés en rivalizar con Estados Unidos por la hegemonía en el mundo.

Estados Unidos estaba frente a un contendiente que lo desconcertaba. Los acontecimientos hicieron evidente que los abordajes convencionales resultaban incompletos para abordar el reto chino. La situación demandaba un cambio radical de perspectiva y la “competencia estratégica” emergió como una solución al planteo.

La idea de una contienda multidimensional continua y prolongada en el tiempo parecía adaptarse mejor al desafío. En ese contexto, las coaliciones entre estados redoblaron su importancia estratégica al ratificar su valor como la forma más eficiente de proyectar y amplificar el poder en distintitos entornos geográficos. Además, contribuía a que el esfuerzo económico que supone estar preparados permanentemente para la guerra pudiera ser repartido y sostenido en alguna medida con otros actores.

Prolíficos en ideas, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa dirigieron su esfuerzo a conservar y ampliar dicha ventaja mediante un metódico trabajo de pinzas que tenía (y tiene) por objeto central el dominio marítimo y los entornos de interés.

Nuevas alianzas navales; el reforzamiento de las antiguas; acuerdos de asistencia logística y provisión de suministros; convenios de patrullaje y vigilancia del entorno marítimo; entrenamientos y operaciones combinadas, son algunas de las iniciativas que Estados Unidos fue concretando, predominantemente, con países de ideas afines en el entorno Indo-Pacífico.

Pero en ese afán por contener a China, Estados Unidos tal vez vaya a enfrentar su talón de Aquiles. Parece riesgoso creer que la percepción compartida de una

amenaza sea suficiente para forjar nuevas alianzas, y la administración Biden lo estaría comprobando, conforme impulsa las negociaciones para establecer una alianza trilateral con Japón y Corea del Sur que aspiran dar por superado el recuerdo de la ocupación y los abusos que, por décadas, practicaron las tropas japonesas sobre la población surcoreana.

Estos acontecimientos demuestran que llega un momento en la historia que el factor humano y su dimensión antropológica cobra un peso decisivo. Se ha instalado el convencimiento de que los movimientos en el tablero internacional son resultado de una compleja ecuación que combina intereses, oportunidades, ventajas y debilidades de neto corte material y que los gobiernos adoptan o desechan políticas en función de costos y beneficios. Pero hay pueblos donde la historia, la integridad territorial, la identidad nacional y a las raíces culturales prevalecen por encima todo cálculo: es el caso de Corea del Sur en este momento, de China y Taiwán, y de tantos otros pueblos que aún transitan procesos de descolonización.

Cuánto gana Estados Unidos promoviendo la trilateral con Corea del Sur y Japón no está del todo claro. Sin embargo, son pocas las dudas del alto riesgo que existe de profundizar la herida si se opta por forzar el vínculo en las actuales condiciones. Deberá entonces el gobierno estadounidense decidir hasta dónde presiona y saber abandonar el impulso si fuera necesario, a la vez que el gobierno coreano deberá estar atento a los mensajes de la sociedad, si no quiere que ello tenga un alto costo interno, y que ambos terminen exponiendo abiertamente los límites de la estrategia.

Todo parece indicar que no hay entorno marítimo planetario que haya quedado fuera de los cálculos estadounidenses al momento de pensar potenciales alianzas: y el Atlántico no sería la excepción. La declaración de cooperación atlántica suscripta en septiembre de 2022 entre un grupo de países de ambos frentes marítimos a instancias de Estados Unidos sugiere que, probablemente, este océano vaya a convertirse en el mediano plazo en escenario de nuevas estrategias y alianzas navales. Pero los gobiernos de los países ribereños también pondrán en la balanza los costos y beneficios de avanzar en esta iniciativa, y evaluarán cómo la prioridad estadounidense de contener la amenaza china juega con su propia historia y el sentir de sus pueblos.

## ANÁLISIS 1

### DIÁLOGO SURCOREANO-JAPONÉS, PASO PREVIO PARA LA ALIANZA TRILATERAL CON ESTADOS UNIDOS Y PARA EL AVANCE EN LA DISUASIÓN EXTENDIDA

Magister Ivone Jara

#### Introducción

“La guerra es atroz e inhumana. Nada es más cruel, nada es más trágico”<sup>1</sup>. Corea del Sur no escapa a esa realidad, tanto que los 35 años de ocupación japonesa aún son recordados con sumo dolor. Las eufemísticamente llamadas “comfort women” o “mujeres de solaz”, es decir, las miles de jóvenes—tanto coreanas, como filipinas, malayas, neerlandesas, timoresas, entre otras nacionalidades— que fueron obligadas a trabajar en burdeles -conocidos como “estaciones de confort”- al servicio de los efectivos de las fuerzas armadas del imperio japonés, golpean la memoria histórica de las relaciones bilaterales. También lo hacen los trabajadores que fueron reducidos a la esclavitud en aquellos oscuros tiempos, quienes incluso fueron víctimas de la propia justicia surcoreana, que emitió un fallo en junio de 2021 en el que se daba lugar al planteo de las empresas japonesas que sostienen que la deuda fue saldada con el Tratado de Relaciones Básicas entre Japón y la República de Corea de 1965<sup>2</sup>.



Japón y Corea del Sur normalizaron sus relaciones a mediados de la década del '60. Sin embargo, el vínculo bilateral nunca ha sido sanado del todo, pues aún hoy pesan entre ambos países las atrocidades cometidas durante los años del periodo colonial. A pesar de los grandes avances que se han dado en materia de comercio exterior y en algunas áreas de las relaciones

<sup>1</sup> Ikeda, Daisaku. (1989). La revolución humana. vol. 1. Buenos Aires: Emecé Editores.

<sup>2</sup> Kim, Tong-Hyung.(2021).Corte de Seúl frena demanda de ex esclavos a firmas japonesas. Recuperado de <https://apnews.com/article/noticias-e6058a51488be71948b2c4c6453b8365>

internacionales, todavía se sufre un retraso en la posibilidad de construir un esquema de seguridad regional en el que ambos países suelten definitivamente el pasado que los divide y los encuentre en el futuro que necesitan construir, o al menos el que pretende la administración de Joe Biden, en la que se prevé una Estrategia para el Indo-Pacífico basada esencialmente en la “Disuasión Extendida”, razón por la cual ha previsto la conformación de una Alianza Trilateral que le permita fortalecer los cimientos de un gran esquema de seguridad regional.

Tanto Corea del Sur como Japón identifican las constantes pruebas de lanzamientos de misiles que lleva a cabo Corea del Norte como una amenaza en el entorno regional. De ahí la necesidad de los dos países en contar con la “Disuasión Extendida” que les proporciona la alianza bilateral que cada uno de ellos tiene con los Estados Unidos. Sin embargo, ella ha sufrido un impasse y para retomarla y profundizarla se vuelve una condición restablecer el diálogo en el área de la Defensa e Inteligencia Militar con Tokio. Pero esta “trilateralidad”, que persigue el actual gobierno estadounidense, buscando un “compromiso duradero” de Corea del Sur y Japón, esconde una segunda lectura. Esto es que, más allá de que se requiere del diálogo bilateral de los antiguos enemigos asiáticos de cara a enfrentar futuros ataques por parte de Corea del Norte, en el fondo se está buscando un objetivo aún más vital, que es el de contener el avance de China en el Asia-Indo Pacífico. Y acá se presenta entonces el interrogante acerca de la posición que Seúl tendrá y hasta dónde la llevará a cabo. Es que la percepción que tiene su vecino japonés sobre Beijing no es exactamente el mismo que se tiene desde Seúl, o al menos así lo era hasta la llegada al poder del Presidente Yoon.



Como se mencionara, Japón y Corea del Sur avanzaron en la cooperación bilateral en las últimas décadas, concretamente desde la del '90, cuando el gobierno japonés hizo algunas declaraciones de disculpa -aunque las mismas tenían sabor a insuficiente-. Podría identificarse entonces que el inicio de la construcción de un nuevo y renovado vínculo bilateral fue la declaración conjunta de 1998 del presidente surcoreano, Kim Dae-Jung, y del primer ministro japonés, Obuchi Keizo. Sin embargo, aquel esfuerzo conjunto nunca terminó de ser suficiente para el saneamiento de la relación de ambas naciones.

Las visitas al Santuario de Yasukuni en Tokio, en el que se rinde tributo a criminales de guerra japoneses, por parte de mandatarios y funcionarios nipones, entre los que se contó el ex primer ministro Shinzo Abe, incluso hasta poco antes de su asesinato, no permiten que Seúl voltee definitivamente la página y deje atrás con ello resquemores o desconfianzas ante un eventual futuro nuevo militarismo japonés. Ello sin contar además con que Japón no se ha esforzado lo suficiente, al menos desde la perspectiva de las víctimas del militarismo de la Segunda Guerra Mundial, para desterrar definitivamente cualquier amenaza de expansionismo en el Asia-Indo Pacífico.



Tanto es así que, hacia fines del año 2018, las relaciones bilaterales llegaron a uno de sus peores momentos, cuando la Corte Suprema de Corea del Sur ordenó a dos empresas japonesas a indemnizar a los trabajadores esclavizados durante los años de la guerra, en contra de lo estipulado en la letra del Tratado de 1965. Casi al mismo tiempo, el entonces presidente de Corea del Sur, Moon Jae-In, se retiró de un acuerdo bilateral de 2015 para resolver el problema de las “mujeres de solaz”, al que calificó de defectuoso. A ello Japón reaccionó tomando represalias de imposición de controles de exportación sobre los productos químicos utilizados por los fabricantes de semiconductores de Corea del Sur y eliminando a ese país de su “lista blanca” de socios comerciales preferidos. Por su parte, Corea del Sur respondió con contramedidas similares y amenazó a su vez con la terminación del Pacto General de Seguridad sobre Información Militar (GSOMIA por sus

siglas en inglés)<sup>3</sup>.

En este punto de las relaciones bilaterales ha encontrado en el poder al presidente surcoreano, Yoon Suk-Yeol -quien asumió en mayo de 2022-, y al primer ministro japonés, Fumio Kishida que gobierna desde octubre de 2021. Ambos tienen por delante el desafío de reencausar el vínculo vis a vis desde la perspectiva económica, pero además, y fundamentalmente, desde la seguridad regional. Pero para ello primero deberán fijar pautas que les permitan resolver de manera indubitable y definitiva las disputas históricas que permiten el avance común. En ese armado Estados Unidos se presenta con el rol de facilitador o intermediario no neutral, pues es el primer interesado en que esa relación salga a flote y se convierta en la primera cadena o pieza de engranaje en el esquema de seguridad del Indo-Pacífico, con un poder militar tal que le permita desarrollar, a esos dos países, la “capacidad de contraataque” necesaria y suficiente para hacer frente no solo a la amenaza norcoreana sino fundamentalmente a la que supone China. Pero acá los interrogantes se agolpan a medida que avanza el presente análisis, pues no sabemos hasta donde será posible un acuerdo definitivo entre Seúl y Tokio, lo que va atado al éxito o al fracaso de un posterior Acuerdo Trilateral, más aún al sueño de un Indo-Pacífico Libre y Abierto que termine con el crecimiento y proyección de poder de China.

### 1) Relación entre Estados Unidos y Corea del Sur bajo el paraguas de la Disuasión Extendida:



La alianza entre Corea del Sur y los Estados Unidos es una de las más cercanas y estratégicas en la región del Asia Pacífico ya desde la guerra de 1950, y una vez finalizada ésta ese proceso se afianzó a partir de la firma del Tratado de Defensa Mutua en 1953, lo que posibilitó el despliegue de tropas estadounidenses en territorio surcoreano. Pero además, en 1978 se creó el Comando de Fuerzas Combinadas de la República de Corea y los Estados Unidos (CFC). Ambas fuerzas armadas son independientes, pero en caso de guerra, las fuerzas surcoreanas podrán subordinarse al comando estadounidense.

Estados Unidos mantiene en territorio surcoreano

<sup>3</sup> Recuperado de <https://www.usip.org/publications/2022/07/mended-ties-between-japan-and-south-korea-would-boost-regional-security>

más de 100 bases e instalaciones, con 28.500 efectivos, que no son sin costo para el erario público de Corea del Sur. Se estima que desde la década del '90 el país asiático desembolsa entre el 30 y el 50 por ciento del gasto total de mantenimiento de las tropas estadounidenses. Y aunque no se conocen puntualmente los términos y alcance del acuerdo, se sabe que el mismo deberá ser renovado en 2025<sup>4</sup>.

Desde la administración Trump se han venido dando algunas señales de reimpulso al vínculo bilateral, a pesar de que desde el Pentágono se había ordenado, por ese entonces, la suspensión de dos ejercicios militares para evitar entorpecer las negociaciones que Washington y Pionyang venían manteniendo para la desnuclearización de la península coreana. Además, el Presidente Trump se había mostrado partidario de retirar sus tropas de Corea del Sur pues, según sus dichos, suponían un gasto excesivo<sup>5</sup>.

Aun así, en octubre de 2018 ambas naciones renovaron su pacto militar. “Como símbolo de este compromiso, y en concordancia con el Tratado de Defensa Mutua, las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en Corea (USFK<sup>6</sup>, por sus siglas en inglés) continuarán estacionadas en la península coreana y cumplirán firmemente con sus obligaciones en asuntos de seguridad”, se lee en el acuerdo<sup>7</sup>. Mientras que, tras la salida de Trump del poder y la llegada al gobierno de Joe Biden, la tendencia a profundizar y fortalecer la alianza militar no solo se ha sostenido sino que además ha ido aumentando, dado que la misma se vuelve de interés vital de cara a la amenaza que supone Corea del Norte para ambos.

De manera que, a pesar de las marchas y contramarchas que la administración Trump dio, la relación entre Estados Unidos y Corea del Sur continúa de pie. Tanto es así que en agosto de 2022 las fuerzas combinadas de los dos países realizaron sus primeros ejercicios con fuego real desde 2015. El simulacro, basado en un contraataque contra supuestas fuerzas invasoras, se produjo después de que los presidentes de Estados Unidos y Corea del Sur se comprometieran a intensificar la cooperación militar durante una reunión celebrada en mayo de 2022 en Seúl, y después de que Corea del Norte realizara 18 pruebas de misiles durante el año 2022, en comparación con solo cuatro pruebas que había efectuado en 2020 y ocho en

2021. “No existe una alianza más fuerte en el mundo que la alianza entre Estados Unidos y la República de Corea”, dijo el Coronel Brandon Anderson de la 2ª División de Infantería del Ejército de ese país y subcomandante de la División Combinada de la República de Corea y los Estados Unidos (RUCD, por sus siglas en inglés), una unidad creada en 2015<sup>8</sup>.



De manera que, tras el fallido intento de Donald Trump de persuadir al gobernante norcoreano Kim Jong Un de no continuar avanzando en su programa nuclear; el impasse operativo que supuso la pandemia por Covid-19; la renovada amenaza que supone una Corea del Norte más cercana a China y la alianza de ésta con una Rusia trabada en un conflicto armado con Ucrania, hicieron que la agenda de cooperación militar, más puntualmente la necesidad de acrecentar y mejorar la capacidad de interoperabilidad, incorpore la planificación y ejecución de uno de los ejercicios militares más importantes de los últimos tiempos.

Aunque, dable es señalar que ya no se trata meramente de una cuestión de interoperabilidad militar, sino de ir un paso más allá en la relación y avanzar sobre un esquema que contemple los lineamientos de la estrategia diseñada por los Estados Unidos para lo que han dado en llamar Indo-Pacífico. De modo que Estados Unidos y la República de Corea llevaron a cabo una reunión bilateral del Grupo Consultivo y de Estrategia de Disuasión Extendida (EDSCG) el 16 de septiembre de 2022, un evento que habían acordado establecer los Presidentes Biden y Yoon Suk Yeol en mayo pasado en Seúl, siendo esta la primera reunión de EDSCG desde 2018<sup>9</sup>. Como resultado de la misma, Lee Jong-Sup, ministro de defensa surcoreano, mencionó que “En la estrategia de disuasión a la medida que se revisará, Corea del Sur y Estados Unidos harán que el intercambio de inteligencia y los procedimientos de consulta de contingencia sean más sistemáticos, y desarrollarán aún más las respuestas a cada situación de crisis nuclear”. La referida estrategia de Disuasión a la Medida (TDS, por sus siglas en inglés) fue adoptada en 2013 para hacer frente a las crecien-

<sup>4</sup> Recuperado de <https://www.dw.com/es/corea-del-sur-pagar%C3%A1-a-estados-unidos-m%C3%A1s-por-la-presencia-de-sus-tropas/a-56825267>

<sup>5</sup> Recuperado de <https://www.efe.com/efe/america/portada/estados-unidos-y-corea-del-sur-renuevan-su-compromiso-militar/20000064-3799426>

<sup>6</sup> Las Fuerzas de los Estados Unidos en Corea (USFK) son un comando subunificado del Comando del Indo-Pacífico de los Estados Unidos (USINDOPACOM).

<sup>7</sup> Recuperado de <https://www.efe.com/efe/america/portada/estados-unidos-y-corea-del-sur-renuevan-su-compromiso-militar/20000064-3799426>

<sup>8</sup> Lendon, Brad; Hancocks, Paula y Bae, Gawon. (2022). US and South Korean forces hold first live-fire exercises since new unit formed. Recuperado de <https://edition.cnn.com/2022/08/31/asia/us-south-korea-military-exercises-intl-hnk-ml/index.html>

<sup>9</sup> Recuperado de <https://www.state.gov/united-states-of-america-republic-of-korea-extended-deterrence-strategy-and-consultation-group-edscg/>

tes amenazas nucleares y otras armas de destrucción masiva del Norte. La relevancia de la misma está en que se trata del primer documento bilateral de disuasión que Washington haya elaborado con un aliado<sup>10</sup>.

Pero a pesar de los avances en el área militar entre Estados Unidos y Corea del Sur, sumado al puente que brinda la administración Biden para acercarse a Seúl con Tokio, hay un sector de la sociedad civil surcoreana que se resiste a esos cambios, sobre todo en lo atinente a las relaciones con Japón, dado lo mencionado en párrafos precedentes, referido a las heridas aún abiertas en la memoria del pueblo coreano. Aunque, a pesar de la resistencia de algunos sectores, el gobierno surcoreano avanza en la trilateralización del vínculo con los Estados Unidos y Japón. “Además de los esfuerzos del presidente de Corea del Sur, Yoon Suk-yeol, para reforzar el ejército y la alianza con los Estados Unidos, Seúl está trabajando para fortalecer los lazos con Japón. El asesor de política exterior del presidente Yoon se reunió esta semana –primeros días de septiembre de 2022– con sus homólogos estadounidenses y japoneses en Hawái para coordinar aún más la disuasión contra Corea del Norte y discutir otros asuntos de la llamada alianza trilateral”<sup>11</sup>.

Pero más allá de algún retroceso en la era Trump, lo cierto es que la alianza entre Estados Unidos y Corea del Sur parecería estar más sólida bajo la administración actual del Presidente Yoon, aunque para avanzar sobre la trilateralidad perseguida por los Estados Unidos, se hace menester hacer pie en la relación bilateral con Japón.

## 2) Relación Corea del Sur – Japón entre el pasado de guerra y la necesidad presente de construir un vínculo para hacer frente a las amenazas comunes



Si bien es más conocida, en términos generales, la deuda moral que Japón contrajo con Corea del Sur durante la Segunda Guerra Mundial, lo cierto es que la misma había comenzado mucho antes. De hecho, hay

<sup>10</sup> Recuperado de <https://sp.yna.co.kr/view/MYH20220916004300883>

<sup>11</sup> Smith, Frank. (2022). Civil society activists call for permanent end to US-South Korea military drills. Recuperado de <https://www.presstv.ir/Detail/2022/09/02/688454/Activists-call-for-permanent-end-US-South-Korea-joint-drills>

historiadores que evidencian que la injerencia japonesa en los asuntos internos coreanos comenzó con el Tratado de Kanghwa de 1876. Más tarde, la península fue ocupada y declarada protectorado japonés mediante el tratado de Eulsa de 1905, y luego anexada en 1910. De ahí en más, hasta la rendición japonesa en 1945, sigue una historia desafortunada que, hasta la actualidad, obstaculiza en alguna medida el avance de esquemas de cooperación militar y de inteligencia.

Aunque en 1965, a instancias del gobierno de Park Chung-Hee, se firmó un tratado que sirvió al restablecimiento de las relaciones bilaterales, el camino hacia esquemas de cooperación militar se transitaría muchos años después. Estando en el poder la hija de quien gobernara en tiempos del acuerdo de 1965, la presidenta Park Geun-Hye, quien ejerció su mandato entre 2013-2017, preocupada por el programa nuclear de Corea del Norte impulsó un acercamiento con Japón. Como resultado, los cancilleres de los dos países firmaron en diciembre de 2015 un acuerdo por el que Japón se obligaba al pago de 1.000.000.000 de yenes (un equivalente cercano a los ocho millones de dólares estadounidenses) en concepto de fondo de compensación a las víctimas, a la vez que se entregó al gobierno surcoreano una carta del entonces primer ministro, Shinzo Abe, en la que éste expresaba su “sincero arrepentimiento” y pedía “disculpas” a las víctimas<sup>12</sup>. Sin embargo, el acuerdo se había celebrado entre gobiernos, sin tener en cuenta la opinión de las víctimas que aún quedaban vivas, así como tampoco de sus familiares.

Dos años más tarde, el presidente surcoreano Moon Jae-In aseguró que el acuerdo alcanzado en 2015 tenía serias fallas. Fue así como el 28 de diciembre de 2017, a través de un comunicado emitido por Moon, se declaró que el acuerdo “no resuelve el problema de las mujeres de confort” porque es un convenio “político que excluye a víctimas y al público” y viola principios generales de la sociedad internacional. La respuesta de Tokio fue que cualquier intento de cambiarlo sería “inaceptable” y haría las relaciones “ingobernables”<sup>13</sup>.

Como se viene mencionando, en diversas oportunidades las autoridades coreanas han reclamado reconocimientos oficiales de las violaciones a los derechos humanos cometidas por los soldados japoneses hacia las denominadas “comfort women”, así como también por las empresas de esa nacionalidad que tomaron mano de obra esclava. Pero a pesar de esa brecha que separa a ambos países, aun así, se han conseguido logros relevantes en términos de la relación bilateral.

En 2012 Seúl y Tokio habían pre-acordado la firma del GSOMIA, pero se canceló a último minuto, por la

<sup>12</sup> Recuperado de <https://www.dw.com/es/acuerdo-entre-se%3C3%2D-bal-y-tokio-sobre-conflicto-de-esclavas-sexuales/a-18944796>

<sup>13</sup> Barberena Cué, Federico. (2017). Corea del Sur reaviva las tensiones con Japón por las “esclavas sexuales” de la Segunda Guerra Mundial. Recuperado de <https://www.france24.com/es/20171228-japon-corea-mujeres>

controversia que generó en Corea del Sur, al tratarse del primer acuerdo bilateral en materia de defensa desde 1945. Tras los incidentes, recién en noviembre de 2016 ambos países firmaron el tratado, entrando rápidamente en vigor dado que no se requería de la aprobación del parlamento. El acuerdo permitiría a Corea del Sur y Japón compartir datos clasificados sobre los programas de armas de Pyongyang de manera directa y no a través de Estados Unidos, como lo venían haciendo en virtud de otro pacto trilateral firmado en 2014<sup>14</sup>.

Sin embargo, en septiembre de 2019 una nueva crisis los tuvo por protagonistas, generando consecuencias tanto económico-comerciales como en asuntos de seguridad y defensa. El desencadenante de la disputa de entonces estuvo ligado a las exigencias de compensaciones para las víctimas de trabajos forzados, alrededor de ocho millones de personas según cálculos surcoreanos. Una sentencia del Tribunal Supremo de Seúl de octubre de 2018 abrió la posibilidad de que demandantes individuales exijan indemnizaciones a las empresas japonesas que los habían sometido a trabajo esclavo. Para el gobierno japonés, el asunto había quedado saldado con el tratado de 1965, por el que Tokio pagó 500.000.000 de dólares en concepto de asistencia. Pero nuevamente se trata de asuntos arreglados entre gobiernos que no acudieron en consulta de las víctimas. Además, existía la posibilidad de que se embargaran bienes de empresas japonesas en Corea del Sur, a lo que el Presidente Moon Jae-In respondió que no podía intervenir en una decisión judicial. Pero además, una de las consecuencias de la crisis fue que Corea del Sur anunció que no renovarían el GSOMIA<sup>15</sup>.



Este escenario se completa teniendo en cuenta la elevación de tonos a la hora de tratar el asunto de la controversia que existe en torno de la soberanía sobre los islotes Dokdo, para los coreanos, Takeshima, para los japoneses. De todos modos, los años de pandemia, la guerra entre Rusia y Ucrania, y el avance del programa nuclear de Corea del Norte han hecho mella en los

<sup>14</sup> Recuperado de <https://learnrgerman.dw.com/es/se%C3%BA1-y-tokio-firman-pacto-para-compartir-datos-militares-de-corea-del-norte/a-36491051>

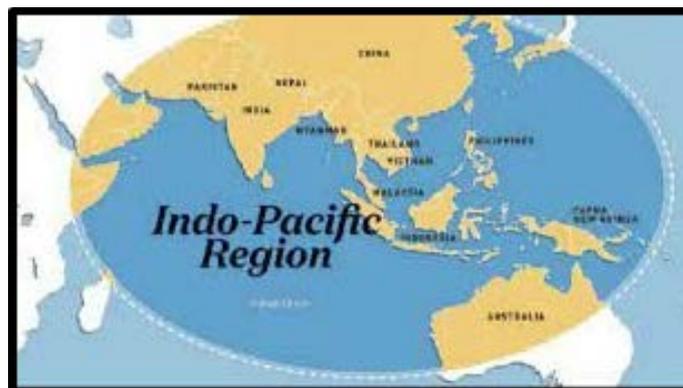
<sup>15</sup> Vidal Liy, Macarena. (2019). Corea del Sur y Japón agitan el tablero asiático. Recuperado de [https://elpais.com/internacional/2019/09/20/actualidad/1568998719\\_967479.html](https://elpais.com/internacional/2019/09/20/actualidad/1568998719_967479.html)

desencuentros y se ha retomado la agenda bilateral, sobre todo la que tiene que ver con la defensa, impulsada en gran medida por el gobierno de Joe Biden.

Así es como a comienzos de septiembre de 2022, los viceministros de Defensa de Corea del Sur, Shin Beom-Chul, y Masami Oka de Japón sostuvieron una reunión en Seúl, por primera vez desde 2016, y discutieron temas pendientes que habían quedado suspendidos de la agenda común, incluida la disputa por el bloqueo del radar en 2018 y la cooperación en defensa y seguridad. Japón había acusado al destructor Gwanggae to The Great de Corea del Sur de dirigir su radar de control de fuego a un avión de vigilancia militar japonés. Pero Seúl rechazó el reclamo y dijo que el destructor estaba en una operación humanitaria para buscar y rescatar un barco norcoreano que se adentraba en aguas internacionales del Mar del Este o Mar de Japón. Además, se estima que como resultado de la reunión se avanzó sobre la cuestión de la cooperación de seguridad trilateral entre Corea del Sur, Estados Unidos y Japón, a la vez que sobre el GSOMIA, que había sido suspendido en noviembre de 2019<sup>16</sup>.

Respecto esto último, la administración Yoon ha dejado entrever que se está cerca de la normalización del pacto de intercambio de inteligencia. Es más, ya en junio de 2022, el ministro de relaciones exteriores, Park Jin, hizo declaraciones en ese sentido, luego de su reunión con el secretario de Estado de los Estados Unidos, Antony Blinken, en Washington. El gobierno japonés respondió entonces positivamente a la postura de Corea del Sur<sup>17</sup>. Según Jin Chang-soo, “GSOMIA puede verse como la base de una cooperación trilateral más sólida entre Corea del Sur, Estados Unidos y Japón. La normalización de GSOMIA también apoyaría la cooperación bilateral de Seúl y Tokio, beneficiando a ambos en el manejo de Corea del Norte”<sup>18</sup>.

### 3) Política de Defensa de Corea del Sur hacia el desarrollo de capacidades de ataque preventivo:



<sup>16</sup> Ji, Da-Gyum. (2022). Vice defense ministers of S. Korea, Japan to hold rare talks. Recuperado de <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220905000666>

<sup>17</sup> Kang, Seung-Woo. (2022). Korea-Japan talks raise hopes for normalization of intelligence-sharing pact. Recuperado de [https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2022/09/205\\_335680.html](https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2022/09/205_335680.html)

<sup>18</sup> Jo, He-Rim. (2022). Diplomatic thaw needed to put Korea-Japan military agreement back on track: experts. Recuperado de <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220615000725>

Corea del Sur se encuentra en un momento histórico de construcción de cooperación en defensa y seguridad con los Estados Unidos, a la vez que prevé seguir avanzando en proyectos ligados al desafío de un Indo-Pacífico Libre y Abierto. Ello impone continuar tendiendo puentes con los países de ASEAN, con India y, aunque existan rispideces del pasado que hacen difícil el avance, también está sentando las bases para tener un mayor intercambio con Japón. Es que, a pesar de todo, los peligros del presente estarían pesando más que las deudas del pasado colonial japonés, sobre todo si se tiene en cuenta el alto perfil nuclear que está teniendo Corea del Norte.

En este sentido, Bo Ram Kwon, sostiene que Corea del Sur está bajo los reflectores, dado que en septiembre de 2021 Corea del Norte probó un nuevo misil de crucero de largo alcance y un misil balístico lanzado desde un submarino. Seúl de inmediato probó sus propias capacidades, incluido un misil balístico, un misil de crucero antibuque supersónico, un misil aire-tierra de largo alcance, un motor de combustible sólido para cohetes espaciales y luego disparó su propio misil balístico lanzado desde un submarino. Asimismo, aclara que Corea del Sur está buscando una Reforma de Defensa 2.0 para modernizar sus fuerzas, de manera de poder maximizar la eficiencia y compensar los cambios demográficos que impactarán a futuro en el número de efectivos militares. La directiva es que Corea del Sur debe depender menos de las fuentes de defensa extranjeras mientras desarrolla capacidades convencionales independientes para responder a la amenaza nuclear de Corea del Norte, a la vez que se pueden hacer contribuciones significativas a la arquitectura de seguridad del Indo-Pacífico. Por todo ello es que, para Bo Ram Kwon, sin una alteración drástica en las negociaciones de desnuclearización, Corea del Norte seguirá impulsando a Corea del Sur por el camino de una defensa nacional proactiva<sup>19</sup>.

El ir y venir que caracteriza las relaciones en defensa entre Seúl y Tokio ha quedado plasmado en algunos documentos fundamentales surcoreanos. Por caso, en febrero de 2021 se publicó el Libro Blanco de Defensa 2020, en el que se precisan algunos cambios en las descripciones de algunos de los países vecinos. En el mismo se describen las relaciones con Japón como de “vecinos cercanos”, en contraste con el Libro Blanco publicado dos años antes, que describía a Japón y China como dos países “vecinos geográfica y culturalmente cercanos, así como socios que cooperan para la paz mundial y prosperidad”. Esta diferencia, que a simple vista parece de tipo gramática, grafica de manera indubitable cómo la incertidumbre afecta el ritmo de las relaciones bilaterales surcoreano-niponas.

Da Zhigang, coincide con un aspecto del análisis de

<sup>19</sup> Bo, Ram Kwon. (2021). Putting South Korea's proactive national defence strategy in perspective. Recuperado de <https://www.eastasiaforum.org/2021/12/22/putting-south-koreas-proactive-national-defence-strategy-in-perspective/>

Bo Ram Kwon, en sentido de que también advierte que el Libro Blanco plasma la búsqueda de capacidades militares más autónomas respecto de los Estados Unidos, a diferencia de la posición de este último que se enfoca en consolidar sus aspiraciones trilaterales, para lo cual se vuelve vital que Seúl lime asperezas con Tokio. De todos modos, ello no significa que la alianza trilateral esté destinada al fracaso, ni mucho menos. De hecho, del texto del documento se desprende que ambos países deberían cooperar para “la paz y la prosperidad en el noreste de Asia y el mundo”<sup>20</sup>.



Siguiendo con la lógica de modernización de las capacidades de la defensa surcoreana, a la vez que de acercarse al objetivo que las mismas tengan mayores niveles de autonomía respecto de los Estados Unidos, es que el ejecutivo de Seúl ha propuesto en agosto de 2022 un aumento del 4,6% de su gasto militar para el año 2023. El destino de una mayor erogación será para reforzar la disuasión, fortalecer la industria de la defensa, aumentar los salarios militares y mejorar todas las capacidades que sirvan para prevenir y enfrentar un eventual ataque por parte de Corea del Norte.

En materia de industria militar, se pretende avanzar en una serie de proyectos de desarrollo y adquisición, que incluya la tercera producción de tanques K2 Black Panther, la construcción de fragatas de misiles guiados FFX Batch III y la compra de municiones de combate de reserva. A la vez que adquirir nuevos drones de reconocimiento de altura media y alta, sistemas de intercepción de artillería de largo alcance, interceptores de misiles Patriot Advanced Capability-3 (PAC-3), lanzacohetes múltiples adicionales, nuevos satélites de vigilancia, armas tácticas guiadas tierra-tierra, radar de alerta temprana de misiles balísticos y sistemas de misiles tierra-aire de largo alcance, entre otros.

Mientras que en lo atinente a mejorar las capacidades de la defensa, Gabriel Domínguez identifica tres ejes en los que se ha puesto el foco: 1) Una estrategia múltiple que incluye el plan “Kill Chain”, que prevé lanzar ataques preventivos contra Corea del Norte ante un inminente ataque nuclear de Pyongyang; 2) El programa “Castigo masivo y represalias de Corea”, que consiste en atacar a los líderes norcoreanos y acti-

<sup>20</sup> Da, Zhigang. (2021). South Korea's defense white paper strikes a pragmatic tone. Recuperado de <https://www.globaltimes.cn/page/202102/1215075.shtml>

vos clave en un ataque punitivo y de represalia; y 3) El sistema de “defensa aérea y antimisiles de Corea” que comprende defensas aéreas multicapa para enfrentarse a los misiles y el fuego de artillería de Corea del Norte<sup>21</sup>.

El Plan “Kill Chain” de Corea del Sur fue retomado por el actual Presidente Yoon Suk-Yeol, quien durante la campaña presidencial ya había dicho que no tendría “ningún recurso más que un ataque preventivo” porque simplemente no había tiempo suficiente para interceptar misiles. Como se mencionara, este plan data de 2010, cuando Corea del Sur, además de dar a conocer “Kill Chain”, también hizo público el sistema de Defensa Aérea y Antimisiles de Corea (KAMD, por sus siglas en inglés) destinado a interceptar misiles norcoreanos. Park Chan-Kyong, advierte que poco después de la quinta prueba nuclear de Corea del Norte en septiembre de 2016, el ministerio de defensa surcoreano lanzó además la estrategia de Represalias y Castigos Masivos de Corea (KMPR, por sus siglas en inglés), completando así una tríada de conceptos militares<sup>22</sup>.

Finalmente, es necesario traer al análisis el aporte de Khang Vu, quien considera que la estrategia de “Kill Chain” de Yoon podría arrastrar a Estados Unidos a un conflicto con Corea del Norte<sup>23</sup>. Y acá se presenta un interrogante, que tiene que ver con la coincidencia en el momento estratégico entre Corea del Sur y Japón, en el que ambos están considerando una estrategia basada en “ataques preventivos”, y es saber si los Estados Unidos, principal socio militar de ambos, está o no de acuerdo en este punto. Y en caso afirmativo, si no se trata incluso de una propuesta estadounidense hacia esos dos países. Sea como sea, ya se empiezan a avizorar más coincidencias, como las que se conocieron tras la reunión de septiembre de 2022 entre los viceministros de defensa, Shin y Oka, quienes acordaron normalizar la cooperación en defensa entre Japón y Corea del Sur, a la vez que coincidieron en la importancia de la cooperación trilateral en seguridad junto a Washington, a fin de disuadir y responder a las amenazas nucleares y de misiles de Pyongyang<sup>24</sup>.

<sup>21</sup> Domínguez, Gabriel. (2022). Seoul proposes 4.6% hike in defense spending for 2023. Recuperado de <https://www.japantimes.co.jp/news/2022/08/31/asia-pacific/seoul-hike-defense-spending-2023/>

<sup>22</sup> Park, Chan-Kyong. (2022). South Korea's risky 'Kill Chain' plans to counter North Korea nuclear threat may raise eyebrows in China. Recuperado de <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3186746/south-koreas-risky-kill-chain-plans-counter-north-korea-nuclear>

<sup>23</sup> Khang, Vu. (2022). Koreas: The hidden risk of the “kill chain”. Recuperado de <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/koreas-hidden-risk-kill-chain>

<sup>24</sup> Recuperado de <https://sp.yna.co.kr/view/ASP20220908003300883>



#### 4) Alianza trilateral Estados Unidos, Corea del Sur y Japón, como parte de la Disuasión Extendida en el Indo-Pacífico

En febrero de 2022 Corea del Sur, Japón y Estados Unidos celebraron una reunión tripartita a nivel de ministros de relaciones exteriores para avanzar en planes de acción respecto a la creciente amenaza nuclear que representa Corea del Norte. Sin embargo, y aunque no es objeto del presente análisis, no puede soslayarse el hecho de que además de la amenaza mencionada, Estados Unidos busca la trilateralización pensando además de cara al crecimiento y expansión del instrumento militar de China. Y atado a esto, tampoco puede dejar de tenerse en cuenta que no sería dable descartar que Washington esté planificando la incorporación de Seúl en lo que se ha dado en llamar “Quad Plus”.

El ambiente que parecía propicio para avanzar en un esquema tripartito, mejoró aún más con la llegada al poder de Yoon Suk-Yeol en mayo de 2022. Pues el anterior Presidente, Moon, fue muy criticado por ser considerado demasiado pro China. Mientras que el actual mandatario ha argumentado que Seúl no puede ser socio de China mientras Beijing siga siendo un aliado clave de Corea del Norte<sup>25</sup>. Además, Yoon ya ha hecho público que considera mejorar las relaciones con Japón, que, en caso de concretarse, facilitaría la formación de una alianza trilateral. De ahí que la administración Biden, en su Estrategia del Indo-Pacífico publicada en febrero de 2022, definió la cooperación mejorada entre los tres países como uno de los 10 planes de acción<sup>26</sup>.

<sup>25</sup> Panda, Jagannath. (2022). Beyond North Korea: The Japan-South Korea-US Trilateral in the Indo-Pacific. Recuperado de <https://thediplomat.com/2022/02/beyond-north-korea-the-japan-south-korea-us-trilateral-in-the-indo-pacific/>

<sup>26</sup> Lee, Sook Jong. (2022). Rebuilding the US–South Korea–Japan Trilateral Relations in the Indo-Pacific Region. Recuperado de <https://www.wilsoncenter.org/article/rebuilding-us-south-korea-japan-trilateral-relations-indo-pacific-region>

De a poco se va observado cómo la dinámica trilateral, aunque lenta, va cobrando forma, al menos en la narrativa. Es así como en septiembre de 2022 trascendió en los medios de prensa y comunicación que Estados Unidos, Corea del Sur y Japón responderían de “manera rápida y decisiva” ante una posible nueva provocación por parte de Corea del Norte en el marco del aumento de la retórica bélica nuclear en la región asiática<sup>27</sup>.

Sin embargo, el gran obstáculo que existe entre Corea del Sur y Japón debe ser subsanado de alguna manera, porque sin ello no se le puede dar ni continuidad ni profundidad a cualquier emprendimiento de cooperación bilateral en materia de defensa, algo que se requiere de modo irrenunciable para una arquitectura de naturaleza trilateral como la que los Estados Unidos propone.

El viceministro de defensa de Corea del Sur, Shin, subrayó que la clave para mejorar la viabilidad de la “disuasión extendida” proporcionada por los Estados Unidos, en casos de escenarios de contingencia, es generar confianza entre los aliados. “En el proceso, nuestro objetivo es fortalecer sustancialmente nuestra capacitación sobre el despliegue de activos estratégicos a través de ejercicios y otros simulacros, como un ejercicio de simulación, que es otro cambio importante que hemos realizado”<sup>28</sup>.

### **5) Desde la vereda de enfrente, Corea del Norte también hace suya la doctrina del “ataque preventivo”**

En el marco del análisis de la tendencia de la defensa de países como Corea del Sur y Japón a embarcarse en caminos que le permitan el desarrollo de planificación y ejecución de “ataques preventivos”, es necesario mencionar que, en septiembre de 2022, Kim Jong Un, declaró que Corea del Norte nunca renunciaría a sus armas nucleares, ya que el régimen adoptó un esquema legal que le permite lanzar “ataques nucleares preventivos”.

De hecho, el parlamento norcoreano aprobó la ley que autoriza a los efectivos militares a usar armas nucleares “automática e inmediatamente” en caso de un ataque inminente contra el régimen u objetivos estratégicos del país. La ley actualiza las reglas de empleo de las armas nucleares, es decir, cuándo y en qué casos procede, como situaciones de respuesta a un ataque con armas de destrucción masiva o en ante una crisis que amenace seriamente la seguridad del pueblo norcoreano<sup>29</sup>.

<sup>27</sup> Recuperado de <https://www.lanacion.com.ar/agencias/eeuu-corea-del-sur-y-japon-responderan-de-manera-rapida-y-decisiva-a-las-provocaciones-de-pyongyang-nid07092022/>

<sup>28</sup> Ji, Da-gyum. (2022). Seoul-Tokyo fence-mending needed for stronger security cooperation: vice minister. Recuperado de <https://asianews.network/seoul-tokyo-fence-mending-needed-for-stronger-security-cooperation-vice-minister/>

<sup>29</sup> Kim, Min Joo. (2022). North Korea codifies right to launch



### Conclusiones:

El destino de un esquema de seguridad completo, real y efectivo en el Indo-Pacífico está atado a las posibilidades de éxito a mediano y largo plazo de un frágil primer eslabón, compuesto por la relación bilateral entre Corea del Sur y Japón. El pasado trágico de la guerra se ha interpuesto una y otra vez en las posibilidades de una arquitectura sólida de cooperación militar y de inteligencia entre ambos. Sin embargo, un presente cada vez más sombrío, en términos de las amenazas que surgen en el horizonte regional, sirve de incentivo para el acercamiento entre esos dos países tan cercanos geográfica, cultural y comercialmente, pero tan alejados a la hora de formar los cimientos de la construcción de un esquema cooperativo en materia de defensa y seguridad.

Ambos países son los principales socios militares de Estados Unidos en aquellas latitudes, a la vez que ese actor es el principal interesado en que den vuelta la página de la historia y comiencen una nueva redacción de la misma, que sirva a los fines de la Estrategia trazada por ellos hacia el Indo-Pacífico. Por eso es que han puesto como “condición” un restablecimiento y mejora de las relaciones bilaterales, para desde allí partir hacia la conformación de una Alianza Trilateral de Seguridad, que sería el segundo gran eslabón hacia el avance de la formación regional, en la que la “disuasión extendida” se presenta como columna vertebral.

El momento histórico actual sería el propicio a los fines de esa construcción, toda vez que al frente del gobierno japonés se encuentra Fumio Kishida, quien prometió continuar con el legado de Shinzo Abe y avanzar sobre un desarrollo drástico de las capacidades militares japonesas, lo que implicará la revisión de la Estrategia de Seguridad Nacional para incorporar en una nueva el concepto de “capacidades de contraataque” y “ataque preventivo”. Mientras que en el gobierno surcoreano está Yoon Suk-Yeol, quien ya adelantó su voluntad de avanzar en la relación bilateral con Japón, a la vez que se alejó de China al sostener que Seúl no puede ser socio de Beijing si continúa siendo un socio clave de Corea del Norte.

preemptive nuclear strikes. Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/world/2022/09/09/north-korea-nuclear-weapons-kim-jong-un/>

El futuro de la seguridad y defensa del Indo-Pacífico pensado y soñado por los Estados Unidos depende de la fragilidad del vínculo surcoreano-japonés, signado por las heridas a las “comfort women”, la reducción a la esclavitud de la mano de obra surcoreana y las recurrentes visitas de funcionarios japoneses al santuario Yasukuni en el que se rinde honor a los principales criminales de guerra japoneses, imposibilitando de este modo el cierre de ese capítulo trágico. Por ello, se vuelve de vital necesidad encontrar una salida a ese pasado, para de este modo avanzar en el presente y futuro regional. De manera que uno de los primeros pasos que deberán darse, tendrán que ver con el restablecimiento de Gsomia, una prueba fundamen-

tal para establecer una relación cooperativa militar duradera.

Si ambos países no son capaces de salir de ese dilema que los persigue como una pesadilla recurrente, no podrán formar un frente común de cara a las amenazas nucleares provenientes de Corea del Norte. Y para finalizar, aunque parezca una ironía de la historia, es dable señalar que en algo están de acuerdo las dos Coreas y Japón: en la necesidad de desarrollar capacidades de “ataque preventivo”. Esa coincidencia es la semilla del mayor peligro contemporáneo al que se exponen esos países, pero también toda la región y el

# ESTADOS UNIDOS CONFÍA EN QUE PODRÍA BURLAR UN BLOQUEO CHINO A TAIWÁN. ¿PODRÁ?

Capitán de Navío (R) Daniel Chaluleu

En la edición del 5 de octubre de “Taiwan News” y otros medios, se incluye una nota en la cual el Almirante Samuel J. Paparo, Comandante de la Flota del Pacífico de la Armada de los EE.UU<sup>1</sup>, afirma que “si Beijing estableciera un bloqueo marítimo de Taiwán, Washington y sus aliados tienen la capacidad de romperlo”<sup>2</sup>. Más aun, dijo que si bien la Armada China (Armada del Ejército Popular de Liberación - PLAN) posee “la cantidad de unidades y la capacidad de ejecutar el bloqueo”, ante la pregunta de si los EE.UU y sus aliados podrían quebrarlo, la respuesta es un contundente “sí”. Adicionalmente, Paparo estimó que los EE.UU podrían superar en ese caso a la República Popular China (RPC) aun prescindiendo de sus aliados regionales, basados en su volumen de fuego y “superioridad en aspectos clave”. Luego agregó que, como alternativa, el gobierno de China podría buscar apropiarse de pequeñas islas controladas por Taiwán. Esto podría interpretarse como un objetivo político alternativo a exhibir ante un fracaso en lo que sería el objetivo principal, ocupar Taiwán.

Este tipo de afirmaciones de una autoridad militar ocurren periódicamente. Años atrás, por ejemplo, el Almirante Shankani, Comandante de la Armada de Irán, dijo que “los submarinos permitirán la consolidación de la superioridad naval iraní en todo el Golfo Pérsico y el Estrecho de Ormuz”<sup>3</sup> (lo que podría ser un objetivo a nivel operacional). Respaladas por una modesta fuerza de tres (3) submarinos clase “Kilo” de origen soviético, las declaraciones de Shankani resonaron en su momento de manera estremecedora, y ahora las de Paparo tuvieron eco en medios de casi todo el mundo<sup>4</sup>. Ambas invitan a reflexionar sobre conceptos relacionados con el conflicto, el balance de poder y la determinación de la victoria en una contienda.

Como primer paso, cabe recordar que durante los

<sup>1</sup> <https://www.cpf.navy.mil/>

<sup>2</sup> <https://www.taiwannews.com.tw/en/news/4677769>

<sup>3</sup> United States Navy, Worldwide Submarine Challenges (Washington D.C: Office of Naval Intelligence, 1996), 28.

<sup>4</sup> <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Taiwan-tensions/U.S.-could-break-Chinese-blockade-of-Taiwan-Navy-commander2>, <https://www.rt.com/news/564084-us-taiwan-china-blockade/>, <https://vietnam.postsen.com/trends/amp/131783>, <https://www.aninews.in/news/world/us/us-can-upset-chinese-blockade-strategy-of-taiwan-navy-commander20221005155531/>, <https://www.diariotiempo.com.ar/mundo/armada-de-eeuu-detalla-respuesta-a-posible-bloqueo-a-taiwan/>, etc.

últimos meses se han sucedido hechos de relevante importancia en relación con el conflicto existente en el Mar de la China Meridional, el cual tiene muchas aristas (soberanía de Taiwán, múltiple superposición de Zonas Económicas Exclusivas, ejercicio del paso inocente, etc.), a saber:

a) A principios de agosto de 2022, la presidenta de la Cámara de Representantes de EE.UU, Nancy Pelosi, efectuó una visita oficial a Taipei, la cual irritó a las autoridades de Beijing.

b) La reacción de las mismas fue la ejecución de masivos ejercicios militares rodeando a Taiwán, los cuales difícilmente puedan ser interpretados de otra manera que no sea la práctica de un asalto anfibio a la isla.

c) Los EE.UU. respondieron inicialmente ejecutando las rutinarias patrullas para ejercer el derecho de libre navegación en el Estrecho de Taiwán, acompañados en ocasiones por unidades de otras armadas, como por ejemplo Canadá<sup>5</sup>. Esto expande la internacionalización del conflicto incorporando actores inicialmente ausentes.

d) Otros países ejecutaron ejercicios militares en proximidades de la región, destacándose las maniobras combinadas “Pitch Black” en el Norte de Australia, en las cuales participaron aeronaves de 17 naciones, algunas (Alemania, Japón y Corea del Sur) por primera vez<sup>6</sup>. Cabe aquí también de alguna manera la observación efectuada en el ítem anterior, respecto de la internacionalización.

e) Sosteniendo la confrontación, el presidente Joe Biden afirmó pocos días atrás, ante un requerimiento periodístico sobre si las tropas estadounidenses defenderían a Taiwán, dijo que “sí”, en caso de “un ataque sin precedentes”<sup>7</sup>.

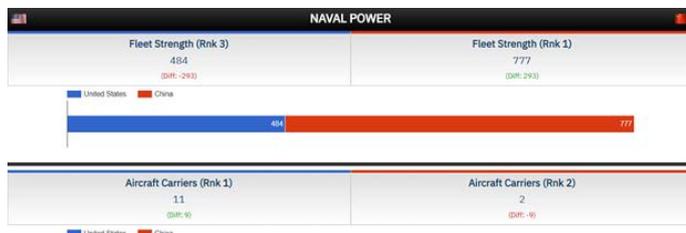
Ante tan vertiginosa secuencia de hechos que provocan la escalada del conflicto, y volviendo a las declaraciones del Almirante Paparo, una evaluación inicial,

<sup>5</sup> <https://www.cbc.com/2022/09/21/us-canadian-warships-sail-through-taiwan-strait-for-2nd-time-in-a-year.html>

<sup>6</sup> [https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3189524/australia-and-nato-members-begin-air-combat-drills-china?module=hard\\_link&pgtype=article](https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3189524/australia-and-nato-members-begin-air-combat-drills-china?module=hard_link&pgtype=article)

<sup>7</sup> <https://www.lanacion.com.ar/agencias/china-critica-las-graves-afirmaciones-de-biden-sobre-defensa-de-taiwan-nid19092022/>

aunque extremadamente simplificada de la situación, podría ser una “comparación de inventarios” entre las Fuerzas Armadas de China y las de los EE.UU. (sin incluir a sus aliados regionales), ya que según su apreciación, EE.UU. posee “la cantidad de unidades y la capacidad de ejecutar el bloqueo”. A modo de ejercicio intelectual, y según las fuentes consultadas<sup>8</sup>, la comparación se puede visualizar en las siguientes imágenes:



**Fig. 1 - Comparación del total de unidades y portaviones en particular**



**Fig. 2 - Comparación de submarinos, destructores y fragatas**

Por ser un teatro eminentemente marítimo, y para no abundar en información no ponderada, se han tomado solamente las armadas, observándose desde un punto de vista generalizado y solamente cuantitativo que China supera ampliamente a EE.UU. en cantidad de buques y en submarinos, aunque queda en segundo lugar en lo que respecta a portaaviones, y hay una paridad en las otras unidades de combate de superficie. Esto no nos permite sacar conclusión alguna acerca de la probabilidad de ocurrencia de lo expresado por el almirante Paparo, ya que el resultado de un conflicto depende de numerosos aspectos, muchos intangibles, como la experiencia, la ventaja tecnológica, la moral de los combatientes, la calidad del soporte logístico, la decisión de los líderes políticos y, en ocasiones, el azar. Allí podría encontrarse la “superioridad en aspectos clave” mencionada.

Con respecto a la experiencia, la Armada de los EE.UU. ha tenido amplia participación en conflictos de todo tipo en los últimos 70 años, por lo menos, contabilizándose su participación intensiva e ininterrumpida en la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría (durante la cual implementó una importante superioridad

tecnológica probablemente determinante para la victoria que se considera mantiene actualmente) y los conflictos que se sucedieron simultáneamente y después de la misma, como la guerra de Vietnam, el bloqueo de Cuba, las guerras en Iraq, el conflicto en la ex –Yugoslavia, etc. Por su poderío, experiencia, avance tecnológico e interoperabilidad con sus aliados (en particular de la OTAN), es quizás la fuerza militar más poderosa del mundo. Por su parte, la Armada China se considera relativamente joven y con poca experiencia, dada la condición tradicional de potencia “continental” que caracterizó a China durante su historia, que la privó de oportunidades de combatir. Quizás la acción militar más relevante fue durante el conflicto de Vietnam en 1979, limitándose otras a escaramuzas recientes en el Mar de la China Meridional. ¿Es lógico entonces pensar que Paparo está en lo cierto?

Veamos ahora un ejemplo de la influencia de la moral de los combatientes, pasando revista a los principios de la guerra. Los principios de la guerra son un compendio de experiencia y el producto resumido de situaciones y conceptos complejos y a veces contradictorios. Deben ser interpretados como preceptos amplios para la conducción de los conflictos armados, y considerados para la toma de decisiones en los niveles estratégico y operacional<sup>9</sup>. La publicación BR 1806, “British Maritime Doctrine”<sup>10</sup> (Segunda Edición, 1999) los enumera así:

- 1) Selección y mantenimiento del objetivo
- 2) Mantenimiento de la moral
- 3) Seguridad
- 4) Sorpresa
- 5) Acción ofensiva
- 6) Concentración de la fuerza
- 7) Economía de esfuerzos
- 8) Flexibilidad
- 9) Cooperación
- 10) Sustentabilidad

Con respecto a la importancia del mantenimiento de la moral, el documento citado la resalta comentando la importante influencia de hechos tales como el estacionamiento de submarinos para tareas de Búsqueda y Rescate de pilotos (luego de una ofensiva aeronaval) en el Océano Pacífico durante la Segunda Guerra Mundial (lo cual contribuía al mantenimiento de la moral de los pilotos). Pero para tomar conciencia de la importancia del mantenimiento de la moral existen también ejemplos mucho más recientes. En la invasión rusa a Ucrania que comenzó en febrero de 2022, se pudo apreciar que a medida que transcurría el tiempo la moral de las tropas ucranianas se mantuvo, mientras que la de las tropas rusas (y también

<sup>8</sup> <https://www.globalfirepower.com/countries-comparison-detail.php?country1=united-states-of-america&country2=china>

<sup>9</sup> [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/649518/archive\\_doctrine\\_uk\\_maritime\\_jdp\\_0\\_10.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/649518/archive_doctrine_uk_maritime_jdp_0_10.pdf)

<sup>10</sup> Esta publicación ha sido actualizada en varias oportunidades, manteniendo la esencia en el tema mencionado. Los principios de la guerra de la Armada Británica son enunciados actualmente en JDP 0-10 - UK Maritime Power (5ª Edición) publicada en Octubre de 2017.

la población civil) fue decayendo. Podemos constatar esto, entre otras fuentes, en el artículo de Dan Sabbagh titulado “Ucrania depende de la moral y Rusia de mercenarios. Esto podría decidir la guerra”<sup>11</sup>. En el citado artículo se citan conceptos de Jack Watling, un experto en guerra terrestre en el grupo de expertos militares del Royal United Services Institute. La moral, dice Watling, “es el factor más importante para las fuerzas terrestres”. Amplía luego diciendo que “no es solamente como los soldados se sienten acerca de sus perspectivas frente al enemigo, también lo es acerca de las experiencias recientes y como anticipan el futuro”. Luego agrega “Los rusos tienen una pobre moral, pobre camaradería, falta de confiabilidad en su cadena de comando desde el comienzo. A muchos soldados no se les comunicó que comenzaba una guerra y mucho de lo que se les dijo acerca de los ucranianos era incorrecto”. Desde entonces ha habido en el terreno, repetidas veces, casos de soldados rusos con renuencia a combatir, y en Moscú dificultades para reclutar gente.

¿Cómo evaluará el Almirante Paparo la moral de sus tropas, y de las de las huestes chinas? La pregunta es de muy difícil resolución. Las relaciones existentes entre las FF.AA de los EE.UU y sus aliados permiten apreciar un panorama de elevada moral de las tropas estadounidenses, quienes se saben en términos generales poseedoras de medios de sobresaliente calidad, información precisa y actualizada, doctrina adecuada y, tan solo considerando las recientes declaraciones del presidente Biden, respaldo político. Poco es, en cambio, lo que sabemos acerca de la moral de las tropas chinas. Las diferencias culturales e idiomáticas por sí solas constituyen una barrera difícil de franquear para apreciar aspectos tales como la moral de las tropas. No obstante, dadas las características del régimen político existente en China desde hace décadas, es de presuponer un absoluto convencimiento de sus huestes acerca de la legitimidad de sus objetivos, además de gozar las mismas, también, de amplio respaldo de sus líderes políticos. La moral es, sin duda, uno de los “aspectos clave”, y no se aprecia a priori una ventaja de uno u otro actor en el caso analizado.

La calidad del soporte logístico es difícil de analizar de antemano, está ligada con la doctrina, la experiencia, las condiciones geográficas, y muchos otros factores. Quizás para China, dada su ubicación geográfica sobre el teatro de operaciones, el problema logístico en este caso se presente de manera más simple que para los EE.UU y sus aliados, pero no se aprecian indicadores determinantes para uno u otro actor.

La determinación de los líderes políticos pareciera ser amplia en ambos casos, dadas las recientes expresiones del presidente Biden acerca de apoyar con tropas a Taiwán en caso necesario<sup>12</sup>, y lo expresado por

<sup>11</sup> <https://www.theguardian.com/world/2022/sep/17/ukraine-depends-on-morale-and-russia-on-mercenaries-it-could-decide-the-war>

<sup>12</sup> <https://es.euronews.com/2022/09/19/eeuu-taiwan-biden>

Xi Jinping en el último congreso del Partido Comunista chino<sup>13</sup> acerca de que “tomaría todas las medidas necesarias ante la interferencia de fuerzas externas” en lo que a la situación de Taiwán se refiere.

Un párrafo aparte es para los ámbitos, que han aumentado en los conflictos contemporáneos en relación a la mayoría de los ocurridos hasta el siglo XX inclusive, incorporando al ciberespacio, a la par de la geografía, a los teatros de operaciones. Las posibilidades de producir daño a través del ciberespacio son múltiples, y podrían abarcar desde alteraciones a servicios públicos<sup>14</sup> hasta influenciar el desarrollo de actos eleccionarios. Entre las múltiples aplicaciones de dichas acciones, son de particular interés en este caso las ejecutadas para apoyar a los combatientes en operaciones<sup>15</sup>. En el caso de la República Argentina, se cuenta con un Comando Conjunto de Ciberdefensa creado en 2014<sup>16</sup>.

Una vez más hay que evaluar lo expresado por Paparo. ¿Podemos inferir superioridad de uno u otro actor, en lo que a ciberoperaciones respecta? La pregunta es de muy difícil respuesta, siendo poco prudente aventurar algún tipo de conclusión dada la reserva existente en este aspecto. Pero, sin lugar a dudas, es otro de los aspectos clave a los cuales el Comandante de la Flota del Pacífico de la Armada de los EE.UU se refiere.

También la suerte o el azar pueden determinar un desenlace. Se dice que Napoleón Bonaparte designaba al frente de sus tropas a quienes tuvieran talento y buena suerte<sup>17</sup>. Considerando la suerte en el funcionamiento institucional, en algunas Armadas del mundo, en la foja de conceptos que se les formula a los oficiales existe una casilla en la cual se debe evaluar el grado de suerte de cada calificado<sup>18</sup>. A nivel personal, la suerte puede salvar la vida, como le pasó al entonces Teniente de Fragata Diego García Quiroga el 2 de abril de 1982, cuando a diferencia de su jefe, junto al que cayó herido, salvó la vida gracias a una cortapluma suiza en la que impactó una bala que iba directamente a su hígado<sup>19</sup>. A nivel operacional,

<sup>13</sup> <https://www.cnn.com/2022/10/16/xi-warns-against-taiwan-interference-at-chinas-cpc-national-congress.html>

<sup>14</sup> <https://edition.cnn.com/2021/02/10/us/florida-water-poison-cyber/index.html>

<sup>15</sup> A modo de ejemplo puede tomarse lo expresado en la página web del Cibercomando de los EE.UU (<https://www.cybercom.mil/About/Mission-and-Vision/>), en donde se mencionan las tres áreas de acción del mismo, a saber: Respaldo de las capacidades interconectadas de la defensa, apoyo a los Comandantes para la ejecución de sus misiones y fortalecimiento de la habilidad de los EE.UU para soportar y responder un ciberataque

<sup>16</sup> <https://www.fuerzas-armadas.mil.ar/Comando-Conj-Ciberdefensa/index.html>

<sup>17</sup> [https://www.huffingtonpost.es/entry/la-importancia-de-la-suerte\\_es\\_60abbd46e4b0a25683159524](https://www.huffingtonpost.es/entry/la-importancia-de-la-suerte_es_60abbd46e4b0a25683159524)

<sup>18</sup> <https://www.centronaval.org.ar/boletin/BCN819/819chingotto.pdf>

es ampliamente reconocido que el desenlace de la batalla de Midway se debió a errores de planificación y ejecución de la flota japonesa, determinación por el lado de los EE.UU y...suerte<sup>20</sup>. Además está mencionar que no hay información disponible acerca de la calificación del aspecto “suerte” en el legajo del Almirante Paparo, aunque sus manifestaciones dejen entrever, por lo menos, una importante autoestima.

Puede observarse hasta aquí que, ante un potencial conflicto, y pese al convencimiento manifestado por una de las más altas autoridades participantes, es muy difícil efectuar un pronóstico acerca del desenlace, dada la cantidad de factores intervinientes, muchos de ellos reservados, desconocidos o imponderables. Incluso una vez terminado el enfrentamiento puede ocurrir que ambos actores se adjudican la victoria, como en el caso de la Guerra de Corea, en la cual las tropas de las Naciones Unidas lograron liberar la península (que había estado ocupada por los norcoreanos casi en su totalidad, hasta el lado Norte del río Nakdong) hasta la latitud 38° N (habiendo llegado previamente a posiciones más avanzadas). Sobre el final del conflicto se firmó un armisticio, aún vigente, que mantiene a ambas naciones “técnicamente” en guerra. Los habitantes de Corea del Sur recuperaron su libertad, siendo hoy una potencia industrial y económica. Sin embargo, Corea del Norte celebra anualmente el “Día de la Victoria” cada 27 de julio<sup>21</sup>. Otras veces la victoria es clara, pero pírrica.

Hasta aquí, se han enumerado algunos factores que podrían decidir un enfrentamiento, pero ninguno permite arriesgar un pronóstico con razonable probabilidad de acierto. ¿Cómo se puede, entonces, determinar la victoria, o al menos el cumplimiento de los objetivos a nivel operacional? La publicación “Operational Planning Process”<sup>22</sup> (O.P.P) define dos conceptos que seguramente el Almirante Paparo y su Estado Mayor tienen muy en cuenta: “End State” (situación al finalizar) y “Criteria for Success” (criterio de éxito).

El “End State” se define a nivel operacional como una descripción de las condiciones militares indicadoras de que los objetivos han sido logrados. Dado que es un concepto de interpretación amplia, surge la necesidad de establecer criterios o parámetros que permitan de alguna manera cuantificar los resultados. Estos criterios deben ser establecidos en la fase de elaboración del plan, para luego ser aplicados como herramienta para determinar si la misión ha sido exitosa, o en términos del O.P.P, si la situación al finalizar es la deseada. En el caso del Alte. Paparo, sus declaraciones fueron del tenor de “poder quebrar un bloqueo”.

Considerando lo expuesto, el concepto de “quebrar un bloqueo” puede ser amplio y debe ser establecido con el mayor detalle posible. Seguramente en los planes de campaña de las fuerzas de EE.UU hay un “end state” y un “criteria for success” ante la contingencia de un intento de bloqueo por parte de la Armada China. Un criterio de éxito podría ser “lograr que el 100% del tráfico marítimo desde y hacia Taiwán pueda zarpar y arribar desde y hacia sus puertos de destino en la isla, desde 5 días después de comenzar las operaciones, sin límite de tiempo”. Haciendo un ejercicio intelectual, y dependiendo de la situación y de los objetivos del nivel estratégico que haya que apoyar, los criterios de éxito podrían asumir muchas variantes, y probablemente más de una satisfaga la situación al finalizar deseada. El Alte. Paparo lo sabe, y los integrantes de su Estado Mayor deberán tener la lucidez suficiente para plasmarlo de la manera más adecuada posible en los planes de operaciones.

<sup>19</sup> <https://www.cglm.com.ar/public/PAC/071/DGQ.pdf>

<sup>20</sup> <https://www.usni.org/magazines/naval-history-magazine/2007/june/putting-midway-miracle-perspective>

<sup>21</sup> <https://www.nknews.org/gallery/how-north-korea-celebrates-victory-in-the-korean-war-in-photos/>

<sup>22</sup> <https://www.canada.ca/content/dam/dnd-mdn/army/lineofsight/files/articlefiles/en/CACSC-PUB-500-2018.pdf>

# DESPERTANDO AL DRAGÓN ROJO. LA “CUARTA CRISIS” EN EL ESTRECHO DE TAIWÁN

Ernesto Martín Raffaini

### Introducción

Con El presente trabajo tiene por finalidad describir desde una perspectiva militar la llamada “cuarta crisis del estrecho de Taiwán”, es por ello que la riqueza del mismo no radica en el análisis del autor sino en las fuentes consultadas, que servirán de base para aquel lector ávido de conocimiento.

Dicho esto, el estrecho de Taiwán es un punto de tensión geopolítica entre la República Popular China y su “Isla disidente” Taiwán. No solo por la reclamación territorial que el gigante asiático tiene con ella, sino porque por allí circula gran parte de comercio marítimo asiático y mundial.

Estas tensiones geopolíticas tienen una raíz “histórica reciente” donde siempre tuvieron consecuencias militares y diplomáticas que vale la pena mencionar en el presente trabajo: “La primera crisis del estrecho de Taiwán estalló en agosto de 1954, cuando los nacionalistas de la República de China -el nombre oficial de Taiwán- desplegaron miles de soldados en Kinmen y Matsu, dos pequeñas islas situadas a pocos kilómetros del continente. (...) Un segundo enfrentamiento estalló en 1958, cuando las fuerzas de Mao bombardearon Kinmen y Matsu con el objetivo de desalojar una vez más a las tropas nacionalistas. (...) Las tensiones estallaron nuevamente en 1995, cuando Pekín comenzó a probar misiles en las aguas que rodean a Taiwán para protestar por la visita del líder taiwanés Lee Teng-hui a Estados Unidos. ... China realizó nuevos ensayos con misiles un año después, mientras que Taiwán organizó sus primeras elecciones presidenciales por sufragio universal directo. (...) Al año siguiente, Newt Gingrich se convertía en el primer presidente de la Cámara de Representantes de Estados Unidos en visitar Taiwán, un gesto que Nancy Pelosi ha renovado en 2022, un cuarto de siglo después.”

En tal sentido, la República Popular China viene desarrollando en el último año, una mayor actividad militar en y alrededor del Mar de China Meridional, cuya soberanía es disputada por los países vecinos. No solo por el “caso de Taiwán”, sino también por las “posiciones militares estratégicas” que China tiene en esta región.

En este contexto y en ocasión de celebrarse el 95 aniversario de la fundación del Ejército Popular de Liberación, fecha que coincidió con un anuncio de los EE. UU. de que representantes parlamentarios podrían visitar Taiwán. Generó una respuesta militar “como de costumbre” por parte de China lanzando un misil hipersónico DF 17 el 1 de agosto de 2022, el cual

no fue advertido por ningún Notams<sup>1</sup>.



*Misiles hipersónicos DF-17 desfilando a bordo de los camiones lanzadores<sup>2</sup>*

El misil fue lanzado en dirección a Taiwán, cayendo sobre el mar unos 120 km de la costa en el Estrecho de Taiwán (entre china continental y Taiwán, el punto más estrecho de separación son unos 130 km).

Muchas de las operaciones aéreas de desgaste realizadas por la Fuerza Aérea del Ejército Popular de Liberación Nacional se producen en el sur de Taiwán, cerca de la isla de Pratas o islas Dongsha, que se encuentra al norte del Mar de China Meridional y más cercana a Hong Kong que de Taiwán.



*Posición de las islas a bordo de los camiones lanzadores<sup>3</sup>*

<sup>1</sup> Los Avisos a los Aviadores (Notice to Airman) Notam, se difunden por medio de telecomunicaciones (AFS). Contienen información temporal cuyo conocimiento es de importancia previo a la realización de un vuelo. Fuente <http://ais.anac.gov.ar/notam#:~:text=Los%20Avisos%20a%20los%20Aviadores,la%20realizaci%C3%B3n%20de%20un%20vuelo>. Consultado el 31 de agosto de 2022

<sup>2</sup> [https://www.lespanol.com/omicron/tecnologia/20220808/df-17-hipersonico-indetectable-china-prueba-tesis-taiwan/692681036\\_0.html](https://www.lespanol.com/omicron/tecnologia/20220808/df-17-hipersonico-indetectable-china-prueba-tesis-taiwan/692681036_0.html) consultado el 06 de septiembre de 2022

La isla de Pratas o islas Dongsha tiene un componente militar taiwanés y una pista de aterrizaje.



*Pista de la isla<sup>4</sup>*

Volviendo con lo mencionado anteriormente, días antes de lanzamiento del DF – 17, el 28 de julio de 2022, por primera vez se detectaron incursiones de UAV chinos sobre la isla Dongyin que forma parte de las islas Matsu ubicadas cerca de China continental al noreste de Taiwán.



*Islas bajo soberanía de Taiwán. Fuente:<sup>5</sup>*

Volviendo con lo mencionado anteriormente, días antes de lanzamiento del DF – 17, el 28 de julio de 2022, por primera vez se detectaron incursiones de UAV chinos sobre la isla Dongyin que forma parte de las islas Matsu ubicadas cerca de China continental al noreste de Taiwán.

El 1 de agosto, China puso en alerta máxima al Comando del Teatro del Este (ETC, por sus siglas en inglés) del Ejército Popular de Liberación Nacional (EPLN), encargado de las operaciones militares del mar de la China Meridional. Desplegando en el área

<sup>3</sup> <https://twitter.com/descifraguerra/status/1380824853662564364>

<sup>4</sup> <https://www.mypacer.com/es/routes/252101/%C3%A1rea-esc%C3%A9nica-especial-de-la-laguna-de-la-isla-de-dongsha-caminar-y-correr-sendero>

<sup>5</sup> [https://twitter.com/IndoPac\\_Info/status/1554517103805231104/photo/1](https://twitter.com/IndoPac_Info/status/1554517103805231104/photo/1)

los portaaviones Liaoning y el Shandong.

El 2 y 3 de agosto se concretó la visita de Nancy Pelosi, la presidenta de la Cámara de Representantes (Cámara de Diputados) de los Estados Unidos a Taiwán, lo que fue considerado por la República Popular China como una amenaza generando “como de costumbre” una respuesta militar, económica y diplomática.

En cuanto a la respuesta militar, el EPLN, anuncio la realización de ejercicios con fuego real alrededor de Taiwán que supera en tiempo, despliegue de medios y zonas de operaciones a las que se desarrollaron durante la Tercera Crisis del estrecho de Taiwán que tuvo lugar en 1995-1996.



*Ejercicios militares de China alrededor de Taiwán en agosto de 2022 y marzo de 1996 (tercera crisis del estrecho de Taiwán) Fuente<sup>6</sup>*

En cuanto a la respuesta militar, el EPLN, anuncio la realización de ejercicios con fuego real alrededor de Taiwán que supera en tiempo, despliegue de medios y zonas de operaciones a las que se desarrollaron durante la Tercera Crisis del estrecho de Taiwán que tuvo lugar en 1995-1996.



*Gráfico de las operaciones militares chinas<sup>7</sup>*

Por medio de la Notam A2119/22 China estableció

<sup>6</sup> <https://twitter.com/duandang/status/1554502805582295040> consultado el 11 de agosto de 2022

<sup>7</sup> <https://www.larazon.es/internacional/20220806/jfl63ficebdttgacxsr27jd5hm.html>

las restricciones a las operaciones aéreas en todos los niveles en las siguientes áreas.

2119/22 - A TEMPORARY DANGER AREA ESTABLISHED BOUNDED BY:  
 .N251526E1202920-N245030E1200545-N250432E1195122-N252812E1201430  
 ICK TO START.  
 .N260700E1215700-N253000E1215700-N253000E1212800-N260700E1212800  
 ICK TO START.  
 .N253400E1225000-N250300E1225000-N250300E1221100-N253400E1221100  
 ICK TO START.  
 .N225600E1224000-N233800E1225100-N233800E1232300-N225600E1230900  
 ICK TO START.  
 .N211400E1213300-N213300E1211800-N210700E1204300-N204800E1205900  
 ICK TO START.  
 .N224300E1191400-N221000E1190600-N213300E1202900-N220900E1203200  
 ICK TO START.

VERTICAL LIMITS:SFC-UNL. ALL ACFT ARE PROHIBITED TO FLY INTO THE  
 REA. SFC - UNL, 04 AUG 04:00 2022 UNTIL 07 AUG 04:00 2022. CREATED: 02 AU  
 G 5:03 2022

En la siguiente carta aeronáutica se grafican las zonas de restricciones aéreas en las cuales China realizó los ejercicios. Nótese que las mismas están por sobre todas las rutas aéreas comerciales que ingresan/egresan de Taiwán, con lo cual, las operaciones aerocomerciales se vieron restringidas o al menos debieron modificar sus rutas, con los consecuentes retrasos y mayores costos operativos para las empresas aeronáuticas.



*Ejercicios militares de China alrededor de Taiwán en agosto de 2022 y marzo de 1996<sup>8</sup>*

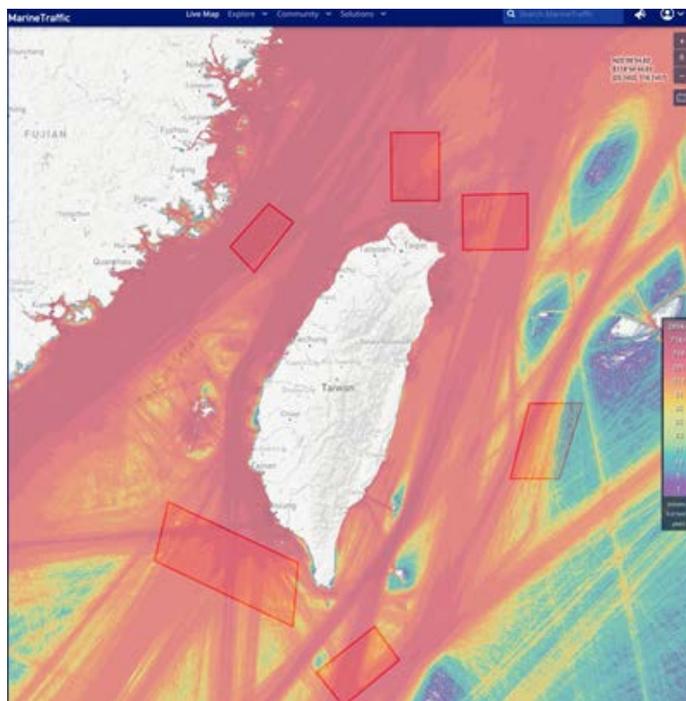
La posibilidad de error de cálculo o de identificación de una aeronave civil y la consecuente respuesta militar tanto de China como de Taiwán, podría haber sido un “causus bellum” con derivaciones graves.

Desde la óptica de las operaciones marítimas, en el siguiente gráfico se muestra el flujo del tráfico marítimo en las áreas donde se desarrollaron los ejercicios. Nótese también, que las zonas marítimas de operaciones militares son las que mayor tránsito comercial naval tienen, con lo cual no solo implicó un pseudo bloqueo comercial aéreo sino también marítimo.

Como diría Juan Battaleme “ejemplo básico de bloqueo de proximidad (Julian Corbett) bueno para presiones por un período corto de tiempo y lograr un efecto cercano a lo inmediato. Supone un control temporal del espacio marítimo (y aéreo)”<sup>9</sup>.

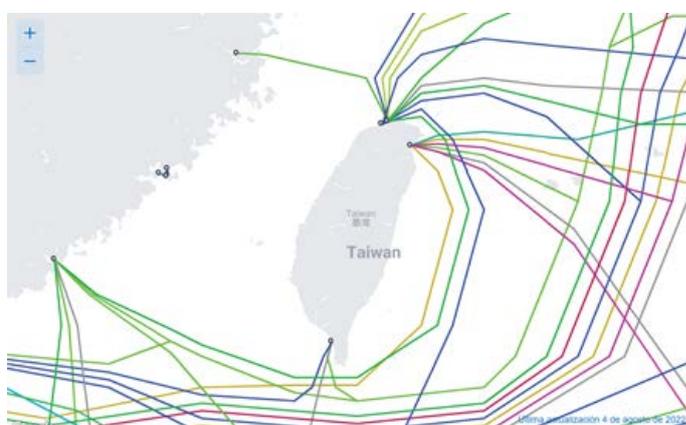
<sup>8</sup> <https://ops.group/blog/we-need-to-talk-about-china/> consultado el 03 de agosto de 2022

<sup>9</sup> <https://twitter.com/battaleme/status/1554762137201004544>



*Flujo marítimo. Fuente:<sup>10</sup>*

Si entendemos a lo cibernético como un “no tan nuevo” entorno de la guerra, los nodos de los cables submarinos de fibra óptica de telecomunicaciones, cobra relevancia estratégica para Taiwán, ya que podría sufrir un “apagón de sus telecomunicaciones” si dichos cables se ven afectados. Tal es así que, si consideramos el siguiente mapa, los ejercicios militares también se desarrollaron por donde pasan dichos nodos.



*El mapa de cables submarinos es un recurso gratuito y actualizado regularmente de TeleGeography<sup>11</sup>*

La relevancia para la isla de las telecomunicaciones y los cables submarinos que lo conectan con el mundo, se vio reflejado en el terremoto de diciembre de 2006, donde prácticamente Taiwán quedó sin comunicaciones por la salida de servicio de dichos cables

<sup>10</sup> <https://twitter.com/tshugart3/status/1554506889152679936> consultado el 10 de agosto de 2022

<sup>11</sup> <https://www.submarinecablemap.com/> consultado el 10 de agosto de 2022



Este mapa que muestra las interrupciones del cable como resultado de un terremoto en la costa de Taiwán en diciembre de 2006<sup>12</sup>

La acción china, en términos de “Cyber Threat”, es un punto a considerar como uno de los elementos de su respuesta militar. En tal sentido, el Ministerio de Defensa de Taiwán manifestó que entre el 1 y el 8 de agosto, sufrieron múltiples ciberataques contra objetivos políticos y militares de Taiwán, además de operaciones desinformación<sup>13</sup>.

Respecto al 5to dominio de la guerra del EPLN “la mente del enemigo”, el Ministerio de Defensa del Japón en su red de twitter escribió “Taiwán desconfía de las tácticas de zona gris de China para “apoderarse de Taiwán sin un vuelo”. Está reforzando los esfuerzos contra la “guerra cognitiva” china ...”<sup>14</sup>



Source: Taiwan's National Defense Report (2021)

Los medios militares que desplegaron entre los días 04 de agosto al 07 de agosto de 2022 fueron las siguientes:

Incursiones aéreas chinas en la zona de identificación de defensa aérea de Taiwán (ADIZ)

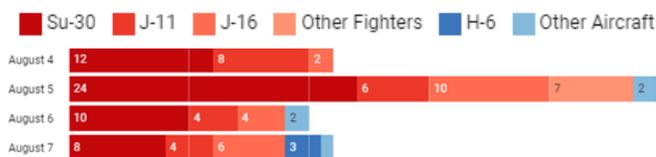


Gráfico de la cantidad de sistemas aéreos chinos que volaron<sup>15</sup>

<sup>12</sup> <https://cnnespanol.cnn.com/2019/07/26/internet-global-es-alimentado-por-vastos-cables-submarinos-pero-estos-son-vulnerables/>

<sup>13</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=gs6YA09Svzw>

<sup>14</sup> [https://twitter.com/ModJapan\\_en/status/1567377582978658304](https://twitter.com/ModJapan_en/status/1567377582978658304)

En el inicio del ejercicio se realizaron lanzamiento cohetes de largo alcance y misiles balísticos convencionales desde y hacia las siguientes áreas a saber:



El Ministerio de Defensa del Japón dio a conocer que al menos cuatro de los misiles tuvieron una trayectoria por sobre el espacio aéreo de la isla de Taiwán, hecho sin precedentes por parte del EPLN. Gráfico Fuente<sup>16</sup>

Ese mismo día volaron sobre la ADIZ de Taiwán las siguientes aeronaves del EPLN 8 sistemas J-11, 12 aeronaves SU-30 y 2 J-16 con las siguientes rutas, que se grafican en el siguiente gráfico.

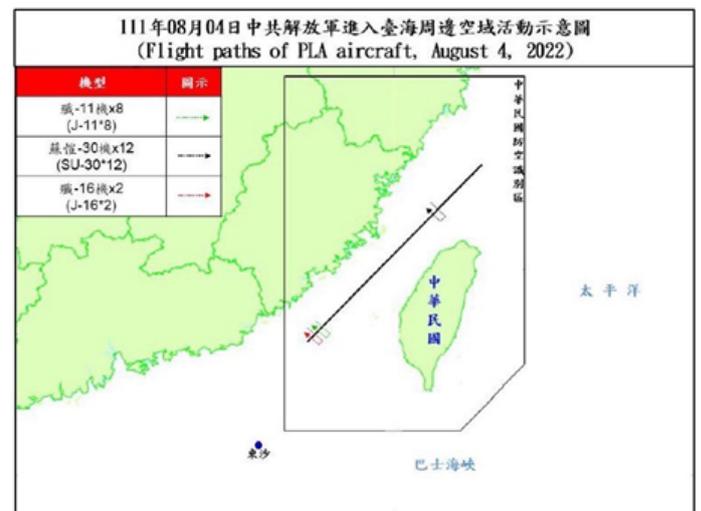


Gráfico de las incursiones aéreas del EPLN. Fuente:<sup>17</sup>

En lo que respecta a las operaciones del EPLN, en este día volaron 49 aeronaves sobre la ADIZ de Taiwán a saber: 24 Su-30, 6 J-11, 10 J-16, 7 cazas J-10 y 2 Y-8 EW.

En el día D+3 (06AGO22) del ejercicio el EPLN realizó operaciones de ataque a tierra y asalto marítimo conjunto para desplegar las fuerzas de desembarco anfibio.

<sup>15</sup> <https://chinapower.csis.org/tracking-the-fourth-taiwan-strait-crisis/>

<sup>16</sup> <https://twitter.com/duandang/status/1555398835588833282> consultado el 11 de agosto de 2022

<sup>17</sup> <https://twitter.com/MoNDefense/status/1555197565372895232> consultado el 31 de agosto de 2022

Volaron 20 aeronaves sobre el ADIZ de Taiwán con los siguientes sistemas 10 Su-30, 4 J-11, 4 J-16, 1 Y-8 ASW y 1 avión de reabastecimiento en vuelo Y-20U.

En el último día del ejercicio programado, el día D + 4 (07AGO22), El EPLN voló aeronaves hacia el ADIZ de Taiwán a saber 8 Su-30, 4 J-11, 6 J-16, 3 H-6 y 1 Y-8 ASW.



Gráfico del despliegue de medios aéreos de los EE.UU.

Fuente<sup>18</sup>

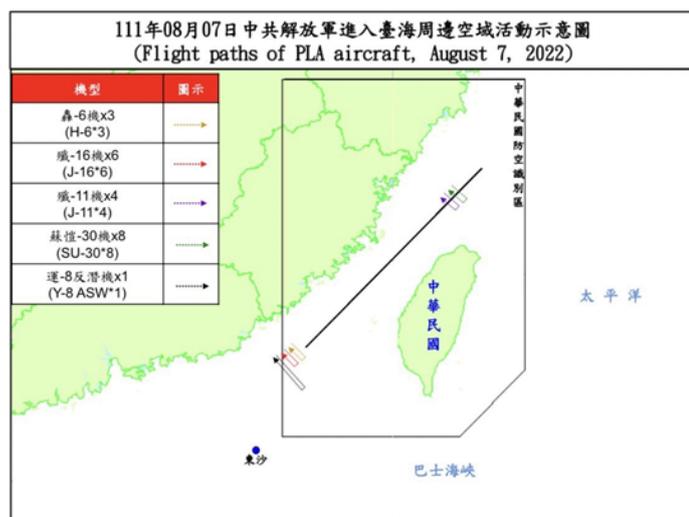


Gráfico de las incursiones aéreas. Fuente<sup>19</sup>

## Conclusiones

La “cuarta crisis del estrecho de Taiwán”, permitió a China dejar en claro a los Estados Unidos que el “caso Taiwán” es una línea roja geopolítica de la cual está dispuesto a hacer el uso del instrumento militar si se traspone. Dejando explicitad que, el principio de “una sola China” es un factor clave para las Relaciones Internacionales de Pekín.

China dejó en claro que, la política llevada a cabo por la “Isla disidente” tiene consecuencias y costos, no solo políticos, sino diplomáticos, económicos y hasta militares. China fue terminante en su mensaje

“Taiwán soportará la peor parte del castigo por tener relaciones estrechas con Estados Unidos”.

El “precio” económico que implicó el acercamiento a los Estados Unidos a Taiwán se vio reflejado en estos ejercicios, en el cual el EPLN, no sólo logró un “pseudobloqueo” aéreo y marítimo sino que aumentó el costo del comercio de la isla por el mayor valor logístico que generó el despliegue militar.

Los ejercicios pusieron de resalto que, el EPLN tiene la capacidad y determinación de recuperar Taiwán para cumplir con el “principio de una sola China”.

La República Popular China es paciente, persistente y pacífica, que no implica pacifista<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> [https://twitter.com/SCS\\_PI/status/1555403883546955776](https://twitter.com/SCS_PI/status/1555403883546955776) consultado el 11 de agosto de 2022

<sup>19</sup> <https://twitter.com/MoNDefense/status/1556284247853629440> consultado el 07 de septiembre de 2022

<sup>20</sup> Términos acuñados por el Dr. Alberto Hustchenreuter

## ESTADOS UNIDOS BUSCA MOLDEAR EL SISTEMA INTERNACIONAL

María Celina Castoldi

### Introducción

El ascenso de China a comienzo de este siglo fue el disparador de las más variadas estrategias -unilaterales y multilaterales- destinadas a preservar el statu quo internacional devenido tras el final de la Segunda Guerra Mundial. Los países miembros de la Organización del Atlántico Norte (OTAN), con Estados Unidos a la cabeza fueron los que más empeño pusieron en ello, intentando en un principio contener el expansionismo chino y luego procurando desafiar los esfuerzos de ese país por cerrar los espacios marítimos regionales.

Pero conforme han pasado los años, la elite diplomática y militar estadounidense fue ajustando el abordaje del fenómeno chino y ello tuvo un efecto directo en el diseño y planificación de nuevas estrategias que tomaron por sustento la idea una competencia estratégica con China, entendiendo por tal una contienda multidimensional continua y prolongada en el tiempo.

Previendo que el esfuerzo iba a ser de largo aliento, el fortalecimiento de la red de alianzas fue uno de los pilares centrales de la política exterior y de defensa estadounidense y fue allí que concentró el esfuerzo.

En forma coordinada, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa establecieron a nivel estratégico una nueva alianza con Australia y Reino Unido (AUKUS); reforzaron los compromisos de defensa con Japón y Corea del Sur; designaron “Aliado Estratégico Global” a la India; establecieron el “Dialogo Cuadrilateral de Seguridad” conocido por su sigla en inglés, QUAD (Quadrilateral Security Dialogue) con Australia, India y Japón y en septiembre de 2022 suscribieron la “Declaración de cooperación atlántica” y la “Declaración de asociación para el Pacífico Sur” con países de ambos entornos marítimos.

Además, en el plano operacional suscribieron acuerdos bilaterales de asistencia logística y provisión de suministros con Japón e India y, sobre la base de la alianza naval de 2014 con la Armada Real del Reino Unido de Gran Bretaña, convinieron alianzas navales trilaterales con Japón, Francia y Noruega para la vigilancia y el control de los entornos de interés.

Las alianzas de por sí son un instrumento ordenador del tablero internacional que le permiten a cualquier país, en este caso particular a Estados Unidos, conocer de antemano el apoyo efectivo que podrá recibir de parte de otros actores en caso de un eventual enfren-

tamiento bélico. Pero permiten además al componente militar de un país desarrollar y ensayar nuevas capacidades de defensa combinadas con actores o grupo de actores, con los que comparte una visión común respecto de la amenaza china.

En este contexto nos proponemos analizar cómo los compromisos de cooperación adoptados para el entorno Pacífico Sur y Atlántico a los fines del cuidado y sostenibilidad de los océanos son parte de una estrategia integral con dos objetivos geopolíticos concretos: prevalecer en la competencia con China y moldear el sistema internacional del futuro.

Analizaremos el espíritu de estos dos mecanismos de cooperación para intentar demostrar cómo la instauración de una nueva concepción y toponimia para los espacios marítimos es una herramienta del soft power estadounidense orientada a disponer de la manera más conveniente las relaciones del mundo que viene.

Dos nuevos mecanismos de cooperación para el dominio marítimo

El canciller estadounidense Anthony Blinken convocó recientemente a funcionarios de países ribereños del Atlántico y del Pacífico Sur para suscribir declaraciones de cooperación marítima en Washington.

Dieciocho países del frente oriental y occidental del Atlántico suscribieron el 20 de septiembre de 2022 la “Declaración Conjunta sobre Cooperación Atlántica”. Los cancilleres y diplomáticos de Angola, Argentina, Brasil, Canadá, Costa Rica, Costa de Marfil, Guinea Ecuatorial, Ghana, Guinea Bissau, Irlanda, Mauritania, Países Bajos, Noruega, Portugal, Senegal, España, Reino Unido de Gran Bretaña y Estados Unidos reunidos en el “Lotte New York Palace Hotel” se comprometieron a desarrollar una economía oceánica sostenible, a idear vías para mejorar la gobernanza marítima<sup>1</sup>, a hacer frente a los desafíos del “cambio climático y a preservar el Atlántico como zona de paz<sup>2</sup>. (COMPLETAR)

<sup>1</sup> Por “gobernanza marítima” se entiende a la gestión y control de los entornos marítimos y comprende entre otras acciones cooperar multinacionalmente para atender situaciones de crisis humanitaria y operaciones de búsqueda y rescate, disuasión de la piratería, lucha contra la pesca INDNR y el combate contra el narcotráfico marítimo.

<sup>2</sup> Uruguay, Sudáfrica, Namibia, Nigeria, Camerún, Congo, Gabón, Sahara y Marruecos no atendieron la convocatoria ni son signatarios.

Y una semana después, el 29 de septiembre, suscribieron la “Declaración de asociación entre Estados Unidos y el Pacífico Sur” con catorce estados insulares del Pacífico. La reunión tuvo lugar también en Washington y participaron representantes de las Islas Cook; Estados Federados de Micronesia; Fiji; Polinesia Francesa; Nauru; Nueva Caledonia; Palau; Papua – Nueva Guinea; República de las Islas Marshall; Samoa; Islas Salomón; Tonga; Tuvalu y Vanuatu.

Australia, Kiribati, Nueva Zelanda y Niue (estado libre asociado a Nueva Zelanda) no suscribieron la Declaración a pesar de ser estados insulares del Pacífico y miembros de la Mancomunidad Británica de Naciones (Commonwealth)<sup>3</sup>. Esto ha llevado a suponer que tal vez el principal motivo de esta declaración de asociación haya sido estrechar los vínculos con aquellos países que se encontrarían en una segunda línea de aliados, frente lo sucedido con Islas Salomón y el mismo Kirivati, que dejaron de reconocer a Taiwán como estado independiente de China y se pronunciaron a favor de la política de “Una sola China”. Este cambio habría vuelto imperioso para Estados Unidos alinear a los países de este entorno tras una visión compartida de intereses y desafíos comunes e intentar así evitar la fuga de nuevos actores hacia el área de influencia china.

Once son los puntos consensuados sobre los que Estados Unidos y los estados insulares del Pacífico basarán su cooperación. El sexto y el séptimo introducen (sin justificaciones previas) una nueva toponimia para referirse al espacio regional y abren la posibilidad a nuevos acuerdos específicos destinados a atender problemáticas particulares del área.

Expresamente, las partes se comprometieron a trabajar en pos de la prosperidad, la seguridad y la paz de todo el “Continente Azul del Pacífico” y convinieron celebrar nuevos acuerdos destinados a mejorar, entre otras cuestiones, la conciencia del dominio marítimo, combatir la pesca ilegal no declarada no reglamentada (INDNR) y construir una capacidad conjunta para asegurar la respuesta rápida a contingencias y amenazas emergentes.

El objeto material de las dos Declaraciones es el mar y aunque ninguna de ellas tiene carácter vinculante, constituyen manifestaciones reales de voluntad por parte de los gobiernos de estar dispuestos a cooperar multilateralmente en los asuntos marítimos.

En resumen, si bien estos dos instrumentos serían parte –aparentemente– de una estrategia destinada a crear conciencia mundial sobre la necesidad de promover el desarrollo económico y la prosperidad de las naciones mediante una explotación sostenible de los recursos marítimos, el cuidado del medio ambiente, la gobernanza marítima y la preservación de la paz, hay indicios concretos de que el verdadero objetivo de estas iniciativas sería geopolítico.

<sup>3</sup> Son también países del Commonwealth: Fiji; Nauru; Papua – Nueva Guinea; Samoa; Islas Salomón; Tonga; Tuvalu; Vanuatu y Kiribati.

En primer término, en el contexto de competencia global entre Estados Unidos y China, estos compromisos multilaterales le permitirían al Departamento de Estado clarificar y ordenar su red de aliados, socios y amigos en los distintos entornos marítimos de interés, contribuyendo a que la diplomacia estadounidense distinga entre aquellos gobiernos que están dispuestos a alinearse con Estados Unidos en torno a diversas problemáticas marítimas, de aquellos que no lo están.

No se trata de un recurso nuevo. Instrumentos similares ideó la diplomacia estadounidense tras los atentados a las Torres Gemelas para poder clarificar, en alguna medida, su sistema de aliados. La “Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI), la “Iniciativa de Seguridad de los Contenedores (CSI), la “Iniciativa de seguridad contra submarinos Diesel-Eléctricos” (D.E.S.I.) y la frustrada alianza global naval conocida como “La Armada de los 1.000 buques”, no eran vinculantes, como no lo son las nuevas declaraciones, pero con la adhesión a estas iniciativas los países manifestaban su voluntad de querer cooperar con Estados Unidos en la prevención global contra el terrorismo.

Por tal motivo, se puede afirmar sin temor a equívocos que la iniciativa de convocar a los países de estos dos entornos en pos de una cooperación marítima ratificaría la determinación de este país por dominar el conocimiento en ambos espacios y su aspiración de ir moldeando, por la vía diplomática, escenarios futuros propicios a sus intereses.

Esa intencionalidad se advierte puntualmente en tres momentos: a) ninguna de las Declaraciones precisan los límites geográficos/espaciales de los océanos en cuestión; b) conciben al océano Atlántico como un “todo”, pasando por alto las demarcaciones vigentes que constan en la Tercera Edición de “Límites de océanos y mares”<sup>4</sup> aprobadas por la Organización Hidrográfica Internacional (OHI)<sup>5</sup> en 1953; y c) declaran que los pequeños estados insulares del Pacífico Sur conforman en conjunto un “continente” y le dan un nombre: “Continente Azul del Pacífico”.

De ello surge con claridad que Estados Unidos tendría interés por forjar una nueva concepción y toponimia para los espacios marítimos y, si bien por el momento no se puede precisar cuál es el objetivo ulterior de ello, es probable que tenga fines de defensa, jurídicos y/o económicos concretos.

No obstante, cada día emerge con mayor claridad que estamos ante un esfuerzo coordinado de la elite diplomática, militar y científica estadounidense dirigido a

<sup>4</sup> [chrome-extension://efaidnbmnnpbpcjpcglclefindmkaj/https://epic.awi.de/id/eprint/29772/1/IHO1953a.pdf](https://chrome-extension://efaidnbmnnpbpcjpcglclefindmkaj/https://epic.awi.de/id/eprint/29772/1/IHO1953a.pdf)

<sup>5</sup> La Organización Hidrográfica Internacional (IHO) es la encargada de estudiar y cartografiar todos los mares, océanos y aguas navegables a los fines de la seguridad de la navegación y de la protección del medio ambiente marino. Para cumplir con su función, la IHO coordina la actividad de los servicios hidrográficos nacionales.

moldear el orden internacional del futuro mediante este tipo de instrumentos.

Otros indicios de los intentos de Estados Unidos por introducir una nueva toponimia para los espacios marítimos se remontan a los años de la administración Obama, cuando Hillary Clinton siendo Secretaria de Estado desarrolló una estrategia de política exterior para el “Indo-Pacífico”, concibiendo este espacio como una única masa de agua hacia donde Estados Unidos debía redirigir su esfuerzo diplomático y militar. Esta forma de concebir ese espacio, fue adoptada luego por el Departamento de Defensa y ha sido también fundamento de la política de defensa estadounidense hasta la actualidad. Por esta razón no se descarta que los últimos compromisos de cooperación suscriptos puedan, en el mediano plazo, dar lugar a estrategias equivalentes para el Atlántico y el Pacífico Sur.

Otro hecho llamativo se registró el 08 de junio de 2020 cuando la revista “National Geographic” anunció (en el Día Internacional de los Océanos) haber identificado un quinto océano: el “Océano Antártico”. El anuncio cobró rápida difusión y publicaciones de las más diversas comenzaron a utilizar esta denominación para referirse a las aguas que rodean al continente antártico. Sin embargo, dicho nombre no cuenta con consenso internacional ni ha sido avalado por la IHO pero dada la confianza científica que mundialmente se le suele asignar a esa fuente, el uso del nombre se ha venido regularizando a nivel global<sup>6</sup>.

Esto podría ser un dato aislado, pero si se tiene en cuenta que en la “Declaración conjunta de cooperación atlántica” no se precisan los límites ni la extensión de este océano se podría entender que deliberadamente el Departamento de Estado habría declinado hacerlo, pues los límites Norte y Sur fijados para el Atlántico por la OHI y que se encuentran vigentes son el Polo Norte y el Polo Sur respectivamente, por lo cual no correspondería nombrar de una nueva forma a las aguas que rodean el continente helado hasta tanto se arribe a un nuevo consenso internacional que lo abale.

Al respecto, cabe recordar que nuestro país se ha pronunciado ante la OHI en contra de cualquier cambio en la toponimia. La última edición de la publicación “Límites de océanos y mares” aprobada por la OHI data de 1953 y es la que se mantiene vigente al día de hoy. En ella sólo se reconoce la existencia de cuatro océanos: Ártico, Atlántico, Índico y Pacífico, siendo el continente antártico el límite Sur reconocido para estos tres últimos.

En 2013, también durante el gobierno de Obama, se publicó una estrategia para el Ártico donde el océano era abordado en términos de “región”. Tradicionalmente los documentos y estrategias estadounidenses

hacían referencia al Ártico como océano, pero desde aquel momento se viene normalizando la perspectiva regional y el empleo de la expresión “Región Ártica”

En este orden de cosas, en octubre de 2022 la Casa Blanca hizo pública la última “Estrategia para la Región Ártica”, la que se asienta sobre cuatro pilares temáticos a saber: seguridad; cambio climático y protección del medio ambiente; desarrollo sustentable; cooperación internacional y gobernanza marítima.

No parece casual que estos sean los mismos lineamientos sobre los que se estructuraron las declaraciones de cooperación marítima para el Atlántico y el Pacífico Sur. Más bien todo sugiere que estamos frente a una estrategia integral de Estados Unidos destinada a unificar el abordaje de los espacios marítimos bajo principios ecologistas, de sostenibilidad económica y de gobernanza marítima, pero cuyo fin ulterior sería producir un cambio en la concepción de los espacios marinos a los fines de influir a futuro en el concierto mundial.

### Conclusiones

Es así que aunque no se puede descartar que las declaraciones de cooperación tengan por fin preservar la sostenibilidad y seguridad de los mares, es probable que el objetivo real de los compromisos sea geopolítico y busque mejorar el conocimiento y el control de los espacios de interés, recurriendo -entre otros instrumentos del soft power- a la adopción de una nueva concepción y toponimia para los entornos marítimos.

La palabra como signo material va penetrando las relaciones y las interacciones humanas y su uso se va normalizando. Voloshinov (Voloshinov, 1992) sostiene “...no es tanto la pureza semiótica de la palabra lo que importa, como su omnipresencia social” y “... es lógico que la palabra sea el indicador más sensible de las transformaciones sociales, inclusive aquellas que apenas van madurando, que aún no se constituyen plenamente ni encuentran acceso todavía a los sistemas ideológicos ya formados y consolidados.”

En esa misma línea, Jorge Daniel Ivars en su trabajo titulado: “¿Recursos naturales o bienes comunes naturales? (Ivars, 2013) reflexiona sobre los sistemas de explotación de los recursos naturales. El autor sostiene que dichos sistemas evidencian el trasfondo de las relaciones sociedad-naturaleza y explica que el uso, manejo y apropiación de los recursos naturales se visibiliza en prácticas concretas (cómo, dónde y para quien se explotara determinado recurso) como en el plano discursivo por ser las palabras signos ideológicos por excelencia que refractan los conflictos de las sociedades.

El Reino Unido de Gran Bretaña también en la “Revisión Integrada de Defensa 2020” reconoce que a pesar de que el carácter de la guerra ha cambiado (consecuencia de los avances tecnológicos y del flujo constante de información), lo que verdaderamente determinará en forma creciente la victoria o la derrota

<sup>6</sup> También hay quienes emplean la expresión “Océano Austral” para referirse a las aguas que rodean la Antártida, pero aún no hay consenso formal sobre cómo nombrarlas.

frente a los competidores será el dominio de la narrativa.

Ante esto, y si bien no se puede descartar que la aspiración de Estados Unidos de apostar a una nueva toponimia tenga por fin posicionarse ante un eventual escenario futuro donde los bienes comunes naturales (agua, suelo y subsuelo mineral) vayan a ser objeto de un nuevo ordenamiento jurídico, es poco probable que ello sea prioritario en este momento para la elite gubernamental estadounidense, pues la actividad científico-económica de las sociedades sobre los hielos, suelos y fondos marinos está directamente asociada a su capacidad tecnológica y este país es líder mundial en el campo tecnológico, con lo cual su capacidad para el acceso, exploración, explotación de los bienes naturales no estaría en conflicto, lo que le permitiría, en virtud de su conocimiento diferencial, influir en un eventual diseño de un nuevo marco regulatorio internacional.

Por estas cuestiones largamente estudiadas y como una forma de poder contribuir a la defensa de los intereses nacionales resulta imprescindible estar advertidos sobre los cambios de concepción y de toponimia para los espacios marítimos que se vienen observando. Esto demandará además contar con una diplomacia activa, formada especialmente en materia regulatoria y con capacidad técnica y científica para así poder influir en aquellos ámbitos multilaterales donde eventualmente puedan tratarse nuevas reglamentaciones, normas y estándares. El desafío mayor y la responsabilidad primaria les cabe a las Cancillerías y las oficinas hidrográficas nacionales, pero no hay dudas respecto de que prepararse para el escenario marítimo futuro constituye un esfuerzo integral de todo el Estado.

## TAIWÁN - DERRIBA POR PRIMERA VEZ UN DRON FRENTE A LA COSTA CHINA



*El dron ingresó al espacio aéreo restringido sobre Lion Islet (en la foto), también conocido como Shiyu Islet. Fotografía: Carl Court/Getty Images*

El ejército de Taiwán derribó por primera vez un dron civil no identificado que ingresó a su espacio aéreo cerca de un islote frente a la costa china, luego de que el gobierno prometiera tomar medidas duras para hacer frente al aumento de tales intrusiones.

Beijing, que reclama a Taiwán como propio contra las objeciones del gobierno de Taipei, ha realizado

ejercicios militares en reacción a una visita a Taipei de la presidenta de la Cámara de Representantes de EE. UU., Nancy Pelosi.

El gobierno de Taiwán ha dicho que no provocará ni intensificará las tensiones, pero reclama por los repetidos casos de drones chinos sobrevolando islas controladas por Taiwán cerca de la costa de China.

El comando de defensa de Kinmen, un grupo de islas controladas por Taiwán frente a las ciudades chinas de Xiamen y Quanzhou, dijo en un comunicado emitido por el Ministerio de Defensa de Taiwán que el dron ingresó al espacio aéreo restringido sobre Lion Islet justo después del mediodía hora local.

**Link:** <https://www.theguardian.com/world/2022/sep/01/taiwan-shoots-down-drone-chinese-coast-first-time>

## CANADÁ - DESIGNA FUNCIONARIO DIPLOMÁTICO ANTE TAIWÁN



*Jim Nickel, jefe de misión de la embajada de Canadá en Beijing, en la ciudad fronteriza de Dandong, en la provincia nororiental china de Liaoning, el 19 de marzo de 2021.*

El gobierno federal está enviando a su enviado interino a Beijing para asumir el papel no oficial de embajador de Ottawa en Taiwán en medio de las crecientes amenazas militares de China contra la isla autónoma, dicen tres fuentes.

Jim Nickel, encargado de negocios en Beijing, se convertirá en director ejecutivo de la Oficina Comercial Canadiense en Taipei, la embajada no oficial de Canadá en Taiwán. “Es un buen movimiento porque

Jim será uno de los muchachos de más alto nivel que hemos enviado a Taipei, y debido a su experiencia en Beijing, creo que será una persona importante para brindar asesoramiento a Ottawa”, dijo Guy Saint-Jacques, ex embajador de Canadá en China.

Agregó que el Sr. Nickel podrá proporcionar un análisis sobre las campañas de desinformación chinas en

Taiwán y sus esfuerzos para influir en las elecciones dentro de dos años, así como las tácticas y maniobras militares en el Estrecho de Taiwán y la región del Indo-Pacífico.

**Link:** <https://www.theglobeandmail.com/politics/article-ottawa-sending-senior-diplomat-to-taiwan-as-its-eyes-and-ears-on/>

## RPCH - MANIFIESTA DESACUERDO CON LA ASISTENCIA DE EE.UU. A TAIWÁN OTRO OBJETIVO: JAPÓN

La portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores de China, Mao Ning, rechazó categóricamente la llamada “Acta de Política de Taiwán 2022”, un documento aprobado en el Comité de Asuntos Exteriores del Congreso de los EE.UU (que aún debe ser tratado en la Cámara de Representantes y, de ser aprobado, también debería ser promulgado por el presidente Joe Biden para convertirse en ley).

La portavoz recalcó que el contenido de ese proyecto de ley ignora los compromisos y comunicados de los EE.UU en referencia a Taiwán, desconoce el principio de “una sola China” (base de las relaciones China-EEUU) y amenaza la paz y estabilidad en el estrecho de Taiwán.

**Link:** [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/202209/t20220915\\_10766522.html](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/202209/t20220915_10766522.html)



*Mao Ning, portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores*

## EE.UU. - BIDEN REITERA QUE DEFENDERÁN A TAIWÁN SI CHINA LA INVADE

El presidente de Estados Unidos Joe Biden dijo que las fuerzas estadounidenses defenderían a Taiwán de una invasión china. No es la primera vez que Biden se pronuncia sobre el tema. La vez anterior fue en mayo durante una visita a Japón.

Washington cortó las relaciones diplomáticas formales con Taiwán en 1979, pasando a reconocer a Pekín como único representante de China, que luego se convirtió en un importante socio comercial. Pero al mismo tiempo, Estados Unidos mantuvo un papel decisivo, aunque a veces delicado, en el apoyo a Taiwán.

Por una ley aprobada por el Congreso, Estados Unidos está obligado a vender a Taiwán suministros militares para garantizar su autodefensa frente a las fuerzas armadas de Pekín que son mucho más grandes.

Empero Washington mantiene lo que se llama oficialmente “ambigüedad estratégica” sobre si intervendría militarmente. Esa política está concebida tanto para evitar una invasión china como para disuadir a Taiwán de provocar a Pekín declarándose independiente.



*Tropas taiwanesas realizan ejercicios militares con fuego real en Pintung, Taiwán.*

**Link:** <https://www.dw.com/es/biden-reitera-que-tropas-ee-uu-defender%C3%A1n-a-taiw%C3%A1n-si-china-la-invade/a-63166802>

## JAPÓN - SE COMPROMETE CON REINO UNIDO A FIRMAR UN PACTO EN DEFENSA

El primer ministro japonés, Fumio Kishida, y la primera ministra británica, Liz Truss, se han comprometido a firmar con prontitud un pacto de cooperación en materia de defensa e intensificar las consultas en torno a un proyecto conjunto para producir un avión de combate de sexta generación.

Kishida y Truss mantuvieron su primer encuentro desde la llegada al cargo de la británica hace dos semanas en los márgenes de la Asamblea General de la ONU en Nueva York. Kishida y Truss se comprometieron a fortalecer no sólo sus relaciones económicas, incluida una posible entrada del Reino Unido al llamado Tratado Integral y Progresivo de Asociación Transpacífico (CPTPP), sino en materia de defensa.

Kishida llegó en mayo a un acuerdo con el predecesor de Truss, Boris Johnson, para reforzar la cooperación bilateral defensiva, incluida la participación de tropas japonesas y británicas en maniobras y entrenamientos conjuntos en materia de desastres.



*El primer ministro japonés, Fumio Kishida, y su homóloga británica, Liz Truss, acordaron en Nueva York acelerar las conversaciones sobre la cooperación bilateral en materia de defensa.*

**Link:** [https://www.swissinfo.ch/spa/jap%C3%B3n-r-unido\\_jap%C3%B3n-y-r-unido-se-comprometen-a-firmar-con-prontitud-un-pacto-en-defensa/47916914](https://www.swissinfo.ch/spa/jap%C3%B3n-r-unido_jap%C3%B3n-y-r-unido-se-comprometen-a-firmar-con-prontitud-un-pacto-en-defensa/47916914)

## EE.UU. - DECLARACIÓN DE ASOCIACIÓN CON LOS ESTADOS INSULARES DEL PACÍFICO

Los gobiernos de las Islas Cook, los Estados Federados de Micronesia, Fiji, la Polinesia Francesa, Nauru, Nueva Caledonia, Palau, Papua Nueva Guinea, la República de las Islas Marshall, Samoa, las Islas Salomón, Tonga, Tuvalu, Vanuatu y los Estados Unidos de América: se reunieron en Washington del 28 al 29 de septiembre de 2022 con motivo de la Primera Cumbre entre los EE. UU. y las Islas del Pacífico. Al finalizar el encuentro suscribieron la “Declaración para la cooperación entre EE.UU. y los estados insulares del Pacífico”.

La necesidad de cooperar fue justificada dada la situación del empeoramiento de la crisis climática y un entorno geopolítico cada vez más complejo. La declaración consta de once (11) puntos a saber dónde manifiestan que se comprometen a:

1. Fortalecer la asociación a partir de una visión compartida de la región del Pacífico.
2. Impulsar el regionalismo del Pacífico.
3. Abordar la crisis climática como máxima prioridad.
4. Mejorar la cooperación para el crecimiento económico y el desarrollo sostenible en el Pacífico.
5. Prepararse y responder mejor a los desastres naturales
6. Proteger el Pacífico Azul y mejorar las leyes que lo rigen mientras se forjan nuevos acuerdos para mejorar la conciencia del dominio marítimo, frenar la contaminación, combatir la pesca ilegal y construir una capacidad conjunta para garantizar la respuesta



*Logo de la Casa Blanca de EE. UU.*

rápida a contingencias y amenazas emergentes.

7. Mantener la paz y la seguridad en todo el Continente Azul del Pacífico.
8. Afrontar los problemas derivados del COVID-19 y otros problemas sanitarios.
9. Ampliar las oportunidades y apoyar la educación, la capacitación y el desarrollo de la juventud.
10. Abordar integralmente los legados de los antiguos conflictos y la promoción de la no proliferación nuclear.
11. Concretar la Asociación. La implementación se dará con acuerdo a los principios de respeto mutuo, transparencia y rendición de cuentas, y se guiará por ellos.

**Link:** <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/09/29/declaration-on-u-s-pacific-partnership/>

## UE - SANCIONES BLOQUEAN A CHINA LA VENTA DE SUBMARINOS A TAILANDIA



*Un submarino de clase Yuan de la Armada del Ejército Popular de Liberación (PLAN), en una foto sin fecha. Crédito: Instituto Naval de EE. UU.*

La Marina tailandesa ha renovado sus esfuerzos para discutir con los fabricantes chinos el reemplazo del motor de un submarino que pretende comprar a China, con la cancelación del contrato como una posible opción para destrabar la venta.

En abril de 2017, el gobierno tailandés aprobó la compra de tres submarinos de clase Yuan de China, pero el desarrollador de submarinos de propiedad estatal china no pudo obtener el motor diésel de Alemania para encajar en el submarino debido al embargo de armas impuesto por la Unión Europea en Pekín.

La UE impuso su embargo de armas a China en 1989 después de la represión de las protestas a favor de la democracia en la Plaza Tiananmen de Beijing.

El nuevo comandante de la Armada tailandesa, el almirante Choengchai Chomchoengpaet ha dicho que buscaría otra ronda de negociación para ver si se puede usar un motor submarino de fabricación china (ofrecido por China Shipbuilding & Offshore International Co. - CSOC) en lugar del motor alemán que China no puede comprar a Motor and Turbine Union (MTU).

Cuando se le preguntó si el contrato podría cancelarse en caso de que el motor fallara en el examen, el comandante dijo: “Esa es otra opción”. Esto sería un duro golpe para la industria china y [para las relaciones chino-tailandesas.

**Link:** <https://www.rfa.org/english/news/china/thailand-submarines-10042022081715.html?s=08>

## COREA DEL SUR - DETECTA MISIL LANZADO POR EL RÉGIMEN DE PYONGYANG

Corea del Norte ha lanzado, este martes, un misil balístico de alcance intermedio (IRBM, según sus siglas en inglés) que ha sobrevolado Japón, lo que supuso su primer lanzamiento de un IRBM en ocho meses, declaró el Estado Mayor Conjunto (JCS) surcoreano.

El JCS dijo que detectó el lanzamiento desde Mupyong-ri, en la provincia norteña de Jagang y que el misil voló unos 4.500 kilómetros, a una altitud máxima de alrededor de 970 kilómetros y una velocidad máxima de Mach 17.

La última vez que Pyongyang lanzó un IRBM fue en enero 2022. El misil, de tipo Hwasong-12, voló alrededor de 800 kilómetros, a una altitud máxima de 2.000 kilómetros.

Corea del Sur, condenó el lanzamiento como un acto de provocación “importante”, que socava la paz y estabilidad no solo de la península coreana, sino también de la comunidad internacional, y supone una “clara” violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.

**Link:** <https://sp.yna.co.kr/view/AS-P20221004002100883?section=nk/index>



*Foto de archivo, tomada el 25 de septiembre de 2022, muestra un reportaje televisivo sobre el lanzamiento de un misil norcoreano siendo emitido en la Estación de Seúl, en la capital surcoreana.*

## RPCH - HU JINTAO FUE INVITADO A RETIRARSE DEL CONGRESO DEL PARTIDO COMUNISTA

Según videos de reciente publicación, el ex líder del PC chino, Hu-Jintao, habría tenido un desacuerdo con quien estaba sentado a su lado, Li Zhanshu, a quien se ve tomando una carpeta con documentos de la mano de Hu, quien intenta recuperarlos sin éxito. Pocos instantes después Hu es retirado del lugar, siendo la versión oficial de los medios que la misma se debió a “razones de salud”, aunque lo que se aprecia en el video podría ser una remoción forzada del lugar.

El “tironeo” por los documentos en cuestión no fue transmitido por los medios chinos, en donde además se borraron del internet mediante cortafuegos las referencias a Hu y también a su hijo Hu Haifeng.

**Link:** <https://www.theguardian.com/world/2022/oct/25/hu-jintao-argued-about-official-papers-before-being-escorted-out-of-congress>



*HU JINTAO fue invitado a retirarse del Congreso del Partido Comunista*

## RPCH - PREOCUPA LA INVERSIÓN EN DEFENSA DE AUSTRALIA

No pasó desapercibido en China el incremento de inversión en defensa efectuado por el gobierno laborista de Australia, encabezado por el Primer Ministro Anthony Albanese.

Uno de los ámbitos que se hicieron eco del incremento, fue la Asociación China de Estudios Australianos, encabezada por Chen Hong, quien remarcó que el país oceánico, tradicionalmente enfocado en la defensa de su propio territorio, ha adoptado una postura mucho más “agresiva”, dadas su incorporación al AUKUS, intención de incorporar submarinos de propulsión nuclear y, ahora, el incremento en gastos de defensa.

También criticaron lo que llaman “tardía” colaboración australiana con países insulares del Pacífico, en particular luego del acuerdo de cooperación suscripto por China y las Islas Salomón. Siempre según Chen, Australia busca convertirse en un actor regional hegemónico, aunque su relación comercial con China, entre otros factores, lo obliga a ser cauteloso y gradual en su accionar.



*Global Times – Ilustración*

**Detalles sobre el presupuesto de defensa australiano disponibles en:**

<https://www.defence.gov.au/about/information-disclosures/budgets/budget-2022-23>

<https://www.globaltimes.cn/page/202210/1278034.shtml>

## EE.UU. - NUEVA ESTRATEGIA DE DEFENSA NACIONAL (NDS)

El Departamento de Defensa de los EE.UU. dio a conocer la última y actualizada versión de su Estrategia de Defensa Nacional (NDS), que contiene a la Revisión de la Postura Nuclear (NPR) y la Revisión de la Defensa Antimisiles (MDR).

En la introducción, el Secretario de Defensa hace propio el concepto del presidente Biden de que es-

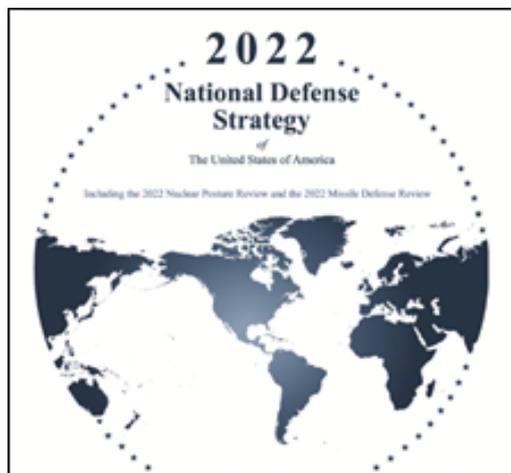
tamos asistiendo a una “década decisiva”, marcada por dramáticos cambios en la geopolítica, tecnología, economía y el medio ambiente y afirma que la nueva estrategia marcará el camino del Departamento de Defensa por décadas.

La NDS es un documento contribuyente a la Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) promulgada por

el presidente Biden, y su revisión y actualización se deben a mandatos del Congreso.

Las prioridades enunciadas en la NDS son: a) defender el territorio de los EE.UU, al ritmo de la creciente amenaza multi-dominio que significa la República Popular China (RPCh), b) disuadir ataques estratégicos dirigidos a los EE.UU, sus aliados y países afines, c) disuadir agresiones, al mismo tiempo que estar preparados para prevalecer en un conflicto si fuera necesario, priorizando la RPCh en la región del Indo-Pacífico, y el desafío de Rusia en Europa y d) construir una Fuerza Conjunta y un sistema de defensa resistentes

Respecto al Indo-Pacífico en particular, el documento expresa que “el Departamento reforzará y construirá una arquitectura de seguridad sólida en la región del Indo-Pacífico para mantener un orden regional libre y abierto, y disuadir los intentos de resolver disputas por la fuerza”. Luego agrega que se modernizará la alianza con Japón y se fortalecerán las capacidades combinadas, se profundizará la alianza con Australia y se fomentará el logro de la ventaja a través de la coo-



*Estrategia de Defensa Nacional 2022 de los EE.UU. -  
Portada del documento*

peración tecnológica avanzada con asociaciones como AUKUS y el QUAD.

**Link:** <https://www.defense.gov/National-Defense->

## AUSTRALIA - ACUERDO DE REABASTECIMIENTO AÉREO CON COREA DEL SUR

La Real Fuerza Aérea Australiana (RAAF) y la Fuerza Aérea de la República de Corea (ROKAF) han firmado un acuerdo que formaliza su cooperación en el reabastecimiento de combustible en vuelo.

El acuerdo actúa como una oportunidad para alinear los procedimientos de reabastecimiento de combustible en vuelo y para ayudar a promover aún más la interoperabilidad entre las fuerzas de Australia y la República de Corea.

RAAF lleva a cabo regularmente actividades de entrenamiento y ejercicio con ROKAF, con la realización de reabastecimiento aéreo de combustible un componente clave de la colaboración entre los dos. Air Vice-Marshal Goldie dijo que el acuerdo fue un importante paso adelante para mejorar la asociación entre las dos fuerzas aéreas.

El despliegue de un camión cisterna ROKAF KC-330 en Australia para el ejercicio Pitch Black fue la interacción de reabastecimiento de combustible más



*FOTO DE ARCHIVO (septiembre de 2022): El KF-16U Fighting Falcon de la Fuerza Aérea de la República de Corea y el F-35A Lightning II de la Real Fuerza Aérea Australiana realizan un vuelo juntos durante el Ejercicio Pitch Black 2022. Foto de ROKAF.*

reciente entre la RAAF y la ROKAF.

**Link:** <https://news.defence.gov.au/media/media-releases/australia-and-republic-korea-air-forces-formalise-aerial-refuelling-arrangement>

# EJERCICIOS Y OPERACIONES

## INDIA - EJERCICIO NAVAL JIMEX CON JAPÓN

La Marina de la India acogió la sexta versión del Ejercicio Marítimo Japón-India, JIMEX 22, que se llevó a cabo en la Bahía de Bengala y que finalizó el sábado 17 de septiembre. A partir de enero de 2012, la serie de ejercicios JIMEX pone especial énfasis en la colaboración entre estos dos países en materia de seguridad marítima.

JIMEX incluyó complejos ejercicios tácticos en todas las facetas de la guerra naval. Ambas partes llevaron a cabo ejercicios avanzados de guerra antisubmarina, disparos de armas y defensa aérea. Submarinos, aviones de combate y helicópteros a bordo de barcos participaron en el simulacro. Los objetivos del ejercicio eran mejorar la interoperabilidad y crear una comprensión compartida de los procedimientos operativos mediante la realización de simulacros en la superficie, el subsuelo y el aire.

De acuerdo con el Acuerdo de Disposición Recíproca para Suministro y Servicios, los barcos de la Armada de la India y JMSDF pueden reabastecerse de combustible en el mar.

Dadas las funciones de las dos naciones en el área del



JIMEX 22

Indo-Pacífico que conforman el Quad con Australia y los Estados Unidos, el ejercicio naval fue estratégicamente crucial para la región en medio de la creciente influencia china en el área.

**Link:** <https://www.timesnownews.com/mirror-now/in-focus/india-japan-maritime-military-exercise-jimex-concludes-in-bay-of-bengal-article-94292467>

## AUSTRALIA - CONCLUYE EL EJERCICIO INTERNACIONAL PITCH BLACK 2022

Aproximadamente 110 aviadores de países del Pacífico participaron en el ejercicio Pitch Black 2022 (PB22). El entrenamiento, organizado por la Real Fuerza Aérea Australiana convoca en forma bianual a las fuerzas aéreas regionales, socias y aliadas, a los fines de mejorar la interoperabilidad.

Este año, 17 naciones participaron en PB22 del 19 de agosto al 8 de septiembre. El ejercicio se centró en la ejecución táctica de operaciones de contraataque aéreo y contraterrestre de ofensiva de empleo de grandes fuerzas en un entorno de coalición multinacional para mejorar la interoperabilidad entre Australia, EE. UU., Canadá, Francia, Alemania, India, Indonesia, Japón, Malasia, Países Bajos, Nueva Zelanda, Filipinas, Corea del Sur, Singapur, Tailandia, Emiratos Árabes Unidos y fuerzas del Reino Unido.

Pitch Black comenzó en 1981 e inicialmente se limitó a la participación australiana hasta 1983, cuando EE. UU. se convirtió en el primer participante internacional. Muchos participantes se han unido a Pitch Black desde entonces, con el objetivo de mejorar la prepa-



*F-15 Eagle de la Fuerza Aérea de los EE. UU. durante el ejercicio Pitch Black 2022 en la Base Darwin de la Fuerza Aérea australiana (Foto U.S. Air Force – Staff Sgt Savannah L. Waters)*

ración para el combate y la interoperabilidad entre países socios.

Este año es el primero en el que la fuerza aérea de Corea del Sur, la Fuerza Aérea de Autodefensa de Japón y la fuerza aérea alemana participaron plenamente.

**Link:** <https://www.af.mil/News/Article-Display/Article/3155660/pitch-black-2022-concludes-international-interoperability-exercise/>

## EE.UU. - DESTRUCTOR DE LA VII FLOTA TRANSITA EL ESTRECHO DE TAIWÁN CON UNA FRAGATA CANADIENSE

El destructor de misiles guiados de la clase Arleigh Burke USS Higgins (DDG 76), en cooperación con la fragata de la clase Halifax de la Marina Real Canadiense HMCS Vancouver (FFH 331), realizó un tránsito rutinario del estrecho de Taiwán el 20 de septiembre a través de aguas donde la alta mar las libertades de navegación y sobrevuelo se aplican de conformidad con el derecho internacional.

Los barcos transitaron por un corredor en el Estrecho que está más allá del mar territorial de cualquier Estado ribereño. El tránsito de Higgins y Vancouver a través del Estrecho de Taiwán demuestra el compromiso de Estados Unidos y nuestros aliados y socios con un Indo-Pacífico libre y abierto. Una cooperación como esta representa la pieza central de nuestro enfoque hacia una región segura y próspera.



*JIMEX 22 Las unidades de ambos países transitaron por el estrecho de Taiwán*

**Link:** <https://www.pacom.mil/Media/News/News-Article-View/Article/3165147/7th-fleet-destroyer-transits-taiwan-strait-with-canadian-frigate/>

## JAPÓN - DETECTA MISIL QUE HABRÍA LANZADO COREA DEL NORTE AL OCÉANO PACÍFICO

El sistema nacional de alerta temprana J-Alert de Japón anunció en la mañana del martes que Corea del Norte había lanzado un misil al océano Pacífico. El Ministerio de Defensa de Japón dijo que podría tratarse de un misil balístico y que al parecer ya habría caído en el océano.

En una rueda de prensa, el secretario jefe del gabinete Matsuno Hirokazu explicó que Corea del Norte realizó el lanzamiento alrededor de las 7:22 de la mañana. El misil voló por encima de la región de Tōhoku y cayó sobre las 7:44 en el océano Pacífico, fuera de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de Japón. Por el momento no se han reportado daños relacionados con este lanzamiento.

De acuerdo con el sistema J-Alert, el misil habría llegado al océano Pacífico a las 7:29 de la mañana. Es el primer misil que atraviesa el espacio aéreo por encima de Japón desde el lanzamiento del Hwasong-12 en septiembre de 2017. Son ya 23 los misiles que Corea del Norte ha lanzado desde el comienzo de 2022,



*Copyright The Jiji Press, Ltd.]*

incluyendo los misiles de crucero.

**Link:** <https://www.nippon.com/es/news/yjj2022100400208/>

## RPCH – ENTRENAMIENTO DE GUERRA ANTISUBMARINA EN EL MAR DE CHINA ORIENTAL

La armada china ha intensificado su entrenamiento antisubmarino a través de ejercicios de alta intensidad. El Comando del Teatro del Este del Ejército Popular de Liberación (EPL), que supervisa las operaciones alrededor de Taiwán y el Mar de China Oriental, dijo que su fuerza aérea naval está “siempre lista para la batalla”.

Las fotos publicadas en la cuenta oficial de redes sociales del comando mostraban al menos tres aviones antisubmarinos Y-8 alineados uno al lado del otro en un hangar iluminado durante la noche preparándose para el despegue.

Durante el ejercicio, los miembros de la tripulación identificaron objetivos falsos y submarinos reales lanzando boyas de sonar y analizando señales de radar, magnéticas, ópticas y electrónicas. Fijaron los objetivos y los rastrearon y monitorearon continuamente, según el comando.

El comando dijo que los simulacros destacaron el uso



*Un avión antisubmarino Y-8 chino en septiembre de 2020. Ministerio de Defensa de Taiwán*

de escenarios de guerra reales en el entrenamiento y aceleraron el desarrollo de la capacidad de las tropas para perseverar en el combate y luchar en entornos complejos.

**Link:** <https://www.businessinsider.com/china-holds-anti-submarine-drills-as-rivals-boost-underwater-forces-2022-10>

## OTAN: PRUEBA CAPACIDAD AÉREA EN EL INDO PACÍFICO



*Comandante del Destacamento de Japón, Coronel Mastaka Tadano*

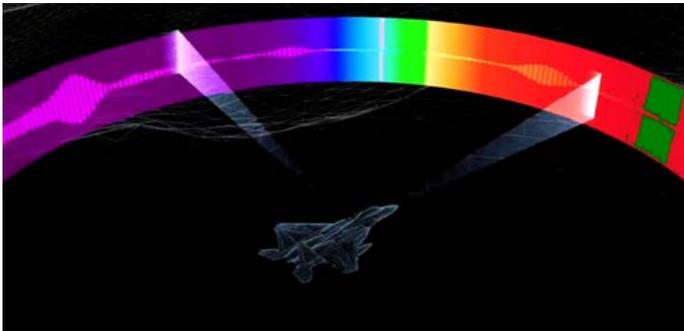
El ejercicio de combate aéreo Pitch Black 22 organizado por la Real Fuerza Aérea de Australia, contó con la participación de 17 naciones y 2.500 personas, en su mayoría, miembros de la OTAN. Si bien las fuerzas aéreas de Australia, Francia, los EE. UU. y varias naciones del sudeste asiático participan regularmente en el ejercicio, este año se vio el debut de la Luftwaffe de Alemania, la Fuerza Aérea de Autodefensa de Japón (JASDF) y la misión de la Luftwaffe era demostrar que es capaz de desplegar aviones de combate en la región Indo-Pacífico en 24 horas. Participaron del entrenamiento con seis aviones de combate Eurofighter y el apoyo de aviones Airbus Multi-Role Tanker Transport de la recién creada Flota Multinacional Multinacional de Transporte y Tanques (MMF) de la OTAN.

La Fuerza Aérea Francesa también usó su participa-

ción en Pitch Black para demostrar que es capaz de reforzar sus territorios en el Pacífico, enviando cuatro cazas Dassault Rafale a Nueva Caledonia en menos de 72 horas bajo su Projection d'un dispositif aérien d'Envergure en Asia du Sud. -Est (PEGASE – Proyección de una gran fuerza aérea en el Sudeste Asiático). La Real Fuerza Aérea Australiana desplegó varios F-35A de despegue y aterrizaje convencional (CTOL) en Darwin, mientras que el Cuerpo de Marines de EE. UU. envió 12 F-35B de despegue y aterrizaje vertical (STOVL) a Tindal, cerca de Katherine, para el ejercicio.

**Link:** <https://www.theaustralian.com.au/special-reports/pitch-black-upholds-free-open-indopacific/news-story/078bcbab578e859a34b36a-1911f5d6a7>

## EE.UU. - FUERZA AÉREA INCORPORA TECNOLOGÍA DE SUPERVIVENCIA



*Captura de video de prueba*

El avanzado Sistema de Supervivencia de Alerta Pasiva Activa Eagle (EPAWSS) completamente digital proporciona al F-15 alertas de radar, geolocalización, conciencia situacional y soluciones de autoprotección totalmente integradas para detectar y derrotar amenazas heredadas, actuales y futuras en la superficie y en el aire, en entornos de señal densos y muy disputados. EPAWSS está equipado con contramedidas electrónicas (ECM) de radiofrecuencia (RF) avanzadas, lo que permite una penetración más profunda contra

los modernos sistemas integrados de defensa aérea y brinda capacidades de respuesta rápida diseñadas para proteger a la tripulación aérea.

La avanzada tecnología EPAWSS de BAE Systems brinda a los pilotos la máxima conciencia situacional, ayudándolos a detectar, identificar y responder rápidamente a amenazas potenciales mediante la recopilación y el procesamiento de energía electromagnética, creando instantáneamente una imagen completa de 360 grados del espacio de batalla.

**Link:** [https://www.baesystems.com/en-us/product/eagle-passive-active-warning-survivability-system-epawss?utm\\_term=Changing%20the%20EW%20paradigm%20-%20September%2030th&utm\\_campaign=BAE%20Marketing%2022%20EPAWSS&utm\\_medium=Referral&\\_hsmi=228807809&\\_hsenc=p2ANqtz-9ZpVrYSQe4u-qm9Wt-Sg5LGB1Z9OORo90j5K5z\\_E0SZqMQCbs-NKAAXV3FEqqGMoLGd1QVvWTivWeHWQyp0j\\_Vh6PLxnqA&utm\\_content=Air%20warfare%20e-newsletter&utm\\_source=Breaking%20Defense](https://www.baesystems.com/en-us/product/eagle-passive-active-warning-survivability-system-epawss?utm_term=Changing%20the%20EW%20paradigm%20-%20September%2030th&utm_campaign=BAE%20Marketing%2022%20EPAWSS&utm_medium=Referral&_hsmi=228807809&_hsenc=p2ANqtz-9ZpVrYSQe4u-qm9Wt-Sg5LGB1Z9OORo90j5K5z_E0SZqMQCbs-NKAAXV3FEqqGMoLGd1QVvWTivWeHWQyp0j_Vh6PLxnqA&utm_content=Air%20warfare%20e-newsletter&utm_source=Breaking%20Defense)

## EE.UU. - PENTÁGONO REANUDA LA ENTREGA DE F-35



*Dos F-35A Lightning II de la Fuerza Aérea de EE. UU. en vuelo el 14 de febrero de 2018. (Fuerza Aérea de EE. UU./ Andrew Lee)*

El Pentágono aprobó una exención de seguridad nacional que permitirá a Lockheed Martin reanudar las entregas del F-35, que han estado suspendidas desde el 31 de agosto debido a preocupaciones sobre las aleaciones chinas encontradas en un componente.

Las entregas del F-35 se habían suspendido después de que Honeywell, el fabricante de la turbomáquina que ayuda a proporcionar la energía necesaria para arrancar el motor, revelara que un proveedor de las bombas de lubricación de la turbomáquina había usado imanes que contenían cobalto, y aleaciones de samario de China.

La oficina del programa F-35 ha evaluado que las aleaciones no representan un riesgo para la seguridad y las operaciones de vuelo de los F-35 ya entregados. Pero la principal preocupación del departamento ha sido si este uso específico de materiales chinos fue una violación del Suplemento de Regulaciones Federales de Adquisición de Defensa (DFARS), el conjunto general de reglas del Pentágono para adquisiciones.

Lockheed y Honeywell han identificado un nuevo proveedor con sede en EE. UU. para las aleaciones, que comenzará las entregas este mes. Sin embargo, tomará tiempo para que los imanes fabricados con las nuevas aleaciones lleguen desde el proveedor de la bomba de lubricante hasta los F-35 terminados que salen de la línea de producción de Lockheed.

**Link:** [https://breakingdefense.com/2022/10/pentagon-approves-waiver-to-restart-f-35-deliveries/?utm\\_campaign=BD%20Daily&utm\\_medium=email&\\_hsmi=228846768&\\_hsenc=-p2ANqtz-8IwLd6Omi6RMbagfu0KEZYqdx4Fa-qhSj129pppf7FwPRIKOsR6DzYcuvGzuRtDpW-JUpsLdyFwZx8v0IIIFDtnexf\\_ALA&utm\\_content=228846768&utm\\_source=hs\\_email](https://breakingdefense.com/2022/10/pentagon-approves-waiver-to-restart-f-35-deliveries/?utm_campaign=BD%20Daily&utm_medium=email&_hsmi=228846768&_hsenc=-p2ANqtz-8IwLd6Omi6RMbagfu0KEZYqdx4Fa-qhSj129pppf7FwPRIKOsR6DzYcuvGzuRtDpW-JUpsLdyFwZx8v0IIIFDtnexf_ALA&utm_content=228846768&utm_source=hs_email)

## NORMAS DE PRESENTACIÓN DE COLABORACIONES PARA LA REVISTA *VISIÓN CONJUNTA*

*Visión Conjunta* cuenta, para análisis de los trabajos presentados, con:

- > Comité de Referato: Su función es asegurar un estándar académico y garantizar la calidad de los trabajos presentados.
- > Comité Editorial: Su función es resguardar la línea editorial institucional.

La Secretaría de Redacción selecciona los artículos propuestos por las instancias previas evaluadoras.

El material editado, en forma gráfica o en otro medio, queda amparado por la Ley de Propiedad Intelectual Nro. 11723. Siendo autorizada la reproducción parcial o total de los artículos con expresa mención de la fuente.

### Estructura del artículo

- > Título
- > Nombre y apellido del autor, acompañado por un breve currículum de, aproximadamente, 700 caracteres.

- > Palabras clave
- > Resumen o abstract, 200 a 300 palabras en idioma español.
- > Subtítulos, finalizando con conclusiones, reflexiones o cierre.

### Requerimientos

- > Los artículos podrán ser de opinión, resultados de investigación, traducciones y reseñas o comentarios de artículos u otras fuentes de consulta.
- > Tendrán una extensión máxima de 35.000 caracteres con espacio, en página A4, interlineado sencillo.
- > Numeración en cada página.
- > Artículo realizado en Word; letra Arial, tamaño de fuente 11 para todo el texto, en una sola columna.
- > Cursivas (itálica o bastardilla) se utilizarán sólo para palabras de otro idioma o citas textuales.
- > Evitar el empleo de abreviaturas y siglas, en su defecto aclararlas en oportunidad de su primer uso.
- > Inclusión de gráficos, mapas o material histórico se permitirán

- solo dos (2) por artículo y se citará la fuente correspondiente. Los gráficos deben estar en idioma español.
- > Las citas y notas se incluirán al pie de cada página.

Para más información ingresar en la página web:  
[www.esgcffaa.edu.ar](http://www.esgcffaa.edu.ar)

Toda la correspondencia relacionada con la publicación será dirigida a la Dirección de la Revista, Secretaría de Redacción *Visión Conjunta*  
Eliana de Arrascaeta

Secretaría de Extensión  
Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas  
Av. Luis María Campos 480, 2º piso  
C1426BOP,  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Correo electrónico:  
[revistaesgc@gmail.com](mailto:revistaesgc@gmail.com)



## DESCRIPCIÓN DEL ESCUDO DISTINTIVO Y SIGNIFICADO HERÁLDICO

En el centro se destaca la insignia del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas.

El fondo está formado por el ajedrezado, que simboliza el Arte Militar, con los colores celeste y blanco de la Bandera Nacional. El celeste representa la justicia, el celo, la lealtad, la verdad; y el blanco, la pureza, la integ-

ridad, la obediencia, la firmeza, la vigilancia, la elocuencia.

Como contorno, en la parte superior se destaca el nombre de la Escuela en letras doradas y en la parte inferior, tres palabras en latín, embanderadas: *Nexus, Sententia y Actio*, que significan Unión, Pensamiento y Acción.



## MISIÓN

---

*“Capacitar a los alumnos en el ejercicio de la conducción en el nivel Operacional y en el desarrollo de las funciones del estado mayor en los niveles Operacional y Estratégico Militar en el marco de la acción conjunta y conjunta-combinada, a fin de optimizar el empleo del Instrumento Militar de la Nación, y de perfeccionar profesionales interesados en la Defensa Nacional, mediante el desarrollo de ofertas educativas de posgrado, proyectos de investigación y actividades de extensión”.*

A ese efecto, la Escuela dictará carreras de posgrado en dos niveles:

**NIVEL 1:** para ser impartida a Oficiales Jefes de las Fuerzas Armadas Argentinas y de otros países, en la jerarquía de Mayor o equivalente.

**NIVEL 2:** para ser impartida a Oficiales Superiores y Jefes de las Fuerzas Armadas Argentinas y de otros países, en las jerarquías de Coronel y Teniente Coronel o equivalentes.

---

## VISIÓN

---

La Escuela Superior de Guerra Conjunta será el instituto académico militar de mayor nivel en el perfeccionamiento del Personal Militar Superior argentino y de otros países y graduados universitarios, en conocimientos y habilidades afines a la Defensa Nacional.

---