



OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA



POR LA VÍA DE LA COMPETENCIA ESTRATÉGICA



Escuela Superior de Guerra Conjunta

Editorial Visión Conjunta

BIBLIOTECA CONJUNTA

AUTORIDADES DE LA ESGC

DIRECTOR

Brigadier Fernando Patricio Valentich

SUBDIRECTOR

Capitán de Navío Marcelo Primo

SECRETARIO DE EXTENSIÓN

Coronel VGM (R) Alberto V. Aparicio

SECRETARIO DE INVESTIGACIÓN

Capitán de Navío Marcelo Bianchi

MIEMBROS DEL OBSERVATORIO ESTRATÉGICO DE LOS MARES DE CHINA

María Celina Castoldi

Ernesto Martin Raffaini

Silvana Laura Elizondo

Ivone Jara

Cap. de Navío (R) Daniel G. Chaluleu

DISEÑO

Gonzalo Carrio

SECRETARÍA DE EXTENSIÓN

Buenos Aires, Agosto 2022

ÍNDICE

BOLETIN Nº12 - JUNIO / JULIO 2022

- 5** Por la vía de la competencia estratégica
Por María Celina Castoldi



- 6** El mar del Sur de la China, ¿un nuevo escenario para la OTAN?
Por Cap. de Navío (R) Daniel G. Chaluleu

- 8** Shangri-La 2022: China propone una nueva "Iniciativa de Seguridad Global", mientras EE.UU. y aliados avanzan en su "Iniciativa de Disuasión del Indo-Pacífico"
Por Magister Ivone Jara

- 15** Capacidades de conocimiento situacional estratégico del Ejército Popular de Liberación Nacional a través de la red de

EDITORIAL

ANÁLISIS

- 15** radares de alerta temprana
Por Ernesto Martín Raffaini

- 20** Los puertos de capitales chinos en el indo pacífico y más allá: qué características deben tener para un posible uso dual
Por Silvana Elizondo

- 26** RPCh - Diplomático afirma que China considera como iguales a las pequeñas naciones insulares del Pacífico

- 27** Japón - El orden basado en las reglas es clave para el Indo-Pacífico

- 27** OTAN - Declaración Final de la Cumbre de Madrid

- 27** OTAN - China entre las prioridades estratégicas del bloque

- 28** RPCh - Alto mando militar en videoconferencia con el Jefe del Estado Mayor Conjunto de EE.UU.

- 28** RPCH - EPL informa entrada ilegal de un destructor estadounidense en aguas territoriales chinas

- 28** RPCh- EE.UU. debe conformarse con una situación de "seguridad relativa" y olvidarse de la "seguridad absoluta"

- 29** Japón - Nuevo libro blanco de la Defensa 2022

- 30** RPCh - Fortalece presencia en las Spratly

- 30** RPCh - Reacciona contra el nuevo libro Blanco de Defensa de Japón

- 32** Canadá - Acusa a China maniobras aéreas peligrosas 31 EE.UU. - Ejercicio Valiant Shield llega a su fin

- 33** OTAN - Concluye ejercicio de guerra antisubmarina

- 33** EE.UU. - Comienza el ejercicio Rim of the Pacific 2022

TENDENCIAS

NOTICIAS

EJERCICIOS Y OPERACIONES

- 34** Japón – Participará por primera vez en ejercicio multinacional en Indonesia
- 35** RPCh – Bota un nuevo portaviones
- 35** RPCh - Prueba tecnología de interceptación de misiles en tierra
- 36** RPCh – Alerta por la cooperación entre EE.UU.y Japón con UAV

TENDENCIAS

Aclaración:

Los artículos aquí publicados representan distintas corrientes y perspectivas y que no suponen opinión por parte de la ESGC; contribuyen a la pluralidad de opiniones sobre el tema.

POR LA VÍA DE LA COMPETENCIA ESTRATÉGICA

Maria Celina Castoldi



En el medio del transcurso de la guerra ruso-ucraíana, la tensión entre EE.UU. y la República Popular de China (RPCh) sigue siendo la variable que marca el ritmo del sistema internacional. Mientras se prolonga el conflicto bélico en el Este de Europa y Rusia persiste en su objetivo de consolidar su frontera occidental, las dos mayores potencias militares de la actualidad sondean sus capacidades recurriendo a operaciones de libertad de navegación y operaciones de negación de acceso y negación de área¹.

Extensamente nos hemos referido en anteriores ocasiones a la red de aliados estadounidenses como una de sus mayores fortalezas relativas en la competencia en marcha y en este período, volvemos a confirmar que una parte medular de su estrategia es robustecerla. Vemos cómo la OTAN (la mayor alianza de defensa que existe) incluye por primera vez en su historia en su documento rector a la RPCh como un desafío a sus intereses globales y cómo Japón, en su nuevo libro Blanco de Defensa, muestra indicios de haber comenzado a dejar de lado (seguramente con el visto bueno de EE.UU.) un largo período pacifista de su historia con el objeto de contener la amenaza china.

En este período registramos también cómo con un gradualismo y ambigüedad propios de una “estrategia de zona gris”, la RPCh posiciona medios duales en las islas Spratly (escenario de disputa territorial marítima con sus vecinos) y declara al mundo que EE.UU. debe abandonar su paradigma de seguridad absoluta y conformarse con uno de seguridad relativa aceptando el desafío que supone el nuevo poderío militar chino.

Todo pareciera indicar que paulatinamente el escenario se va configurando hacia un contexto de mayor

confrontación. Pero, ¿es esto real? ¿qué nos cabe esperar? ¿debemos esperar un enfrentamiento bélico a gran escala? ¿qué tipo de enfrentamiento debemos esperar? Así como la invasión rusa sorprendió al mundo por habernos retrotraído al siglo pasado al haberse materializado en forma totalmente convencional (no ha sido una guerra de tipo híbrida como muchos en la academia especulaban serían las guerras del nuevo milenio) nada indica que a futuro las guerras vayan a ser distintas.

En esta línea, la Revisión Integrada de Defensa del Reino Unido (2020) es contundente cuando tomando las ideas de Carl von Clausewitz afirma que la naturaleza del conflicto no ha cambiado, sigue siendo la violencia entre Estados, sino que el carácter de la misma es lo que se ha modificado producto del cambio tecnológico y del incremento de las comunicaciones. Con lo cual confirmamos además que las mayores potencias militares han retomado el conflicto interestatal como justificativo para el planeamiento de su sistema de defensa.

Cierto es que EE.UU. y sus aliados tienen, a diferencia de la RPCh, experiencia en el combate y una sólida capacidad combinada producto de años de entrenamiento con sus aliados. Pero cierto también es que la RPCh ha logrado consolidar su aparato militar y advierte que no tolerará que terceros Estados se inmiscuyan en asuntos de orden interno como es su problemática con Taiwán.

Mientras tanto la competencia estratégica, multidimensional y multidominio parece ser la apuesta más inteligente para evitar el enfrentamiento bélico. Por ello, en momentos como este donde la tensión es creciente, las reuniones entre militares de ambas partes y los intentos para procurar mantener abierto el diálogo evitando provocaciones y confrontaciones que deriven en una escalada, adquieren particular relevancia.

¹ Declaraciones oficiales y actos unilaterales como el despliegue y posicionamiento de medios, desarrollo de nuevas tecnologías y la celebración de alianzas interestatales también conforman el abanico de acciones disuasorias que cada una de las partes lleva adelante a los fines de conocer e indagar sobre las capacidades reales del adversario.

ANÁLISIS 1

EL MAR DEL SUR DE LA CHINA, ¿UN NUEVO ESCENARIO PARA LA OTAN?

Cap. de Navío (R) Daniel G. Chaluleu

El pasado 29 de junio la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) promulgó la actualización de su visión estratégica, en el marco de un mundo que aún no sale del asombro por la reciente invasión de Rusia a Ucrania. En el documento se reafirman tradicionales principios rectores y conceptos de la OTAN, como disuasión y defensa, prevención y gestión de crisis y seguridad cooperativa. Se subraya la necesidad de fortalecer significativamente la disuasión y defensa como columna vertebral del compromiso del Artículo 5, de “defendernos unos a otros”. Hasta ahí, un clásico texto de esa organización. También se revalidan aspectos referentes a la soberanía, la integridad territorial, los derechos humanos, el derecho internacional, etc. La novedad aparece cuando la citada visión incluye explícitamente a la República Popular China (RPCh) como actor antagonista que desafía sus intereses, seguridad y valores. Agrega luego conceptos que dejan en claro la desconfianza existente para con China, a quien responsabiliza de acciones tales como “operaciones híbridas y cibernéticas maliciosas” y “retórica de confrontación y la desinformación”. Más intensamente aún, responsabiliza a la RPCh de “subvertir el orden internacional basado en reglas, incluso en los dominios espacial, cibernético y marítimo”. El abanico de advertencias se completa dando por sentada la profundización estratégica de la asociación entre la RPCh y Rusia, y atribuyendo a ambas naciones la intención de “socavar el orden internacional basado en normas”.

Un pronunciamiento tan contundente de una alianza que, dada su propia denominación, es marítima (aunque extendida a todos los ámbitos del conflicto) no pasó desapercibido en Asia oriental. Tal como si fuera una partida de ajedrez (y hasta pareciera que contabilizando el tiempo para la próxima movida) la RPCh aumentó la presencia militar permanente en el Mar del Sur de la China. Según lo informado por el South China Morning Post¹ en su edición del 23 de julio, la televisión estatal china anunció el estacionamiento de un escuadrón de aeronaves (no menciona de que tipo, presuntamente de patrullado marítimo) y personal de rescate y “administración” en los arrecifes Fiery, Subi y Mischief, las tres mayores instalaciones artificiales en la islas Spratly. El artículo enfatiza que las unidades se agregan y potencian al ya existente buque de

rescate de guardia, cambiando el estatus de “al llamado” por uno de presencia permanente en la zona.

Ampliando, se resalta la posibilidad de “llevar a cabo tareas de rescate de emergencia marítima, realizar la supervisión de la seguridad del tráfico marítimo y la prevención de la contaminación de los barcos y otras tareas en las aguas de Nansha” (denominación china para Spratly), y “brindar una fuerte protección para la seguridad de la navegación de los barcos y las actividades diarias de producción en el mar para las personas de los países costeros”. Así, la RPCh da otro paso en su sostenido y progresivo avance en una zona en la cual los actores parecieran cada vez más involucrados y sensibles a los movimientos de quienes en forma a veces sutil, y otras no tanto (según lo claramente explicitado en la última actualización de la visión estratégica de la OTAN y muchos de los movimientos dados por la RPCh) toman posiciones.

De los hechos aquí resumidos se pueden sacar algunas conclusiones e inferencias, entre otras:

1. A similitud de lo ocurrido a mediados del siglo XX, se están desarrollando simultáneamente conflictos en el centro de Europa (de alta intensidad) y en el Este de Asia (de progresiva intensidad, con un incremento de los actores involucrados). Esta analogía se refiere a la Segunda Guerra Mundial, por un lado, y la invasión rusa a Ucrania; sumada al creciente conflicto de intereses dado por reclamos superpuestos de soberanía (no coherentes en algunos casos con lo estipulado en la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar), incremento de presencia militar, etc. en el Mar del Sur de la China.

2. La OTAN ha adoptado una visión estratégica que pareciera no excluir, en un futuro, su carácter estrictamente “atlántico”, ya que menciona e incluye a la RPCh como opuesta a sus intereses y valores, y contraria al cumplimiento de las buenas prácticas del derecho internacional.

3. También la OTAN pone blanco sobre negro en el estrecho vínculo entre la RPCh y Rusia, algo que a los ojos de la comunidad internacional existe, pero que dada la imagen negativa de Rusia ante gran parte del mundo luego de la invasión a Ucrania, la RPCh² se ha cuidado de exponer. Esto se refiere particularmente a

¹ El South China Morning Post es un medio de gran circulación, propiedad del grupo privado chino Alibaba

² <https://news.un.org/en/story/2022/03/1113152>

la falta de una condena explícita por parte de China a la citada invasión. Al respecto, la votación efectuada en la Asamblea General de la Naciones Unidas el pasado 2 de marzo con el objeto de condenar la invasión rusa a Ucrania, resultó con 141 votos a favor, 5 en contra y 35 abstenciones, entre las cuales se encuentra la RPCh. La resolución exige que Rusia “retire de inmediato, completa e incondicionalmente todas sus fuerzas militares del territorio de Ucrania dentro de sus fronteras internacionalmente reconocidas”.

4. La alianza AUKUS, recientemente constituida³ (sin haber hecho pública, todavía, una carta orgánica) puede considerar la existencia de un significativo apoyo formal de la OTAN, cuyo grado de participación en el Mar del Sur de la China no ha sido definido, pero si anticipada su existencia.

5. La RPCh, una de cuyas características ha sido siempre el adecuado manejo de los tiempos (en particular en el mediano y largo plazo) ha actuado esta vez de manera inmediata, incrementando su presencia militar en la zona bajo el concepto de búsqueda y rescate, protección, apoyo a la navegación, etc. Es cierto que el estacionamiento de un escuadrón de aeronaves podría estar previsto de antemano, pero también cabe suponer que en el contexto de la competencia estratégica en la cual están inmersos los integrantes de AUKUS, la RPCh, los países de la región con intereses en el Mar del Sur de la China y, ahora, la OTAN; la promulgación de la visión estratégica de esta última pudo haber acelerado la decisión.

6. También se aprecia nuevamente un uso a su conveniencia por parte de la RPCh de la normativa internacional, en particular la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR) y el Convenio Internacional sobre Búsqueda y Salvamento Marítimos (Convenio SAR⁴) de 1979.

Esto es así porque por un lado, los reclamos de soberanía chinos no son coherentes con las pautas de la CONVEMAR. Un caso paradigmático de esta contradicción fue la disputa ocurrida entre China y Filipinas, en la cual un tribunal arbitral concluyó que los derechos históricos de China son incompatibles con las zonas económicas exclusivas dispuestas en la CONVEMAR. No obstante, la RPCh avanza en la zona con presencia de medios de uso militar o dual, en su clásico estilo de “estrategia de zona gris”. Lo hace sostenida jurídicamente en la existencia del Convenio SAR, que establece para los países ribereños áreas en las cuales los mismos se comprometen a participar en el desarrollo de servicios de búsqueda y rescate. Las áreas de responsabilidad SAR en la zona no están todavía formalmente acordadas. En particular, y como se ve en la Figura 1, Rusia, la República de Corea, China, Filipinas y Japón no han definido sus áreas de responsabilidad SAR, aunque se han comprometido a actuar con celeridad si existe una situación que se los requiera.

Complementando lo que respecta a los reclamos de soberanía chinos, los mismos incluyen prácticamente la totalidad de los archipiélagos del Mar del Sur de la China, a saber: Las Spratly (Nansha) y Paracel (Xisha) como también la isla Pratas (Dongsha), y los bancos Scarborough y Macclesfield (Zhongsha). En la CONVEMAR (firmada y ratificada por China en 1996), se establecen normas para demarcar el Mar Territorial, la Zona Contigua y la Zona Económica Exclusiva (ZEE). Como muchos de los espacios ocupados por la RPCh no son considerados “islas”, los argumentos esgrimidos (cuya naturaleza es el uso histórico, no la normativa de la CONVEMAR), también son incompatibles con la citada Convención.

En este ajedrez internacional, el reloj continúa contabilizando el tiempo. Aparentemente, los movimientos tienden a ser cada vez menos espaciados y los actores más numerosos. ¿Será esta la tendencia en el futuro?

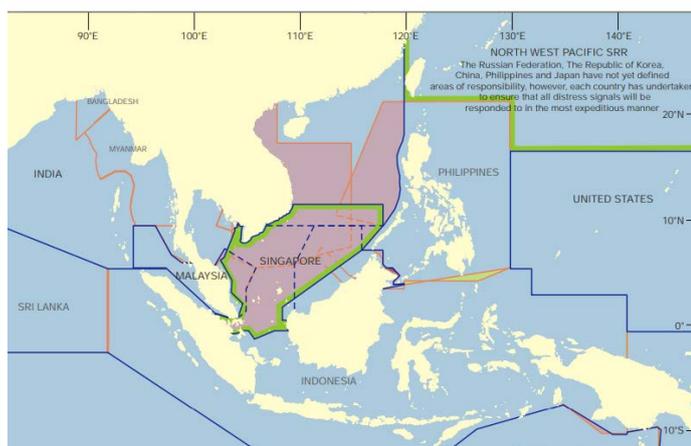


Fig. 1 – Áreas de Responsabilidad SAR en el Mar del Sur de la China

Referencias:
■ Sin datos ■ Áreas superpuestas — Área SAR notificada a la OMI — Área SAR provisional

³ <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-aukus/>

⁴ SAR: Search and Rescue (Búsqueda y rescate)

SHANGRI-LA 2022: CHINA PROPONE UNA NUEVA “INICIATIVA DE SEGURIDAD GLOBAL”, MIENTRAS EE.UU. Y ALIADOS AVANZAN EN SU “INICIATIVA DE DISUASIÓN DEL INDO-PACÍFICO”

Magister Ivone Jara

Introducción:

En su novela Paraísos Perdidos, James Hilton se inspiró en el mítico y lejano reino de Shamballa -antiguas escrituras y enseñanzas budistas lo describen como un lugar ubicado en el Tíbet, en el que impera la paz y donde sus habitantes pueden acudir a una fuente de sabiduría infinita-, para crear su Shangri-La. Sin embargo, lejos de ser un lugar ficticio construido por la imaginación sobre utopías e ilusiones, para los analistas y lectores de las principales políticas y doctrinas de seguridad y defensa que atañen al presente y futuro de la región del Asia-Indo Pacífico, el Diálogo de Shangri-La (SLD) representa un evento anual sumamente esperado, pues se trata del foro de seguridad más importante del continente asiático, ya que es allí mismo donde se ponen de manifiesto los principales lineamientos que seguirán en esa área las potencias regionales y actores estatales más relevantes. Pero sobre todo es en esa instancia donde se puede medir de primera mano el pulso de los niveles de tensión y cooperación a los que se enfrentan los principales Estados de la región y de aquellos que tienen intereses allí, a la vez que se observan los mecanismos y engranajes de los balances y contra-balances de poder regional que tienen su impacto en el orden internacional.



El SLD fue ideado en 2001 por el actual Director General del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos (IISS, por sus siglas en inglés), Sir John Chipman, al identificar la necesidad de crear un foro donde los funcionarios de Defensa de Asia Pacífico pudieran exponer sus principales lineamientos políticos en esa área de interés. Así fue como inicialmente surgió entre los miembros de ASEAN, para más tarde ir ampliándose hacia el resto de los países de la región. La primera reunión tuvo lugar en Singapur en 2002 y se inició como un espacio informal que permitió a los funcionarios reunirse de manera bilateral y multilateral, promoviendo el diálogo entre los asistentes. Al comienzo participaron delegaciones de una docena de países, mientras que en los últimos años el número

ha estado cerca de los cincuenta países y territorios. Tras dos años de pandemia, entre el 10 y 12 de junio de 2022 se celebró el 19° Diálogo de Shangri-La, en el que el primer ministro japonés, Fumio Kishida, fue el orador principal.

Esta última mención, aunque en principio pareciera un dato de tipo protocolar en realidad no lo es, pues con ello se busca hacer referencia a que, más allá de que el momento más esperado de la reunión fue que tanto Estados Unidos como China pusieran de manifiesto cuáles serán sus políticas, objetivos y metas en materia de defensa y seguridad, además de sus perspectivas sobre el futuro del orden regional, emergen en esa zona geoestratégica nuevos liderazgos, como puede ser el caso de Japón. De hecho, la emergencia o reemergencia del país del sol naciente como potencia en esa zona geográfica es una tendencia que se viene afianzando en los últimos años y muestra de ello es que fue en el seno del SLD de 2014 cuando Japón anunció que, a partir de ese momento, iba a asumir un papel más activo en la seguridad de Asia, dejando atrás la historia marcada por el artículo 9 de su Constitución Nacional por el que el país renunciaba a la guerra, dándose en aquella época una nueva y más laxa interpretación de la letra de la referida disposición. “Japón planea desempeñar un papel aún mayor y más activo del que ha desempeñado hasta ahora para hacer que la paz en Asia y el mundo esté más garantizada”, aseguró entonces Shinzo Abe, en lo que fue la primera intervención de un primer ministro japonés en ese foro¹.



¹ En esa ocasión Abe detalló que Japón iba a aportar diez nuevos barcos patrulla para el Servicio de Guardacostas filipino y recordó que ya había enviado otros tres a Indonesia y se planteaba hacer lo mismo con Vietnam. Agregó asimismo que su país había formado cerca de 250 agentes guardacostas procedentes de Indonesia, Filipinas y Malasia. Recuperado de https://elpais.com/internacional/2014/05/30/actualidad/1401464045_738615.html

Tras hacer ese pequeño paréntesis en el análisis, volvemos sobre la centralidad de las dos potencias que captaron la principal atención e interés en la última edición, en la que se destaca que el secretario de Defensa norteamericano, Lloyd Austin, disparó toda su artillería discursiva en torno a lo que podría describirse como una amenaza común, es decir, tanto para los intereses estadounidenses como los de sus socios en el Indo-Pacífico. Así fue como apuntó de manera directa a China, al acusarla de realizar acciones de desestabilización, coerción y agresión, entre otros males, en torno a Taiwán y los mares de China Oriental y Meridional. Todo lo cual se enmarca en la consideración que hace el gobierno estadounidense al identificarla como la principal amenaza al orden internacional, además de calificarla como su “competidor estratégico”, de ahí la relevancia asignada a China en la Estrategia del Indo-Pacífico, a la que Austin consideró “el corazón de la Gran Estrategia estadounidense”. De hecho, en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2018 se mencionó que “China busca desplazar a Estados Unidos en la región del Indo-Pacífico, expandir los alcances de su modelo económico impulsado por el Estado y reordenar la región a su favor”².

Respecto a uno de los temas más sensibles de la agenda de seguridad regional, si acaso no es el más, el secretario de Defensa norteamericano puso de manifiesto que Washington se opone a cualquier cambio unilateral del statu quo a lo largo del estrecho de Taiwán, ya sea por parte de Beijing o de Taipei. Aunque, de alguna manera inclinó la balanza en contra de China al criticar abiertamente el supuesto “comportamiento provocativo” chino en el Indo-Pacífico, en referencia directa a las “interceptaciones” navales y aéreas en los alrededores de Taiwán. Por otro lado, habló acerca de la necesidad de “anclar más firmemente a los Estados Unidos en el Indo-Pacífico”, lo que indica el firme interés norteamericano en ejercer su liderazgo global, con todas las implicancias políticas, económicas y culturales que ello supone, en esa zona del mundo.

En la vereda opuesta, el ministro de defensa chino, Wei Fenghe, denunció que Estados Unidos buscaba afianzar su hegemonía. Lo que representaba una amenaza para la República Popular, pues viene acompañado de políticas que China entiende dividen a la región, a la vez que buscan detener la reunificación de su país, lo que representaría una afrenta a su soberanía nacional. Es por ello que Wei señaló, de manera enfática, que China estaba preparada para la guerra, en caso de ser necesario, para defender su posición soberana sobre Taiwán. El ministro de defensa chino señaló que “Si alguien se atreve a separar a Taiwán de China, estamos decididos a luchar a toda costa”. Por su parte, Zhang Zhenzhong, subjefe del Estado Mayor Conjunto de la Comisión Militar Central de China, tachó de hegemónica la Estrategia Estadounidense en el Indo-Pacífico. Es decir, todo el contenido discursivo

² Recuperado de <https://www.japantimes.co.jp/news/2019/05/30/asia-pacific/politics-diplomacy-asia-pacific/u-s-china-tensions-loom-large-shangri-la-dialogue-addresses-asian-security-issues/>



político chino no tiene fisuras a la hora de señalar a Estados Unidos como una potencia hegemónica que busca la división en la región.

Hasta aquí se puede apreciar la firmeza de ambas posiciones, pero es dable señalar que esa contundencia ya venía forjándose desde antes. De hecho, los motores de la posición estratégica norteamericana en el Asia-Indo Pacífico ya venían precalentándose desde el 23 de mayo cuando el Presidente Joe Biden anunció, durante una visita a Tokio, la creación del Marco Económico del Indo-Pacífico (IPEF), en una clara intencionalidad de mostrar un liderazgo completo, tanto en materia de seguridad como de economía, de los Estados Unidos en el Indo-Pacífico. Es que, fiel a su “estrategia de disuasión integrada” busca contrarrestar, por todos los medios, las políticas de “zona gris” de la República Popular China. Mientras que, en el caso chino, Xi Jinping había anunciado en abril de 2022 su “Iniciativa de Seguridad Global” (GSI) basada en el concepto –europeo- de “seguridad indivisible”.



El referido guiño que Xi hizo a los países de la comunidad europea no fue recibido empáticamente por los mismos, pues esas naciones forman parte del arco de actores que se nuclean o simpatizan en algún grado con el paraguas que supone la “estrategia de disuasión integrada” en el Indo-Pacífico. Mientras que los actores asiáticos y oceánicos que tienen una participación activa en esa corriente, tales como Australia, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur, fueron invitados a asistir a la Cumbre de la OTAN en Madrid a finales del mes de junio de 2022, donde la alianza

atlántica revelará su nuevo “concepto estratégico”³, que se espera se dirija contra China y Rusia.

Durante el desarrollo del presente análisis, se expondrán de manera sucinta los principales postulados que se dieron durante el SLD 2022. En cuanto a China, se intentará hacer una breve presentación y descripción de la Iniciativa de Seguridad Global para el Desarrollo Pacífico, que incluye el ya mencionado concepto de seguridad indivisible; mientras que, respecto a los Estados Unidos, se procederá también a una síntesis descriptiva de la Iniciativa de Disuasión del Pacífico.

Enfoque de China basado en la Iniciativa de Seguridad Global para el Desarrollo Pacífico (GSI):

Lejos de exponer acerca de la necesidad de imponer un esquema chino y provocar un cambio radical en el orden regional, menos aún en el internacional, Wei Fenghe se refirió a que el mundo enfrenta múltiples crisis y que el camino a seguir es “defender y practicar el multilateralismo”. De modo que, a prima facie, puede inferirse que la posición china no pretende, o al menos no parece pretender, presentar un modelo que compita con el occidental, disputando así la hegemonía norteamericana. A la vez que tampoco pareciera presentar un esquema de poder bipolar al estilo del vivido durante la Guerra Fría.



Al mismo tiempo hizo mención a que el desarrollo de China “es imparable”, de alguna manera respondiendo a la percepción de amenaza que Estados Unidos tiene respecto al crecimiento militar y económico chino, así como al eventual alcance que el mismo pudiera tener en la arena internacional. Esa definición de amenaza que hacen los Estados Unidos es la que los impulsa a proyectar una estrategia para la región basada en la “disuasión integrada”, o al menos eso es lo que pareciera desprenderse del análisis chino sobre las políticas de seguridad y defensa estadounidenses. Wei Fenghe insistió además en el compromiso de China en la búsqueda de un desarrollo pacífico, dejando constar, una vez más, que el crecimiento del país no busca ser un acto intimidatorio o coactivo hacia el resto de los actores regionales. De esta manera buscó dejar en claro que el desarrollo chino no constituye una amenaza para la coexistencia pacífica, e insistió en que China persigue una política de defensa de naturaleza defensiva.

³ La última versión del mismo había sido adoptada en la Cumbre de Lisboa en 2010.

Sin embargo, al momento de referirse a la cuestión de Taiwán Wei fue muy preciso, pues dejó en claro que el territorio insular taiwanés forma parte de China y todo lo que tenga que ver con esa isla es un asunto estrictamente de carácter interno. “China definitivamente realizará su reunificación”, declaró. Y fue más contundente aun cuando manifestó que aquellos que se presentan en favor de la “independencia de Taiwán”, en un claro intento de provocar la división china no tendrán un buen fin. Afirmó asimismo que nadie debería subestimar la resolución y las capacidades de las fuerzas armadas de China para defender su soberanía e integridad territorial. Es decir, el discurso del ministro chino es abierto, cooperativo e interdependiente en asuntos referidos a la seguridad regional, pero no así en lo que la República Popular China entiende que es un asunto soberano.

Fue en Singapur, durante la celebración del SLD, que China trajo a colación la Iniciativa de Seguridad Global para el Desarrollo Pacífico (GSI), que ya había sido presentada por Xi Jinping durante el mes de mayo de 2022, vía streaming, durante la conferencia de ministros de economía de los BRICS. En esa oportunidad Xi instó a: “reforzar la confianza mutua y la cooperación en materia de seguridad (...) dar cabida a los intereses fundamentales y a las principales preocupaciones de cada uno, respetar la soberanía, la seguridad y los intereses de desarrollo de los demás, oponerse al hegemonismo y a la política de poder, rechazar la mentalidad de la Guerra Fría y la confrontación de bloques y trabajar juntos para construir una comunidad mundial de seguridad para todos”.

Asimismo, se destaca que la Iniciativa propuesta por China no excluye ningún actor del sistema internacional, menos aún a Rusia. Tanto es así que, tras el SLD, Xi mantuvo una conversación telefónica con Putin el 15 de junio de 2022, en la que dejó en claro al mandatario ruso que China está dispuesta a trabajar con Rusia para seguir apoyándose mutuamente en materia de seguridad y soberanía, profundizando su coordinación estratégica bilateral, así como la coordinación y cooperación en organismos regionales e internacionales, tales como Naciones Unidas, el BRICS y la Organización de Cooperación de Shanghai. Un mensaje contradictorio para las naciones europeas que forman parte de la OTAN, a las que un mes atrás las había invitado a formar parte de una “seguridad indivisible”.

Enfoque de los Estados Unidos basado en la Iniciativa de Disuasión del Pacífico:

El secretario de defensa norteamericano, Lloyd Austin, recordó que durante la Cumbre de Estados Unidos y ASEAN en Washington en mayo de 2022 los asistentes declararon su compromiso con los principios de “una arquitectura regional abierta, inclusiva y basada en reglas”. A la vez que los líderes del QUAD se hicieron eco del mismo en su propia reunión menos de dos semanas después. Austin especificó que ello se refiere a una responsabilidad con los mares, los cielos y el

espacio, aludiendo a la amenaza que esos espacios enfrentan a partir de la “estrategia de zona gris”. Por ello es que el Indo-Pacífico se presenta como el teatro de operaciones prioritario para los Estados Unidos, a la vez que es el corazón de la “Gran Estrategia Estadounidense”.



Es más, Austin describió al Indo-Pacífico como “nuestro centro de gravedad estratégico”⁴. Ello va de la mano con la relevancia que se le asigna a la asociación de seguridad trilateral AUKUS, a la vez que, en nuevas oportunidades de cooperación entre Japón, Corea del Sur y otros actores de interés. Pero lo distintivo es que dentro de esa cosmovisión regional, Austin no dejó de lado otro teatro de operaciones, el europeo. Ello quedó de manifiesto al momento de referir que “el orden internacional basado en reglas importa tanto en el Indo-Pacífico como en Europa”, poniendo como ejemplo que tanto Australia, como Japón, Nueva Zelanda, Corea del Sur, entre otros, habían enviado rápidamente asistencia a Ucrania. De lo mencionado se desprende entonces que, aunque central, el escenario del Indo-Pacífico no está escindido del escenario europeo que, siendo posiblemente de menor interés, evidentemente es vital para la consecución de los planes norteamericanos en el Asia Pacífico. Pues queda claro entonces que, del futuro del poder y la posición de Rusia en el orden regional europeo, dependen de alguna manera el poder y posición chinos en el orden regional euroasiático primero, y en el internacional después. O al menos ese pareciera ser el cálculo de la administración Biden.

Para fortalecer el intercambio y cooperación con todos los socios de Estados Unidos en el Indo-Pacífico, Austin consideró que será necesario el desarrollo de nuevas capacidades, para lo cual se requiere de una fuerte y sostenida inversión en innovación en todos los dominios, incluidos el espacio y el ciberespacio. Así que en el año 2022 se solicitó la mayor ampliación del presupuesto jamás realizada por el Departamento de Defensa para investigación y desarrollo, más de 130.000.000.000 de dólares. A su vez, el secretario de defensa estadounidense mencionó que más efectivos de las fuerzas armadas de los Estados Unidos habían sido desplegados en el Indo-Pacífico, incluso muchos más que en cualquier otra parte del mundo. De hecho, se cuentan alrededor de 300.000 hombres y mujeres, según la suma que el mismo exhibió.

Enmarcado en la mención de las políticas ya realizadas y aquellas por ejecutar, en virtud de plasmar en los hechos su concepto de “disuasión integrada”, también dejó en claro su voluntad de estrechar aún más sus relaciones bilaterales con Australia, Japón, Filipinas, Corea del Sur y Tailandia. A la vez que se tejerán renovados vínculos con otros socios como la India y países como Singapur, Indonesia y Vietnam. Todo ello en el contexto de una gran asociación en materia de seguridad con Australia y Reino Unido, en lo que se ha dado en llamar AUKUS. Ese mecanismo ofrece la promesa de avances en una variedad de áreas tecnológicas emergentes que pueden reforzar la “disuasión integrada”-según lo planteó-, desde la inteligencia artificial hasta la hipersónica. Pero para resguardar esa tecnología emergente es crucial el desarrollo del nuevo Marco Económico del Indo-Pacífico que el presidente Biden lanzó durante el mes de mayo de 2022 frente a 12 socios regionales. Ese paquete de acciones se dirige entonces al abordaje de la “zona gris” que, según la visión de la administración norteamericana, “socava las leyes y normas internacionales”.

Es más, Austin explicó que se están arbitrando todos los recursos del gobierno estadounidense para enfrentar la “estrategia de zona gris”, como por ejemplo inversiones sin precedentes para la Guardia Costera en el Indo-Pacífico. Es más, durante su discurso destacó que, por primera vez, un Comandante de la Guardia Costera de los Estados Unidos (USCG) participaba del Diálogo de Shangri-La. Pero en esta parte del análisis del discurso de Austin es necesario hacer una breve aclaración y es que la USCG está orientada a la protección de los puertos, las fronteras marítimas, las aguas interiores y el mar territorial; de modo que se están desplegando en ultramar efectivos de una fuerza armada que fue creada para la protección de las fronteras hacia adentro. Sin embargo, la USCG desplegará un buque, de manera permanente, en la región del Indo-Pacífico durante el año 2023. Y no se sabe aún que otros medios dispondrá en el futuro en esa zona.

Además, Estados Unidos avanza en una nueva asociación del Indo-Pacífico para la Conciencia sobre el Dominio Marítimo (IPMDA, por sus siglas en inglés), que el presidente Biden anunció en Tokio durante el mes de mayo de 2022. Y en este punto Austin aludió que continuará la ampliación de consultas con los países europeos sobre cuestiones de seguridad regional, de manera de ampliar y profundizar el diálogo y la cooperación entre la OTAN y los principales aliados estadounidenses en el Indo-Pacífico. Todo ello debido a que los Estados Unidos perciben que China está adoptando un enfoque más coercitivo y agresivo en sus reclamos territoriales.

Iniciativa de Disuasión del Indo-Pacífico (PDI) en confrontación con el concepto de Seguridad Indivisible de China:

La Iniciativa de Disuasión de los Estados Unidos tiene su antecedente en un informe legislativo a la Comisión Bicameral de Defensa en septiembre del año

⁴ Ver discurso completo de Lloyd Austin en <https://www.defense.gov/News/Speeches/Speech/Article/3059852/remarks-at-the-shangri-la-dialogue-by-secretary-of-defense-lloyd-j-austin-iii-a/>



2020, en el que se advertía que la superioridad militar de Estados Unidos se había erosionado a un grado peligroso, hasta el punto de que “las fuerzas armadas estadounidenses podrían perder la próxima guerra que se libere de Estado contra Estado”. De modo que, la mejor manera de proteger la seguridad y la prosperidad de los Estados Unidos en Asia, sería a partir de mantener un equilibrio creíble del poder militar⁵. Tras ese informe surgió entonces la intención de establecer una Iniciativa de Disuasión del Pacífico a ser incorporada en la Ley de Autorización de la Defensa Nacional para el año fiscal 2021.

Esa política estadounidense podría tener a su vez correlato en la Iniciativa Europea de Disuasión, creada en 2014, a fin de responder a las crecientes “amenazas de Rusia”. En tal sentido, los destinos de ambas están entrelazados, de tal manera que ya sea que si una fracasa o vence, es probable que la otra corra con la misma suerte. Pero además, el escenario europeo asiste actualmente a un enfrentamiento bélico entre Rusia y Ucrania, cuyo devenir afecta de manera directa el futuro del orden regional europeo, el cual puede traer aparejadas consecuencias en el corazón del Asia-Indo Pacífico.

Para lograr un mejor posicionamiento de los Estados Unidos en esa región es que se ha dado cabida al resultado de algunos análisis que entienden que la logística y la operatividad siguen siendo puntos débiles para una disuasión estadounidense creíble en la región del Indo-Pacífico, tal como lo refleja una evaluación presentada al Congreso por el comandante del Comando del Indo-Pacífico, el almirante Phil Davidson, comentada por los senadores Jim Inhofe y Jack Reed⁶. Se sostiene que, por ejemplo, no importa cuántos F-35 compre el ejército si hay muy pocos desplegados en la región, sus bases principales tienen poca defensa contra los misiles chinos, no tienen aeródromos secundarios para operar, no pueden acceder fácilmente a combustible y municiones, o no pueden repararse en el teatro y volver a la lucha cuando sea necesario. Por lo tanto, la Iniciativa de Disuasión del Pacífico viene a incentivar un mayor enfoque

⁵ Recuperado de https://www.armed-services.senate.gov/press-releases/inhofe-and-reed-in-war-on-the-rocks-the-pacific-deterrence-initiative_peace-through-strength-in-the-indo-pacific

⁶ Jim Inhofe es senador de los Estados Unidos por Oklahoma y es el presidente del Comité de Servicios Armados del Senado, mientras que Jack Reed es senador por Rhode Island y es el miembro de mayor rango del Comité de Servicios Armados del Senado.

en mejorar la operatividad y la logística⁷.

Inhofe y Reed continúan su análisis sosteniendo que la Iniciativa no será una panacea, es decir, no resolverá todos los desafíos tanto militares como no militares que enfrenta Estados Unidos en el Indo-Pacífico, pero sí puede hacer su aporte en los aspectos mencionados. Esto en virtud de que entienden que China presenta un desafío que requiere una “respuesta integral”, es decir que además debe incluirse un enfoque de la seguridad económica, el desarrollo internacional, la diplomacia, los derechos humanos y las normas democráticas, así como de cooperación multilateral. Además, si bien la Iniciativa de Disuasión del Pacífico está enfocada regionalmente, “el desafío de China es de escala global”. Por eso es que la misma es un paso esencial para reorganizar el pensamiento y los recursos estadounidenses, según la visión que presentan los legisladores referidos.

En el presupuesto proyectado en abril de 2022 por la secretaria de defensa para el año fiscal 2023, en el apartado dedicado a la PDI, se destaca que uno de los avances logrados en el marco de la Iniciativa es que se reenforzó el financiamiento de capacidades conjuntas. Fue por ello que el Comando del Indo-Pacífico había pedido en marzo de 2021 unos 4.680.000.000 de dólares para la entonces nueva PDI, sobre la base de la necesidad de contrarrestar las acciones de China en la región. Además, en el 2022, el INDOPACOM solicitó 22.690.000.000 de dólares para el periodo fiscal 2023 - 2027 a fin de cumplir con los objetivos trazados. El documento para el Congreso enumera cinco áreas en las que el INDOPACOM se está concentrando: diseño de la fuerza y operatividad; ejercicios, experimentación e innovación; letalidad de la fuerza conjunta; logística y seguridad; y fortalecimiento de la capacidad combinada con aliados y socios⁸.

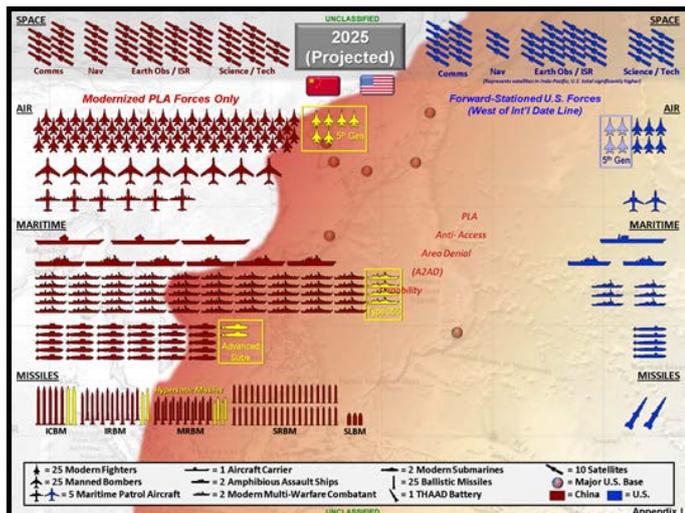
La suma de las capacidades ofensivas de Estados Unidos con sus socios y aliados es la clave de la PDI. Es decir, ningún país presenta por sí mismo la capacidad de disuadir, contener o derrotar a China. En cambio, la unión de los países que adscriben a un Indo-Pacífico Libre y Abierto podrían hacer más factible contrarrestar el aludido crecimiento expansivo militar chino. Asimismo, Estados Unidos busca integrar la política militar y no militar en una estrategia general, ello en virtud de que China es fuerte tanto en el plano militar como en el económico. Al respecto, Satoru Nagao propone que los países del QUAD integren sus esfuerzos económicos para así reducir su dependencia de China. El referido autor sostiene además que es necesario desacoplar y diversificar los riesgos de las cadenas de suministro y los mercados, para lo cual brindó el ejemplo de Japón, que según Nagao ya ha comenzado a hacerlo, trasladando sus fábricas de China al sudeste

⁷ Recuperado de https://www.armed-services.senate.gov/press-releases/inhofe-and-reed-in-war-on-the-rocks-the-pacific-deterrence-initiative_peace-through-strength-in-the-indo-pacific

⁸ Recuperado de https://comptroller.defense.gov/Portals/45/Documents/defbudget/FY2023/FY2023_Pacific_Deterrence_Initiative.pdf

asiático y al sur de Asia, a la vez que el número de ciudadanos japoneses que viven en China ha disminuido

9.



Estimación de INDOPACOM a 2025 sobre la capacidad militar de las fuerzas chinas en el Pacífico occidental.

Fuente: <https://news.usni.org/2021/03/02/u-s-indo-pacific-command-wants-4-68b-for-new-pacific-deterrence-initiative>

Por su parte, y tal como se señalara precedentemente, el presidente Xi Jinping, anunció el 21 de abril de 2022 su propuesta de una “Iniciativa de Seguridad Global” (GSI) basada en la premisa de la “seguridad indivisible” durante el Foro Anual de Boao. El mismo se trae a este análisis con la intención de evidenciar que es la primera vez que China hace referencia al vocablo “global” en alusión a asuntos relacionados con la seguridad, pues siempre abordó el asunto desde un punto de vista regional. Sin embargo, no sería venturoso arriesgar que ello supone la intención de imponer un nuevo orden de seguridad mundial basado en reglas, instituciones y cultura política chinas. De hecho, el concepto de “seguridad indivisible” fue acuñado por primera vez en el Acta Final de Helsinki de 1975, en la que las naciones firmantes invocaron la necesidad de construir una paz perpetua bajo la consigna de que ningún país podía aumentar su seguridad a expensas de otros. Aunque sí sería oportuno mencionar que la palabra “indivisible” se contrapone de manera muy evidente con un esquema de “división” que, a los ojos de China, imponen los Estados Unidos.

La alusión a la noción europea de “seguridad indivisible” tal vez haya sido un gesto de acercamiento del Presidente Xi Jinping a los países miembros de la OTAN, pues comulgan en alguna medida con los planes estadounidenses en el Indo-Pacífico. Sin embargo, tanto las naciones que forman parte de la OTAN, como los países asiáticos y oceánicos que adscriben a la PDI, no han dado señales favorables a la propuesta del gigante asiático. Máxime si se tiene en cuenta que también China mantiene asuntos pendientes de resolución con algunos de sus vecinos, quienes no estarían

percibiendo las bondades de ese concepto estratégico en el Mar de China Meridional.

Entonces, si bien la PDI es un intento estadounidense por contener y contrarrestar el poder y la influencia militar y económica de la República Popular China en la región, que tiene como objetivo su neutralización en un escenario de mínima y su reducción en un escenario de máxima, dejando de lado cualquier enfoque realmente multilateral e integrativo; tampoco el concepto de “seguridad indivisible” de China ofrece garantías palpables, ni el corto ni en el mediano plazo, a países como Japón, Vietnam o Filipinas. De modo que asistimos a un dilema que se presenta con ribetes de confrontación, alejando del horizonte las probabilidades de coexistencia pacífica.

Algunas consideraciones finales:

Aunque solo se ha mencionado someramente en la introducción del análisis y no se ha desarrollado a lo largo del presente, y más allá de que la centralidad de los debates e investigaciones se la lleva la contienda estratégica entre China y los Estados Unidos, no sería justo soslayar el hecho de que están surgiendo otros liderazgos a considerar en la arena regional, con la capacidad o potencialidad de producir movimientos telúricos o incluso cambios estratégicos que puedan definir la conformación del orden regional, tal podría ser el caso de Japón e incluso de Australia. De hecho, esos países fueron invitados a la próxima Cumbre de la OTAN, uno de cuyos asuntos prioritarios de su agenda seguramente será el contener a Rusia en Europa y a China en el Asia-Indo Pacífico.

Y así como hemos hecho foco en la gran contienda chino-estadounidense, mientras sumamos al análisis la emergencia de otros liderazgos regionales, no puede dejar de advertirse que esa PDI del Indo-Pacífico extendida a Europa no sería más que una búsqueda de un apoyo imprescindible para paliar un relativo proceso de pérdida de poder estadounidense. Y aunque este tema no es objeto de análisis de este trabajo, se nos plantea entonces una variable a considerar en el futuro, acerca de si la hegemonía estadounidense está llegando a su fin y, en tal caso, si China buscará o no ocupar ese lugar.

Mientras tanto, en el presente lo que se está dando es una disyuntiva entre dos esquemas de abordaje de las problemáticas regionales que parecieran enfrentarse entre sí y que ninguno de los dos puede lograr un consenso. Así tenemos por un lado el planteo chino de una Iniciativa de Seguridad Global para el Desarrollo Pacífico, que busca hacer foco en el concepto de “seguridad indivisible”, frente a la Iniciativa de Disuasión del Indo-Pacífico de los Estados Unidos. Sea como sea, ambos parecen fracasar pues ninguno de ellos logra representar los intereses, necesidades y perspectivas de todos los actores regionales involucrados.

Es que las proyecciones que hace la Defensa de los Estados Unidos apuntan a enfrentar de manera conjunta los desafíos que presenta la creciente expansión

9 Recuperado de <https://www.orfonline.org/research/oceanic-choices/>

y crecimiento militar chino, pues de no contar con el apoyo de socios y aliados esa empresa sería imposible. De modo que una integración del Indo-Pacífico podría resultar eficaz en la disuasión de China, al menos en la proyección que hace el gobierno norteamericano. De esta manera, socios y aliados estadounidenses compartirían con la potencia occidental tanto la responsabilidad como los costos de un sistema de seguridad regional enfocado en la contención de la República Popular China. Sin embargo, ese escenario presenta escollos y múltiples desafíos a la conformación de un esquema regional multilateral unívoco, pues aún quedan pendientes de resolución o cierre definitivo algunas rispideces del pasado como, por ejemplo, la persistente entre Corea del Sur y Japón. Es más, a pesar de algunos avances, el creciente perfil en materia de seguridad que está teniendo Japón puede no ser tan bienvenido por Seúl.

Por otro lado, tampoco los conceptos doctrinarios y el discurso político chino parecieran ajustarse a lo esperado por los países que también mantienen disputas territoriales con el gigante asiático, o al menos esos

países vecinos no ven en la práctica que esas nociones se estén llevando a cabo, ni atisbos hay de que en el futuro se den tampoco. En tal sentido, Filipinas y Vietnam se presentan como actores regionales más reacios en adherir a cualquier propuesta de seguridad regional china tanto en el presente como en los años venideros.

En definitiva, los planes, políticas e iniciativas en materia de defensa y seguridad que solían ser dirigidas al Indo-Pacífico o al Asia-Pacífico, ahora comienzan a tener algunos visos de “globalidad”, toda vez que tanto Estados Unidos como China buscan incluir a actores europeos en sus esquemas de seguridad regional. Del devenir de unos y/u otros dependerá si los países que prevalezcan en esa gran Eurasia sean los miembros de la OTAN o los aliados de República Popular China y Rusia.

ANÁLISIS 3

CAPACIDADES DE CONOCIMIENTO SITUACIONAL ESTRATÉGICO DEL EJÉRCITO POPULAR DE LIBERACIÓN NACIONAL A TRAVÉS DE LA RED DE RADARES DE ALERTA TEMPRANA

Ernesto Martín Raffaini

Como hemos mencionado en análisis anteriores, la República Popular China viene desarrollando capacidades de “conocimiento situacional estratégico”. Es decir, poder detectar amenazas estratégicas en tiempo real, para una mejor toma de decisión y respuesta adecuada.

Para ello, a finales de 2015, se estableció la “Fuerza de Apoyo Estratégico” (SSF por sus siglas en inglés) para proporcionar al Ejército Popular de Liberación Nacional (EPLN) capacidades de Comando y Control, guerra cibernética, espacial y electrónica.

La SSF tiene por misión, brindar apoyo a las operaciones del EPLN e integrar el reconocimiento, alerta temprana, comunicaciones, comando y control para las maniobras militares en todos los dominios. Centraliza el comando y control en un entorno multidominio desarrollando capacidades de guerra electrónica, espacial y cibernética.

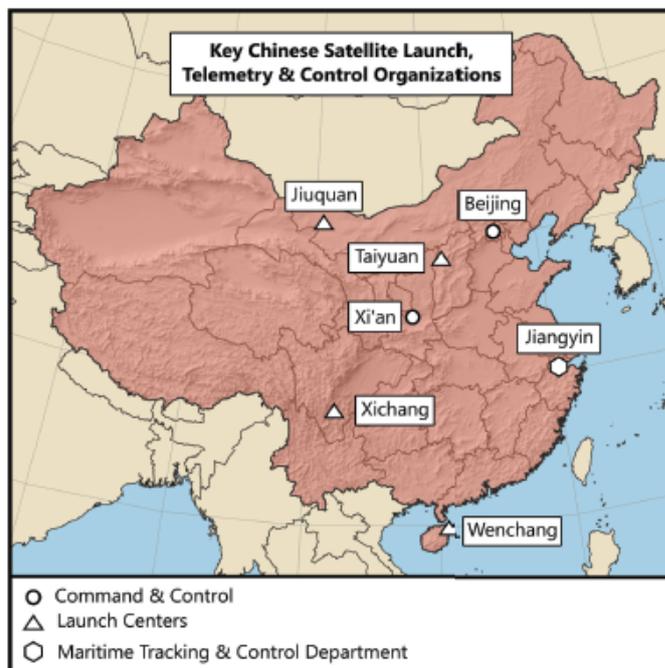
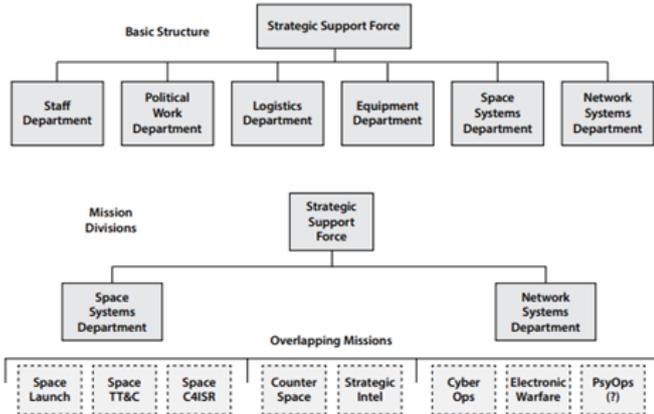


Gráfico de las estaciones terrenas de telemetría ³



Key: PsyOps: psychological operations; TT&C: telemetry, tracking, and control.

Gráfico de la estructura orgánica del SSF¹

El “Departamento de Sistemas Espaciales (SSD)” de la SSF es el que tiene a su cargo los centros de telemetría, seguimiento y control, situados en Beijing, Xi’an y los buques de la clase Wang².



Yuanwang 5



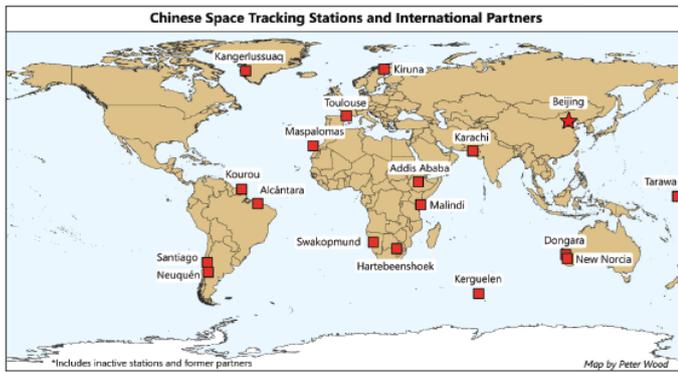
Chinese Auxiliary General Intelligence Vessel

Buques de telemetría

1 https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/china-perspectives_13.pdf consultado 27 de abril de 2022

2 Op cit. Pág. 39

3 https://ndupress.ndu.edu/Portals/68/Documents/stratperspective/china/china-perspectives_13.pdf consultado 27 de abril de 2022



Estaciones terrenas de seguimiento satelital chino⁴

Esta infraestructura de “alerta” está conformada principalmente para las amenazas estratégicas que percibe el EPLN de los países regionales con capacidades de lanzamiento de misiles de largo alcance o sistemas aéreos que puedan afectar su área de interés.

Podemos mencionar al Japón, Corea del Norte y del Sur, Taiwan, India, Paquistán entre otros, como “objetivos de seguimiento”. Sin perjuicio de lo anteriormente enunciado, en la actualidad, la principal amenaza está dada por las incursiones de sistemas aéreos de guerra electrónica y señales de los EEUU que “censan” al EPLN.

Los vuelos de los sistemas aéreos de inteligencia de señales que los EE.UU. realiza en zonas de influencia china es parte del desarrollo de las capacidades de “alerta estratégica” ya que Beijing requiere de una conciencia situacional precisa para la toma de decisiones oportunas a fin de evitar errores de cálculo.

A modo de ejemplo el 22 de marzo de 2021 un RC-135U de la USAF llevó hasta las 25,33 nm de las costas de China.



En este sentido, el Presidente de los Estados Unidos, Joe Biden, le dijo a Xi Jinping que, “lo único peor que una guerra es una guerra involuntaria”⁵.

Más recientemente el 05 de junio de 2022, el Ministerio de Defensa de Australia emitió un comunicado en el cual enuncia que: El 26 de mayo de 2022, durante

una actividad de vigilancia marítima de rutina en el espacio aéreo internacional en la región del Mar de China Meridional, una aeronave de vigilancia marítima de la Real Fuerza Aérea Australiana un P-8 fue interceptado por un avión de combate chino J-16. La interceptación resultó en una maniobra peligrosa que representó una amenaza para la seguridad de la aeronave P-8 y su tripulación.

El gobierno australiano expresó su preocupación por el incidente al gobierno chino. Manifestando que Australia ha desarrollado durante décadas actividades de vigilancia marítima en la región y lo hace de conformidad con el derecho internacional, ejerciendo el derecho a la libertad de navegación y sobrevuelo en aguas y espacios aéreos internacionales⁶.



Gráfico del vuelo del 22MAR21⁷

El 01 de abril de 2001 se produjo un grave incidente “Incidente de Hainan”, en medio de un clima de tensión diplomática entre Beijing y Washington a causa de que EE.UU. evaluaba la posibilidad de vender a Taiwán un sistema de radar y otros sistemas de defensa.

Según el Pentágono, el avión de inteligencia de señales EP-3E ARIES II sobrevolaba una zona internacional del espacio aéreo; según Pekín, el aparato se había adentrado en la zona aérea de soberanía china. Cazas J 8, fueron enviados en misión de interceptación cuando los radares detectaron la presencia del EP-3, con 24 personas de tripulación y equipado con sistemas sofisticados de vigilancia electrónica⁸.

El EP-3 estaba operando a unas 70 millas de la provincia insular china de Hainan, así como a unas 100 millas de la instalación militar china en las Islas Paracel.

Ante esta situación, la República Popular China ha desarrollado una red de radares de alerta temprana “Large Phased Array Radar” (por sus siglas en inglés LPAR) como parte integrante de su sistema de defensa antimisiles y seguimiento espacial.

⁶ <https://news.defence.gov.au/media/on-the-record/chinese-interception-p-8a-poseidon-26-may-2022> consultado el 06 de junio de 2022

⁷ <http://www.scspi.org/en/maps>

⁸ https://elpais.com/diario/2001/04/02/internacional/986162410_850215.html consultado el 13 de junio de 2022

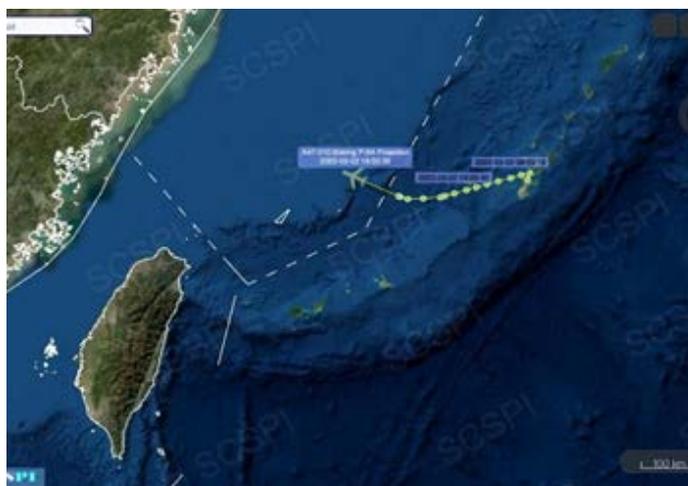
⁴ Op. cit

⁵ <https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2021-10-12/how-prevent-accidental-war-over-taiwan>

Los desarrollos de estas capacidades se iniciaron con el “Proyecto 640” en el año 1964 a fin de dar respuesta a la amenaza nuclear. Respecto a esto Mao Zedong, dijo “Si hay una lanza, debe haber un escudo”.

Estas capacidades son desarrolladas, principalmente por el Instituto de Investigación de Tecnología Electrónica de Nanjing⁹. En el mes de abril de 2022 se hizo público, mediante una foto satelital, la existencia de un nuevo radar de alerta temprana de largo alcance, tendría capacidades de detección de misiles balísticos con una cobertura hacia el noreste, es decir, con cobertura de todo Japón y áreas circundantes.

Los sistemas de alerta temprana de misiles balísticos operan con un sistema de vigilancia satelital de alerta temprana y un sistema de radar terrestre. Los LPAR, además de proporcionar advertencias contra lanzamientos de misiles balísticos, también pueden utilizarse para el seguimiento de satélites y la vigilancia espacial.



Ruta del reconocimiento marítimo realizado por un P-8A matrícula 7CF9D4 de la RAAF operando desde Kadena, Okinawa Japon, el 24 de febrero 2022¹⁰



Fotografía del EP-3E ARIES II accidentado¹¹

Los EEUU tienen una capacidad en la zona, pero aerotransportada y se encuentra en la Base Aérea de Kadena en Japón con un RC 135 Cobra Ball¹², el cual

⁹ <https://eurasiatimes.com/spotted-chinas-giant-radar-that-can-scan-us-military-bases/> consultado el 26 de abril de 2020

¹⁰ https://twitter.com/SCS_PI/status/1502199869477629954 consultado el 06 de junio de 2022

¹¹ <https://mynorthwest.com/244985/remembering-the-whid-bey-air-crew-detained-in-china/> consultado el 13 de junio de 2022

tiene por finalidad detectar lanzamiento de misiles especialmente de Corea del Norte.

Large Phased Array Radar (LPAR) site, Yiyuan County, Shandong Province, China



Imagen satelital del nuevo sitio detectado¹³

En el siguiente cuadro se puede apreciar las diferentes locaciones de emplazamiento de los sistemas LPAR a saber:

Sitio ³⁰	Localización	Tipo	Antena	lat	log
Korla ¹⁴	Región uigur de Xinjiang	LPAR de banda S	octagonal	41°38'28"N 41°38'28"E	86°14'13"E 86°14'13"E
Huanan, Shuangyashan	Provincia de Heilongjiang	LPAR de banda X	octagonal	46°31'41"N	130°45'18"E



Gráfico del despliegue de las estaciones radar chinas¹⁵

¹² avión de despliegue rápido que realiza misiones de obtención de información óptica y electrónica sobre objetivos balísticos. Para la defensa estratégica y antimisiles de teatro de interés para los EE. UU.

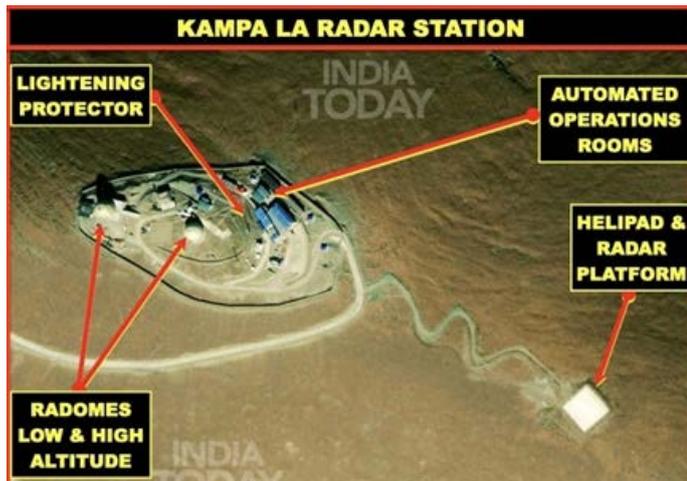
¹³ <https://www.defensenews.com/global/asia-pacific/2022/04/18/new-chinese-radar-looks-towards-japan-satellite-image-shows/> consultado el 16 de abril de 2022.

La imagen satelital da cuenta de esta nueva locación radar fue obtenida por la empresa Maxar Technologies y publicada en Google Earth

¹⁴ <https://www.globalsecurity.org/wmd/world/china/c3i-warning.htm> consultado el 27 de abril de 2022

¹⁵ <https://www.indiatoday.in/world/story/china-missile-early-warning-capabilities-satellite-images-1709882-2020-08-11>

En la estación de radar Kampa estaría dotada de sistemas radares P-35 Bar Lock, YLC-2A e YLC-4 junto con Satcom y una estación terrena¹⁶. Según se ha informado, en este sitio la estación de radar está completamente automatizada desde 2008.



Otro sitio en Korla en la provincia de Xinjiang brinda cobertura de alerta temprana de la India.



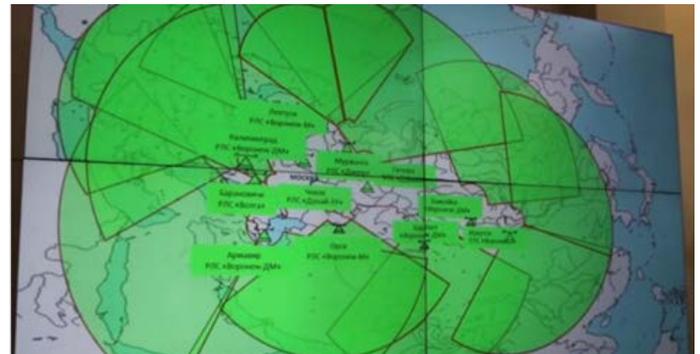
Imagen satelital del sitio radar Korla¹⁷

Aunque se desconoce las capacidades de los “Large Phased Array Radar” chinos. La versión americana son los AN/FPS-115.

Según Mike Yeo¹⁸ “Las fotos publicadas anteriormente de los LPAR chinos muestran que la matriz está inclinada, de manera similar a la de los AN/FPS-115, lo que permite que el haz se dirija a cualquier ángulo de elevación entre 3 grados y 85 grados”.

El 03 de octubre de 2019 en la reunión anual del Valdai Discussion Club, Vladimir Putin anunció que Rusia ayudaría a China a desarrollar un sistema de alerta de

misiles¹⁹. Las intenciones de cooperar en un sistema de alerta de misiles ya habían sido enunciados por el General ruso Evgeny Buzhinsky en la conferencia de la RIAC “Rusia y China: Cooperación en una nueva era”, celebrada en mayo de ese año.



No se sabe si, los nuevos sistemas de misiles hipersónicos, podrían ser detectados por radares LPAR. Actualmente existen dos desarrollos de sistemas de misiles hipersónicos a saber:

- Misiles de planeo hipersónicos que permanecen dentro de la atmósfera de la Tierra.
- Sistemas de Bombardeo de Órbita Fraccionada (FOBS) que vuelan en órbita baja antes de acelerar hacia un objetivo

Dos tipos de misiles hipersónicos

El misil hipersónico planeador es más difícil de detectar con radar que un misil balístico



El FOBS permanece en una órbita baja antes de acelerar hacia el objetivo



Cobertura de los radares de alerta temprana rusos²¹

¹⁹ <https://russiancouncil.ru/en/analytcs-and-comments/interview/can-russia-help-china-counter-missile-threats/> consultado el 27 de abril de 2022

²⁰ <https://www.janes.com/defence-news/news-detail/hammer-and-shield-russias-modernised-radar-and-early-warning-systems>

²¹ <https://www.janes.com/defence-news/news-detail/hammer-and-shield-russias-modernised-radar-and-early-warning-systems>

¹⁶ Op cit.

¹⁷ <https://www.indiatoday.in/world/story/china-missile-early-warning-capabilities-satellite-images-1709882-2020-08-11> consultado el 27 de abril de 2022

¹⁸ <https://www.defensenews.com/global/asia-pacific/2022/04/18/new-chinese-radar-looks-towards-japan-satellite-image-shows/>

A modo de conclusión, el uso dual de los sistemas LPAR, le permite a China desarrollar sus capacidades espaciales conjuntamente con las de alerta temprana y conciencia situacional estratégica.

El desarrollo de sistemas de armas como los misiles

hipersónicos y las crecientes tensiones en los mares de China, requieren de Beijín una “conciencia situacional” clara y oportuna para evitar un error de cálculo, a fin de evitar, un “causus bellum” para los Estado Unidos o sus aliados regionales.

LOS PUERTOS DE CAPITALS CHINOS EN EL INDO PACÍFICO Y MÁS ALLÁ: QUÉ CARACTERÍSTICAS DEBEN TENER PARA UN POSIBLE USO DUAL

Mag. Silvana Elizondo

En Septiembre del 2020 el Departamento de Defensa de Estados Unidos publicó en su reporte anual¹ que la Armada de China ya es la marina con mayor número de buques del mundo. Mientras la Armada norteamericana tiene 297 buques, China tiene 355 y proyecta 460 para 2030. Contrasta con esta cantidad de buques la concentración de sus operaciones dentro de la primera cadena de islas, un área semicerrada que es su espacio de defensa prioritario. A nadie escapa, sin embargo, que esta gran marina, destinada a proteger las líneas de comunicación marítimas y los intereses de China en el mundo, buscará proyectar su poder más allá de los mares cercanos y convertirse en una fuerza de aguas azules.

Necesitará para ello crear una red de apoyos, que hoy se encuentra en un estado incipiente. China cuenta con una base naval en Djibouti, a la que puede sumar el uso parcial de la Base Naval Ream de Camboya y, según algunas fuentes, algún punto en las islas Salomon en unos años.

El creciente temor de los aliados occidentales es que, para completar su despliegue naval, China logre convertir los puertos comerciales de la Ruta Marítima de la Seda del Siglo XXI, faceta marítima de la iniciativa lanzada en 2013, en futuros puntos de apoyo de uso dual. Utilizar estos puertos con fines duales, civiles y militares, podría permitirle compensar la escasez de aliados globales y sumar nodos logísticos clave, al tiempo que se asegura el control de la cadena de suministros.

Este artículo busca recoger y poner en perspectiva las señales de preocupación expresadas en fuentes occidentales, que ven la cuestión desde la mirada de la “amenaza china”, sobre un posible uso dual de instalaciones portuarias comerciales, de capitales chinos, que hoy se acercan a 600, y extraer conclusiones generales sobre las posibles implicancias para aquellos países dispuestos a hospedar puertos de capitales chinos en el marco de la competencia estratégica.

Las terminales de mayor interés son unos 96 puertos, ubicados en 53 países, donde empresas chinas han participado en la construcción, tienen la propiedad mayoritaria o poseen derechos para operar².

¹ US Department of Defense. 2020 China Military Power Report. <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF>

Como afirma Isaac Kardon, Profesor del Instituto de Estudios Marítimos de China de la Escuela de Guerra Naval de los EE.UU., para que los puertos comerciales puedan tener un aprovechamiento militar deben tener ciertas características³. Kardon y Leutert analizan estas características en un artículo de la revista *International Security*, en el cual diferencian tres dimensiones principales:⁴

a-aspectos materiales, que incluyen el estudio de los activos portuarios y la infraestructura portuaria adecuada para operaciones militares,

b-aspectos políticos, como la influencia del estado de origen -en este caso, China- sobre las empresas a través de la propiedad del estado, aspectos organizativos y mecanismos legales; y el apoyo del estado anfitrión,

c-aspectos geoestratégicos, como la ubicación del puerto y el contexto regional de seguridad.

ASPECTOS A CONSIDERAR PARA EVALUAR POSIBLE USO DUAL DE INSTALACIONES PORTUARIAS

Materiales	Políticos	Geoestratégicos
Infraestructura portuaria adecuada para operaciones militares	Influencia del estado de origen sobre las empresas a través de la propiedad y otros aspectos organizativos y mecanismos legales	Ubicación
Red transnacional de activos portuarios	Apoyo del estado anfitrión	Ambiente regional seguridad

•Aspectos materiales

Un primer aspecto a considerar es la infraestructura,

² Se refiere a puertos en los que a las entidades chinas se les otorga contractualmente el derecho de operar instalaciones, o puertos en los que las entidades chinas poseen más del 50 por ciento de participación accionaria.

³ En febrero de 2020, Isaac Kardon testificó ante la Comisión de Revisión Económica y de Seguridad de EE. UU. acerca de las posibles implicancias de la Ley de Transporte de China. Kardon, Isaac (2021) “Research & Debate—Pier Competitor: Testimony on China’s Global Ports,” *Naval War College Review*: Vol. 74: No. 1, Article 11. <https://digital-commons.usnwc.edu/nwc-review/vol74/iss1/11>.

⁴ Isaac B. Kardon and Wendy Leutert. Pier Competitor -China’s Power Position in Global Ports-. *International Security*, Vol. 46, No. 4. Spring 2022, pp. 9–47, https://doi.org/10.1162/isec_a_00433

ya que solo algunos puertos cuentan con las capacidades adecuadas para cumplir funciones duales. Las funciones consideradas por los autores son aquellas propias de tiempos de paz, especialmente facilitar la logística y recopilar inteligencia, pero que no serían suficientes para apoyar operaciones de combate de alto nivel.

En cuanto a la logística, los servicios habituales para el apoyo a los buques militares y las tripulaciones incluyen contar con remolcadores; depósitos de combustible; energía eléctrica; talleres de reparaciones y repuestos especializados; personal experto; capacidad de almacenamiento de suministros, alimentos y agua. Los aeropuertos cercanos también son una gran ventaja.

Además, inciden otros aspectos, como la profundidad del puerto y la longitud de los muelles. Para un aprovechamiento militar, en general las terminales son reforzadas a través del dragado de canales, la construcción de atracaderos de acceso más profundos, la expansión y el refuerzo de muelles, la construcción de instalaciones médicas y de almacenamiento, el refuerzo de plataformas rodantes (RO-RO), la articulación con carreteras y otros puertos, y otras mejoras que cumplan con los estándares navales (especialmente relativo al suministro y distribución de petróleo, aceite y lubricantes)⁵. Adaptar las instalaciones civiles para uso dual es un proceso que lleva tiempo y que China ha comenzado a sistematizar en forma reciente. Sin embargo, un 86% de los puertos analizados puede recibir buques de guerra, incluso portaaviones.

En algunas oportunidades, aunque las instalaciones comerciales portuarias no sean aptas para fines militares individualmente, pueden formar parte de una red de terminales cercanas con capacidades complementarias que habiliten el aprovechamiento dual.

En cuanto al control operacional del puerto, los autores analizan la propiedad de la compañía operadora como un factor importante para desbloquear el potencial de doble uso. De las operaciones portuarias en el extranjero de China, el 80 por ciento corresponde a tres empresas chinas:

- Hutchison Ports (Hutchison): opera 38 puertos (con participación mayoritaria en 36);

- COSCO Shipping Ports (COSCO): opera 19 puertos (con participación mayoritaria en 7);

- China Merchants Port (CMPort): opera 33 puertos (con participación mayoritaria en 3. En 29 está aso-

⁵ Según los oficiales de logística del EPL, un uso militar significativo requeriría "terminales listas para el combate" que cuentan con atracaderos RO-RO construidos con un estándar más alto que los utilizados para automóviles de pasajeros, un mínimo de 10 metros de profundidad de atraque, sitios de reunión e instalaciones de almacenamiento de más de 120.000 metros cuadrados, almacenamiento de cadena de frío para reabastecimiento en el extranjero y caminos de servicio de alta calidad que pueden soportar equipo pesado. Los aeródromos cercanos también son muy deseables para mover rápidamente al personal y equipo (aunque a mayor costo y en menor escala) con el fin de apoyar operaciones militares. Kardon y Leutert, 2022, P. 30.

ciada a la firma francesa CMA CGM y no cumple papel operativo)

• Aspectos políticos

En relación al factor político, los elementos considerados por Kardon y Leutert son dos: la relación de la empresa con el Estado chino y la relación de China con el país huésped.

Aproximadamente dos tercios de las compañías chinas que invierten en puertos en el extranjero son propiedad del Estado (gobierno central y locales). De las "tres grandes" mencionadas, el gobierno central es propietario de los grupos a los que pertenecen COSCO Shipping Ports y China Merchants Ports. COSCO es una unidad del Ministerio de Transporte y tiene el monopolio sobre el transporte marítimo nacional e internacional de China, por lo tanto, está sujeta a un mayor control Partido Comunista. Hutchison, con sede en Hong Kong, es, en cambio, una empresa privada, menos sujeta al control directo del Estado.

En el caso de las empresas privadas, el alineamiento con los objetivos del Estado se maneja por medio de la influencia del Partido Comunista, a través de los comités internos, o a través del marco normativo. De acuerdo al concepto estratégico de fusión civil-militar, los sectores civiles y militares deben articular sus capacidades en forma sinérgica, sin fisuras. En esa línea, la Ley de Transporte de la Defensa Nacional de 2017 establece que las empresas estatales chinas deben apoyar al Consejo de Estado y la Comisión Militar Central en la defensa de los intereses nacionales en el exterior y estipula que los proyectos de infraestructura en el extranjero deben estar diseñados para cumplir con los estándares militares establecidos⁶. La ley dispone además que los militares, si fuere necesario, pueden instalar representantes de las fuerzas en empresas de transporte relevantes, incluso vestidos como civiles. También resulta de interés la Ley de Movilización.

Como contracara de este condicionamiento, China se compromete a defender los intereses de sus nacionales y a los ciudadanos en el exterior en sus documentos de defensa. Según el Libro Blanco de 2015, los dos pilares de su estrategia en aguas distantes que ameritan un rol de las fuerzas armadas son la protección de las líneas de comunicación y la protección de los connacionales en el exterior⁷. Se han registrado ya operaciones militares complejas destinadas a la protección de ciudadanos en Yemen y Libia, pero no se conocen aún operaciones referidas a la protección de instalaciones.

En relación al segundo punto, los autores observan que los servicios portuarios disponibles para China

⁶ Kardon, 2021, op. Cit.

⁷ China's Military Strategy. Beijing: SCIO, May 2015. http://english.www.gov.cn/archive/white_paper/2015/05/27/content_281475115610833.htm.

en tiempos de paz no necesariamente se mantendrán en caso de guerra, si el país huésped pretende conservar la neutralidad. “La red portuaria de las empresas chinas... produce una forma distinta pero restringida de proyección de poder: permite que el Ejército Popular de Liberación opere con un alcance y una escala crecientes en tiempos de paz, pero brinda un apoyo de combate limitado en tiempos de guerra”, aclaran Kardon y Leutert⁸.

Es importante observar, sin embargo, que la estrategia de China despliega su clásico gradualismo y no busca imponer condiciones iniciales, sino crear las condiciones para que su influencia sea aceptada en forma incremental. Un especialista de la Academia de Ciencias Militares de China señaló que “no se debe enfatizar demasiado la diplomacia militar en el proceso de construcción de un punto fuerte estratégico... No debemos avanzar a la fuerza y estar ansiosos por lograr resultados.”⁹. Como afirma James R. Holmes, China consigue así “una palanca diplomática para influir en las naciones anfitrionas” a través de sus inversiones¹⁰.

Sus objetivos estratégicos convergen claramente con la necesidad de los países del globo de recibir inversiones. China es hoy el principal actor dispuesto a realizar importantes aportes de capital, especialmente en destinos de riesgo. Se pueden desarrollar, en este marco, diferentes niveles de dependencia económica a lo largo del tiempo, sin que existan necesariamente condicionalidades explícitas iniciales.

El caso más comentado en ámbitos estratégicos es el puerto de Hambantota en Sri Lanka. Los analistas estadounidenses tomaron este caso como ejemplo de “trampa de la deuda”, ya que China Merchants se convirtió en accionista mayoritario con licencia para operar el mismo por 99 años cuando el gobierno de Colombo salió a buscar fondos para fortalecer sus reservas, en medio de una crisis de deuda generalizada. Estudios más detallados han desestimado a este caso como ejemplo de un patrón deliberado por parte de China de apropiarse de infraestructura por medio del endeudamiento¹¹, señalando además que se trata de un puerto con escasa utilidad militar, pero la desconfianza persiste en algunos círculos. Tanto el CSIS como el Financial Times lo mencionan como un caso de endeudamiento con fines estratégicos¹².

⁸ Kardon y Leutert, op. Cit. P. 15.

⁹ Citado en: Jocelyn Wang. The Realities of China's Overseas Port Push. The Diplomat. June 04, 2021.

¹⁰ Cecilia Barriá. La estratégica red de puertos que China controla en el mundo y cómo está avanzando en América Latina. BBC News Mundo. 15 octubre 2021. La estratégica red de puertos que China controla en el mundo y cómo está avanzando en América Latina - BBC News Mundo

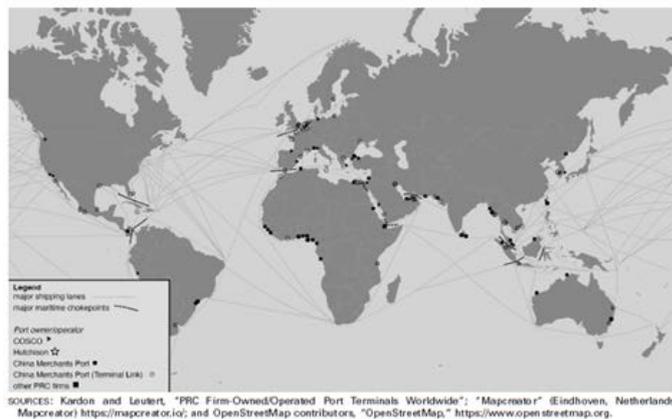
¹¹ Deborah Brautigam and Meg Rithmire. The Chinese 'Debt Trap' Is a Myth. The narrative wrongfully portrays both Beijing and the developing countries it deals with. The Atlantic. February 6, 2021.

¹² Según CSIS, “Sri Lanka acumuló más de \$ 8 mil millones en

•Aspectos geoestratégicos

La geografía de los puertos de capitales chinos abarca todos los grandes mares y océanos: 31 puertos en el Atlántico, 25 en el Índico, 21 en el Pacífico y 16 en el Mediterráneo. A nivel regional, hay 22 en Europa, 20 en Medio Oriente y África del Norte, 18 en las Américas, 18 en el sur y sureste de Asia, y 9 en el África subsahariana.

Figure 1. Chinese Companies' Global Port Positions



La mayoría de los puertos se ubican en áreas cercanas a las fuentes de recursos y los mercados de exportación. La mayor concentración se encuentra en la Ruta Marítima de la Seda, que une los puertos de China con el Índico, para luego desdoblarse en la ruta del Golfo Pérsico, fuente principal de energía, y hacia el Mediterráneo, principal mercado de los productos chinos.

Esto incluye cercanía a puntos de estrangulamiento claves, donde pueden identificarse alrededor de 50 puertos de capitales chinos: 10 cerca del Canal de la Mancha, 9 cerca del Estrecho de Malaca, 9 cerca del Estrecho de Ormuz, 6 cerca del Canal de Suez y 4 están cerca del Canal de Panamá, el Estrecho de Gibraltar y los Estrechos de Turquía. China no cuenta aún con ningún puerto cercano al paso bioceánico de Magallanes y Paso Drake, ni puertos de acceso a la Antártida.

En el marco de la diplomacia naval, la Armada de China ha realizado visitas a puerto en 49 de los 53 países donde empresas nacionales operan o poseen terminales, y en 9 de ellos ha realizado paradas técnicas.

Según los autores referidos, la combinación de los tres aspectos, materiales, políticos y geoestratégicos que acabamos de describir, define la utilidad potencial

deuda total con las empresas estatales chinas a lo largo de los años, incluidos \$ 1,1 mil millones para construir el puerto de Hambantota. Cuando el gobierno de Sri Lanka estuvo en problemas para pagar sus deudas, en 2017, acordó arrendar el puerto a China por 99 años a cambio de una reducción de la deuda.” <https://chinapower.csis.org/china-ports-connectivity/>. El interés estratégico ya se había planteado en 2014, cuando China realizó dos visitas de submarinos y buques de guerra a terminales chinas del puerto de Colombo, sin aviso previo. En: James Kynge, Chris Campbell, Amy Kazmin and Farhan Bokhari. Beijing's global power play. How China rules the waves. Financial Times. January 12 2017. How China rules the waves — FT.com

de cada puerto para fines militares.

	Geografía	Control Operacional	Capacidad Física	Ejemplos
utilidad baja	Distante de cuellos de botella, líneas marítimas estratégicas de comunicación o áreas de conflicto	Propiedad minoritaria, papel en operaciones pequeño o inexistente	Insuficiente para apoyo de buques de superficie	Marsella-Fos, Francia
utilidad media	Próximo a líneas marítimas estratégicas de comunicación y/o áreas de conflicto	Propiedad mayoritaria	Puede apoyar parcialmente a buques de superficie	Dar es Salaam, Tanzania
utilidad alta	Dentro de las 480 millas náuticas de un cuello de botella marítimo, próximo a líneas de comunicación estratégicas y/o áreas de conflicto	Único dueño y operador	Puede apoyar buques de superficie de mayor tamaño	Gwadar, Pakistán

Algunos casos de especial interés

De los casi cien puertos controlados por China, en diferentes grados, hay un puñado que concitan especial atención de los países occidentales, ya sea por su alta posibilidad de convertirse en puertos de uso dual, como por su ubicación estratégica, que le permitiría a China realizar operaciones de inteligencia aún con escasa presencia.



Buque de guerra chino en el puerto de Djibouti

De particular relevancia son aquellos de uso militar. Desde 2017 China cuenta con instalaciones militares en Djibouti, adyacentes al puerto comercial de Dora-leh y situadas en la entrada del Mar Rojo y el Canal de Suez, desde donde realiza las operaciones de control de la piratería. Se trata de la primera base militar de China en el extranjero, que ha experimentado mejoras significativas y podrá recibir a los portaaviones chinos en los próximos años. Este año ha avanzado además en su presencia militar en la Base Naval Ream de Camboya, en el Golfo de Tailandia, con una ubicación estratégica importante. Tanto China como Camboya niegan que haya una instalación militar extranjera, especialmente por la sensibilidad del asunto para el público doméstico y por la existencia de una prohibición constitucional explícita¹³. Según fuentes occidentales, también hay indicios de que China está desarrollando planes para instalar una base en las

¹³ China secretly building naval facility in Cambodia, Western officials say By Ellen Nakashima and Cate Cadell The Washington Post. June 6, 2022.

Islas Salomón, a pesar de numerosas declaraciones de las autoridades locales y de los funcionarios chinos, que afirman lo contrario¹⁴. También hay especulaciones sobre un posible uso militar del puerto de Bata en Guinea Ecuatorial, donde la presencia china se asemeja al proceso gradual de incremento de la pisada estratégica que precedió a la base en Djibouti¹⁵. Aquí también podría plantearse la lucha contra la piratería como avance inicial de una presencia más extensa en el futuro.

Otro puerto de especial interés por su potencial para el uso dual es el de Gwadar en Pakistán. El puerto se convirtió oficialmente en el proyecto insignia del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) y en 2017 fue entregado a China Overseas Port Holding Company (COPHC) con un contrato de arrendamiento de 40 años. Aunque ningún actor reconoce el potencial uso dual, sus instalaciones y su ubicación lo convierten en un objetivo de alta utilidad para la Armada china en el futuro. En el corto plazo, sin embargo, el puerto está subutilizado y el gobierno paquistaní tuvo que tomar medidas especiales a principios de 2021 para reactivarlo¹⁶.

Un caso que ha despertado preocupación es el puerto de Haifa, en Israel, donde el Grupo Portuario Internacional de Shanghai, administrado por el estado chino, operará el puerto durante los próximos 25 años. COSCO Shipping, por su parte, adquirió el 51 % de la empresa operadora del puerto del Pireo en 2016, porcentaje que se aumentaría al 67%, y está cerca de lograr una participación en el puerto de Hamburgo. China también ha tratado de establecer una instalación en los Emiratos Árabes Unidos, cerca de Abu Dhabi, pero hasta el momento las presiones estadounidenses lograron detener los avances.



Un soldado paquistaní custodia el puerto de Gwadar, de capitales chinos

¹⁴ Según Foreign Policy, un borrador del acuerdo especificaba que las Islas Salomón podrían solicitar asistencia de seguridad china y China podría, “según sus propias necesidades y con el consentimiento de las Islas Salomón, realizar visitas de buques, realizar reabastecimientos logísticos y realizar escalas y servicios de transición” en las Islas Salomón”, así como proteger los activos y ciudadanos chinos allí. <https://foreignpolicy.com/2022/06/13/china-solomon-islands-asia-pacific-security/>

¹⁵ Isaac Kardon. China's Ports in Africa. Essay from NBR Special Report no. 98. May 3, 2022. p.31.

¹⁶ Cecilia Barriá La estratégica red de puertos que China controla en el mundo y cómo está avanzando en América Latina, BBC News Mundo. 15 octubre 2021. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-58849114>

En África, las empresas chinas son líderes en la construcción, el financiamiento, la propiedad y la operación de más de 60 puertos. En general, asumen el control a largo plazo de la propiedad y las operaciones de los activos portuarios. Esto les permite acceder a los mercados y recursos africanos, pero también implican avances en los objetivos políticos globales de China y en la competencia con los intereses norteamericanos en el continente. Como se ha mencionado, en Djibouti y Guinea Ecuatorial los avances son significativos, encontrándose más limitados en Kenia, donde el estado retiene el control de los puertos de capitales chinos en Mombasa y Lamu, a pesar de encontrarse en una compleja situación de endeudamiento¹⁷.

América Latina es, en este esquema, un mercado secundario de la Ruta Marítima de la Seda. Entre los grandes puertos con inversiones chinas que operan en la Latinoamérica y el Caribe hay 4 en México (Ensenada, Manzanillo, Lázaro Cárdenas y Veracruz); uno en Bahamas; otro en Jamaica; en Panamá, Balboa y Colón; en Brasil, Paranaguá, entre otros¹⁸. En el Pacífico, el puerto de Chancay, en Perú, avanza a paso firme con una inversión de 3 mil millones de dólares por parte de Cosco Shipping¹⁹. Estos puertos tienen como objetivo principal el acceso a materias primas, pero el efecto político y estratégico es una consecuencia directa de ellos. El Comando Sur se ha hecho eco de esta preocupación y ha advertido sobre el potencial uso dual de algunos puertos del Hemisferio que podrían recibir inversiones chinas. El Informe de la Grl. Richardson de este año sostiene que “Las empresas estatales de la República Popular China están cada vez más involucradas en el desarrollo de instalaciones y otra infraestructura cerca de cuellos de botella marítimos estratégicos, como el Canal de Panamá y el Estrecho de Magallanes”. “Una empresa estatal de la RPC está asegurando los derechos para construir instalaciones cerca del puerto de Ushuaia, lo que le

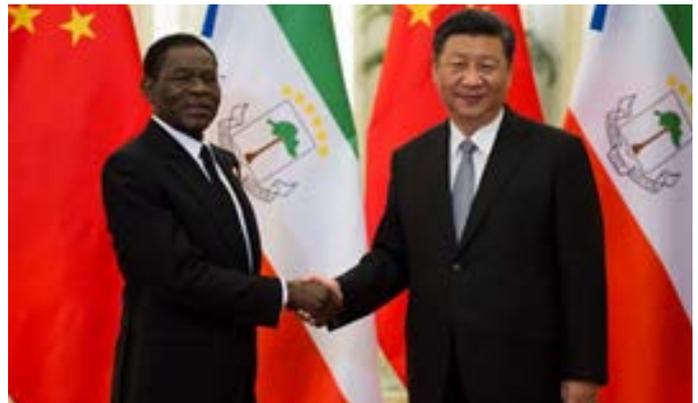
17 Las empresas de la RPC son actores importantes en la construcción y las finanzas, pero no en la propiedad y operación de puertos en Kenia. Isaac Kardon. China's Ports in Africa. Essay from NBR Special Report no. 98

May 3, 2022.

18 Algunos informes incluyen el puerto de Buenos Aires como otro punto de capitales chinos. Aunque hay puertos de capitales chinos en la Hidrovía (Timbúes y Puerto Gral San Martín), y Hutchison es socio mayoritario de la terminal 5 del Puerto de Buenos Aires, las inversiones chinas (Román + Cosco) en las terminales 1, 2, 3 y 4 de Puerto Nuevo estarían sufriendo presiones externas, ya que Cosco está dentro de la lista negra del Departamento de Comercio de EEUU por sus actividades en el Mar del Sur de la China. Actualmente las concesiones que se vencían en 2022 se han prorrogado hasta 2024, por lo cual esa posibilidad no ha avanzado. (Resolución 346/2021. Ministerio de Transporte). Ver además: Presión de Washington para evitar que los chinos desembarquen en el Puerto de Buenos Aires. Beto Valdez. Viernes, 4 de febrero DE 2022 <https://www.mdzol.com/politica/2022/2/4/presion-de-washington-para-evitar-que-los-chinos-desembarquen-en-el-puerto-de-buenos-aires-219513.html>

19 Cosco Invierte 3.000 Millones De Dólares En Nuevo Puerto Peruano. 17 Mayo, 2022. <https://apam-peru.com/web/cosco-invierte-3-000-millones-de-dolares-en-nuevo-puerto-peruano/>

proporcionaría a la RPC presencia en el Estrecho de Magallanes y mejoraría el acceso a Antártida”, prosigue²⁰. Autoridades argentinas han afirmado, en cambio, que el denominado Polo Logístico Antártico de Ushuaia, un demorado proyecto nacional que incluye una nueva base naval integrada, va a ser construido con fondos propios. En esta primera etapa, donde la inversión se va a centrar en la base naval, la llegada de capitales chinos es una posibilidad descartada. El Ministro Taiana sostuvo que “la Argentina no puede quedar atada a un Estado extranjero en el desarrollo de una base militar con proyecciones estratégicas a futuro”²¹. Las partidas presupuestarias para la construcción de la base saldrán del Fondo para la Defensa (FONDEF), sostuvo.



Es oportuno, no obstante, analizar la importancia que tendría este puerto para China a la luz de los criterios enunciados por Kardon y Leutert. El mismo está ubicado en un lugar muy cercano a un punto de estrangulamiento (Magallanes y Paso Drake), que tendría una relevancia estratégica clave en caso de que el Canal de Panamá esté cerrado en el marco de un bloqueo²². Proporciona, por otro lado, el acceso a la Antártida más cercano del mundo, en momentos en que se aproxima la posibilidad de cambios en la estructura institucional antártica, que redundarían en una presencia más competitiva por el acceso a los recursos. El puerto de Ushuaia le permitiría eventualmente apoyar las actividades de pesca en las áreas adyacentes a las ZEE del Atlántico Sur y el Pacífico Sur, y en la Antártida. China se apresta para ser una de las principales potencias pesqueras en la Antártida, para lo cual se encuentra construyendo buques de pesca de krill de dimensiones superiores a las conocidas hasta hoy²³. Adicionalmente, se trataría de un puerto de utilidad entre media y alta para China debido a

20 Statement of General Laura J. Richardson Commander, United States Southern Command before the 117th Congress House Armed Services Committee. March 8, 2022.

21 Martín Dinatale. Los detalles del Polo Logístico de Ushuaia para abastecer a la Antártida. El Cronista 24/12/2021

22 T. X. Hammes. Offshore Control: A Proposed Strategy. Military Strategy Magazine/Volume 2, Issue 2/Washington D.C. Spring 2012.

23 World's largest and most efficient krill trawler to be designed by Wärtsilä. Wärtsilä Corporation, Trade press release, 2 April 2020. <https://www.wartsila.com/media/news/02-04-2020-world-s-largest-and-most-efficient-krill-trawler-to-be-designed-by-wartsila-2903884>

sus condiciones materiales: contaría con instalaciones para logística y reparaciones; está contiguo a un aeropuerto; el largo de los muelles y la profundidad son aptos para el uso militar, entre otros factores. Este potencial convierte al desarrollo del Polo Logístico en Ushuaia en una preocupación directa para EE.UU., en el marco de la competencia estratégica, por lo cual Argentina apunta a la autonomía en el financiamiento de su construcción y operación.

La búsqueda de quedar al margen de la competencia estratégica ya ha llevado a muchos países a cancelar varios proyectos portuarios de capitales chinos²⁴. Así, la posibilidad de uso dual debe ser puesta a la luz de un factor enunciado en el modelo de análisis que es cada vez más destacado: la voluntad del estado huésped.

CONCLUSIONES

La competencia entre China y EE.UU. y sus aliados ya está presente en el mar y sus puntos de apoyo. Hoy China se focaliza en su periferia marítima cercana para negar la capacidad de operar a sus adversarios, al tiempo que plantea las bases de su proyección regional y global futura. En un ambiente competitivo, China deberá garantizar los flujos marítimos que sustentan su economía, replicando los fundamentos mahanianos que marcaron el ascenso de EE.UU.. Y lo hará de la mano de una Armada en condiciones de proteger los buques mercantes, las líneas de comunicación, los puntos de estrangulamiento y los puntos de abastecimiento. Para ello necesita consolidar una red de puertos que sostenga ese despliegue. Además de la lenta incorporación de instalaciones navales en el extranjero, el plan de China sería hacer un uso dual de los puertos comerciales que controla y opera. Por el momento, en tiempos de paz, para actividades de logística e inteligencia. Kardon y Leutert señalan que Beijing se encuentra en las etapas preparatorias de la creación de esta arquitectura, pero que el diseño presenta un interesante potencial.

Como contracara de este esfuerzo, EE.UU. y las potencias occidentales trabajan intensamente para evitar que esta red se consolide, dando lugar a un proceso de marchas y contramarchas en la concreción de algunas iniciativas, y sometiendo a fuertes tensiones a los terceros países necesitados de inversiones. La posibilidad de que EE.UU. perciba la construcción de puertos chinos de determinadas características como una amenaza a su seguridad, tiene consecuencias directas para el estado anfitrión, generando condicionamientos de todos los órdenes.

Esta pugna abierta entre las potencias por el control de los puertos deja poco espacio para el gradualismo y la ambigüedad. Ya no es posible para China ni para los estados potencialmente anfitriones sostener que las operaciones portuarias de China en terminales

comerciales con ubicaciones y capacidades claves carecen de implicancias estratégicas. Algunos países aceptarán estas consecuencias, por convicción, por conveniencia, porque tienen margen de maniobra para resistir las presiones de los países occidentales, o porque China es hoy casi el único jugador en mercados de riesgo.

En este marco, creemos que el esquema que ofrecen Kardon y Leutert es una herramienta de utilidad para sistematizar factores en juego orientados a la decisión. Conocer qué condiciones deben tener los puertos para que el uso dual sea de alta o baja probabilidad puede contribuir al análisis de riesgos y oportunidades en los países anfitriones, a la hora de evaluar la recepción de capitales chinos. Como hemos visto, esta carrera ya es intensa en el Indo Pacífico y en África. Será necesario mantener actualizado este análisis para evaluar posibles implicancias en nuestra región, donde la influencia de EE.UU. es más directa y los riesgos económicos para China son más altos.

²⁴ China ha visto fracasar intentos de inversiones portuarias en Bangladesh, Emiratos Árabes Unidos, Brasil, Uruguay, Argentina, entre otros.

RPCH - DIPLOMÁTICO AFIRMA QUE CHINA CONSIDERA COMO IGUALES A LAS PEQUEÑAS NACIONES INSULARES DEL PACÍFICO



Islas del Pacífico.

El exembajador de China en Estados Unidos afirma que los países occidentales tratan al Pacífico Sur como su “patio trasero”, en un retroceso a la era colonial, mientras que Beijing ve a las pequeñas naciones insulares como iguales. Cui Tiankai hizo estas declaraciones en una entrevista con CNN al margen de la cumbre de defensa del Diálogo de Shangri-La, celebrada el domingo en Singapur.

En la entrevista, Cui -que fue enviado de Beijing en Washington de 2013 a 2021- intentó restar importancia a la creciente preocupación de Occidente por el polémico impulso de Beijing a nuevos acuerdos económicos y de seguridad con las islas del Pacífico.

Insistió en que China estaba adoptando un enfoque llamado moderno en su relación con sus vecinos, y ofreciendo ayudar de “cualquier manera” que pueda, mientras que afirmó que la mentalidad de los países occidentales estaba anclada en el pasado.

Pero Cui afirmó que China —a diferencia de EE.UU. y Australia— no veía la región como parte de una lucha de grandes potencias. “Tal vez países como Australia vean a estos países como (su) patio trasero, al igual que Estados Unidos ve a América Latina como su patio trasero según la Doctrina Monroe”, dijo Cui.

Link: <https://cnnespanol.cnn.com/2022/06/13/china-islas-pacifico-iguales-ee-uu-patio-trasero-trax/>

RPCH - XI ADVIRTIÓ SOBRE EL RIESGO DE “EXPANDIR LAZOS MILITARES”



Foto de Archivo - Presidentes Xi Jinping y Vladimir Putin

El presidente chino, Xi Jinping, advirtió contra la “expansión” de los lazos militares el miércoles en un discurso previo a una cumbre virtual con los principales líderes de Rusia, India, Brasil y Sudáfrica. Xi dijo al foro empresarial BRICS que la “crisis de Ucrania es... una llamada de atención” y advirtió contra “expandir las alianzas militares y buscar la propia seguridad a expensas de la seguridad de otros países”.

Tres de sus miembros del BRICS (China, India y Sudáfrica) se han abstenido de votar sobre una resolución de las Naciones Unidas que condena la invasión rusa de Ucrania. China e India tienen fuertes vínculos militares con Rusia y compran grandes cantidades de su petróleo y gas. China e India han aumentado las importaciones de petróleo crudo de Rusia, ayudando a compensar las pérdidas de las naciones occidentales que reducen las compras de energía rusa.

En una llamada la semana pasada, Xi aseguró a su homólogo ruso, Vladimir Putin, que China apoyaría los intereses centrales de Moscú en “soberanía y seguridad”, lo que llevó a Estados Unidos a advertir a Beijing que corría el riesgo de terminar “en el lado equivocado de la historia”.

Link: <https://www.thedefensepost.com/2022/06/23/xi-warns-expanding-military-alliances/>

JAPÓN - EL ORDEN BASADO EN LAS REGLAS ES CLAVE PARA EL INDO-PACÍFICO

El ministro de Defensa japonés, Nobuo Kishi, dijo durante las conversaciones con sus homólogos de la ASEAN que es importante mantener un orden internacional basado en reglas en la región del Indo-Pacífico, aparentemente teniendo en cuenta la creciente asertividad marítima de China.

Al impulsar la visión de Japón de un Indo-Pacífico “libre y abierto”, Kishi pidió un código de conducta regional en el Mar Meridional de China que sea “efectivo, sustancial y consistente con el derecho internacional”.

En una conferencia de prensa posterior, Kishi criticó a los buques de guerra chinos y rusos que navegaban recientemente cerca de Japón por su “demostración de fuerza”, advirtiendo contra tales acciones como tácticas de ruido de sables contra su nación



Los miembros de la ASEAN asisten a una reunión durante la Reunión Informal de Ministros de Defensa de la ASEAN Japón en Phnom Penh, Camboya.

Link: <https://japantoday.com/category/politics/Japan%27s-defense-chief-tells-ASEAN-rules-based-order-key-to-Indo-Pacific-region>

OTAN - DECLARACIÓN FINAL DE LA CUMBRE DE MADRID

Los Jefes de Estado y de Gobierno de la OTAN que participaron de la reunión del Consejo del Atlántico Norte en Madrid el 29 de junio de 2022 emitieron una declaración en la que reconocen el regreso de la guerra al continente europeo y condenan la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania.

Reafirmaron que la OTAN es una Alianza defensiva basada en la defensa colectiva que no representa una amenaza para ningún estado y que están comprometidos a defender el orden internacional basado en reglas.

Afirmaron que el entorno de seguridad ha cambiado radicalmente y responsabilizaron a Rusia de la catástrofe humanitaria y de crímenes de guerra, incluida la violencia sexual relacionada con el conflicto.

Motivos por los cuales resolvieron aprobar un nuevo



Cumbre Jefes de Estado OTAN en Madrid, 29 de junio 2022

Concepto Estratégico que establece tres tareas principales de la OTAN (disuasión y defensa; prevención y gestión de crisis; y seguridad cooperativa) y compromete un paquete de apoyo político y práctico a Ucrania mientras continúa defendiendo su soberanía e integridad territorial

Link: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official_texts_196951.htm?selectedLocale=en

OTAN - CHINA ENTRE LAS PRIORIDADES ESTRATÉGICAS DEL BLOQUE

La OTAN ha incluido por primera vez a China como una de sus prioridades estratégicas, diciendo que las ambiciones de Beijing y sus “políticas coercitivas” desafían los “intereses, la seguridad y los valores” del bloque occidental.

El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg declaró a los periodistas: “China no es nuestro adversario”, “pero debemos tener los ojos abiertos sobre los serios desafíos que representa”. El documento plantea que las ambiciones militares de Beijing, su retórica de confrontación hacia Taiwán y sus vínculos cada vez más estrechos con Moscú plantean “desafíos sistémi-



El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, habla en una conferencia de prensa durante la cumbre en Madrid, España, el 29 de junio de 2022 [Yves Herman/ Reuters]

cos” para la alianza.

En respuesta, China dijo el jueves que se oponía “firmemente” a la declaración de la OTAN, calificándola de advertencia “completamente inútil”. “El llamado nuevo documento de la OTAN ignora los hechos, confunde blanco y negro... [y] difama la política exterior de China”, dijo el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores, Zhao Lijian.

La reunión de la OTAN en Madrid incluyó a representantes de muchos países asiáticos. Fue la primera vez que los líderes de Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda fueron invitados a una cumbre.

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-04/28/content_10151191.htm

RPCH – ALTO MANDO MILITAR EN VIDEOCONFERENCIA CON EL JEFE DEL ESTADO MAYOR CONJUNTO DE EE.UU.



El general Li Zuocheng, (CMC) de China y el Jefe del Estado Mayor Conjunto de EE. UU. en videoconferencia. (Foto de Li Xiaowei)

El general Li Zuocheng, miembro de la Comisión Militar Central (CMC) de China y jefe del Departamento del Estado Mayor Conjunto de la CMC, sostuvo conversaciones por video por invitación con el general Mark Milley, presidente del Estado Mayor Conjunto de EE. UU., el jueves.

“Mientras sigamos la guía estratégica de los dos jefes de Estado e implementemos el importante consenso alcanzado por ellos, China y EE. UU. seguramente podrán lograr un desarrollo común y beneficios mutuos”, dijo el general Li. Señaló además que, en las circunstancias actuales, los dos ejércitos deben adoptar una actitud objetiva y racional de respeto mutuo, fortalecer aún más el diálogo, gestionar los riesgos y

promover la cooperación, en lugar de crear deliberadamente confrontaciones, provocar problemas o excluirse mutuamente.

Las dos partes acordaron que es de interés común para ambas partes mantener un desarrollo estable de las relaciones militares y evitar desencadenar conflictos y confrontaciones, y las dos partes deben mantener la comunicación al respecto. Las dos partes también intercambiaron puntos de vista sobre la seguridad militar marítima y aérea, así como sobre la crisis de Ucrania.

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-07/08/content_10169690.htm

RPCH - EPL INFORMA ENTRADA ILEGAL DE UN DESTRUCTOR ESTADOUNIDENSE EN AGUAS TERRITORIALES CHINAS

“El 13 de julio, el destructor de misiles guiados USS Benfold (DDG-65) ingresó ilegalmente a las aguas territoriales de China frente a las islas Xisha sin el permiso del gobierno chino. El Comando del Teatro Sur del EPL de China organizó fuerzas navales y aéreas para llevar a cabo un seguimiento y monitorear al destructor estadounidense y advertirlo”, declaró el coronel senior de la Fuerza Aérea Tian Junli, portavoz del Comando del Teatro Sur del EPL de China.

El vocero señaló que la medida del ejército estadounidense ha violado gravemente la soberanía y la seguridad de China, ha socavado gravemente la paz y la estabilidad en el Mar Meridional de China y ha violado las leyes y normas internacionales que rigen las relaciones internacionales. Esta es otra prueba irrefutable del intento de EE. UU. de militarizar el Mar de China Meridional a través de la hegemonía marítima.

“Los hechos han demostrado una vez más que Esta-

dos Unidos no es más que un “generador de riesgos de seguridad en el Mar de China Meridional” y un “destructor de la paz y la estabilidad regionales”, comentó el portavoz del EPL, y agregó que las tropas del Comando del Teatro Sur del EPL permanecerá siempre en alerta máxima y salvaguardará resueltamente la soberanía y la seguridad nacionales, así como la paz y la estabilidad en el Mar Meridional de China.

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-07/08/content_10169690.htm



El destructor de misiles guiados Xianning (Casco 500) (PLA) advierte del destructor de misiles guiados USS Benfold (DDG-65) que ingresa ilegalmente a las aguas territoriales de China frente a las Islas Xisha el 13 julio. 2022.

RPCH- EE.UU. DEBE CONFORMARSE CON UNA SITUACIÓN DE “SEGURIDAD RELATIVA” Y OLVIDARSE DE LA “SEGURIDAD ABSOLUTA”

Según los analistas, EE. UU. toma cada vez más el Mar de China Meridional como un eslabón importante de su estrategia de “contención de China” y está intentando un nuevo patrón de competencia con China en la región. “Los hechos han demostrado una vez más que EE. UU. no es más que un “creador de riesgos de seguridad en el Mar Meridional de China” y un “destructor de la paz y la estabilidad regionales”, dijo el coronel senior de la Fuerza Aérea Tian Junli, portavoz del Teatro Sur del EPL de China. Dominio.

Además de la constante flexión de músculos y la agitación de la tensión en el Mar de China Meridional, Estados Unidos ha dado una serie de movimientos en el Pacífico asiático recientemente. Una serie de movimientos y el consiguiente “dilema de seguridad” son el resultado de la búsqueda de “seguridad absoluta” por parte de Estados Unidos, dijo Jin Canrong, profesor de la Escuela de Estudios Internacionales de la Universidad Renmin de China.

Después de la desintegración de la Unión Soviética, hubo un breve período en el que EE. UU. casi logró la



Presidentes Xi Jinping y Joseph Biden

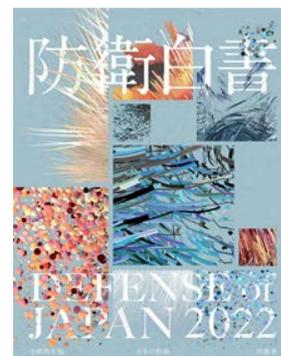
“seguridad absoluta” que deseaba, que cree que se ha visto socavada por la creciente fortaleza militar de China en los últimos años. Cuando Washington se vio incapaz de salirse con la suya con China y no estaba dispuesto a aceptar una “seguridad relativa”, comenzó a perder el equilibrio mental.

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-07/15/content_10171311.htm

JAPÓN - NUEVO LIBRO BLANCO DE LA DEFENSA 2022

El ministro de defensa de Japón, Nobuo Kishi, en el prefacio del Libro Blanco 2022, manifiesta que la comunidad internacional se enfrenta actualmente a su mayor prueba desde la Segunda Guerra Mundial. Según lo plantea, no sería una exageración decir que “hemos entrado en un nuevo período de crisis en el siglo XXI”, pues “la agresión de Rusia contra Ucrania ha conmocionado al mundo, con la pérdida de innumerables vidas de civiles inocentes”. Tales cambios unilaterales al statu quo por la fuerza nunca deben ser tolerados, ya que sacuden los cimientos mismos del orden internacional basado en valores universales.

Este desafío al orden internacional no es solo un problema de Europa, según Kishi. La “competencia estratégica” entre naciones se está haciendo cada vez



Portada del libro blanco de la Defensa de Japón julio2022

más evidente en el contexto de los cambios en el equilibrio de poder global. De modo que el orden existente está expuesto a serios desafíos, especialmente en la

región del Indo-Pacífico, que es en el centro de esta competencia.

En particular, China continúa cambiando unilateralmente o intentando cambiar el statu quo a través de la coerción en el Mar de China Oriental y el Mar de China Meridional. Los lazos de ese país con Rusia se han profundizado en los últimos años, realizándose navegaciones y vuelos conjuntos en las áreas que circundan Japón. Además, China ha hecho claro que no dudaría en unificar Taiwán por la fuerza, aumentando aún más las tensiones en la región.

Por otra parte, Corea del Norte ha llevado a cabo

reiterados lanzamientos de misiles balísticos hasta bien entrado 2022. También ha defendido Rusia con respecto a la agresión de este último contra Ucrania, afirmando que la responsabilidad de esta situación es de los Estados Unidos y otros países occidentales.

Por todo lo expuesto, se concluye que Japón necesita fortalecer sus capacidades de defensa nacional, a partir de la conformación de una “Fuerza de Defensa Multidominio”. Además, Japón está trabajando actualmente en la elaboración de una nueva Estrategia de Seguridad Nacional.

Link: <https://www.mod.go.jp/j/publication/wp/index.html>

RPCH - FORTALECE PRESENCIA EN LAS SPRATLY

La agencia estatal de noticias Xinhua informó que un escuadrón de rescate aéreo, personal administrativo y de rescate marítimo se establecerán en los arrecifes Fiery Cross, Subi y Mischief, las tres islas artificiales que China construyó en el archipiélago de las Spratly (Nansha por su denominación china).

El objetivo declarado es apoyar las misiones de rescate y emergencia marítima locales, así como supervisar la seguridad del tráfico marítimo y la contaminación de los barcos en la región.

La instalación de capacidades de búsqueda y rescate de China en el Mar de China Meridional supone un despliegue regular de buques y aviones de rescate y una presencia institucional permanente la que contribuirá a fortalecer la presencia de este país en un área de aguas en disputa con vistas a mejorar su posición negociadora a futuro.

Según la agencia noticiosa, la instalación de estas capacidades ayudará a China a cumplir con sus responsabilidades y obligaciones internacionales además de



Mischief Reef en el grupo de islas Spratlys en el Mar de China Meridional. Foto: AP

confirmar la vocación pacífica de este país que aspira a hacer del Mar de China Meridional un mar de paz, amistad y cooperación.

Link: <https://www.scmp.com/news/china/diplomacy/article/3186341/south-china-sea-chinese-permanent-rescue-and-maritime-offices>

RPCH - REACCIONA CONTRA EL NUEVO LIBRO BLANCO DE DEFENSA DE JAPÓN

El Coronel senior Wu Qian, portavoz del Ministerio de Defensa Nacional de China se refirió en duros términos al nuevo libro blanco de Defensa de Japón 2022 publicado el 22 de julio pasado. Al respecto declaró que Japón carece de respeto por los hechos, exagera deliberadamente la llamada “amenaza militar de China” e interfiere en los asuntos internos de China creando tensiones regionales.

Wu Qian afirmó que Japón se ha dedicado a formular acusaciones infundadas contra China para así poder enmendar su constitución, aumentar los gastos de defensa, desarrollar capacidades de combate ofen-



Coronel Wu Qian, portavoz del Ministerio de Defensa Nacional de China

sivo, e intentar romper el orden internacional de la posguerra. Los movimientos de Japón han despertado una gran preocupación y aumentado la vigilancia de la comunidad internacional, incluida China.

El vocero aclaró que la cuestión de Taiwán es un asunto puramente interno de China que no admite interferencias extranjeras y declaró que los compatriotas que viven a ambos lados del Estrecho de Taiwán nunca olvidarán que Japón una vez ocupó por la fuerza Taiwán a través de una guerra de agresión y cometió innumerables crímenes durante su dominio colonial sobre la provincia insular de China. Acusó a Japón de tener una culpa histórica ineludible para el pueblo chino y afirmó que la injerencia de Japón en la cuestión de Taiwán a través de su libro blanco de defensa viola gravemente las normas básicas que rigen las relaciones internacionales, rompe el compromiso solemne que ha hecho con China con respecto a la cuestión de Taiwán, daña la base política de las relaciones entre China y Japón e intensifica la tensión regional. en el Estrecho de Taiwán, lo cual es completamente erróneo y extremadamente peligroso.

Respecto de la isla Diaoyu y sus islas adyacentes (Senkaku) declaró que las mismas son territorio inherente de China. Por lo tanto, es legítimo que China

lleve a cabo actividades de patrullaje y aplicación de la ley en las aguas alrededor de la isla Diaoyu, y la parte japonesa no tiene motivos para acusar a China. Japón, que no es parte en la cuestión del Mar Meridional de China, opta por hacerse eco de la movida estadounidense en esta cuestión para sembrar la discordia y revolver la olla.

También aclaró que China sigue una política de defensa nacional de naturaleza defensiva, así como una estrategia militar de defensa activa. Los esfuerzos de China para fortalecer su defensa nacional y desarrollo militar tienen como objetivo salvaguardar su soberanía nacional, seguridad e intereses de desarrollo, y hacer un mejor trabajo en el suministro de productos de seguridad pública a la comunidad internacional.

Finalmente instó a la parte japonesa a que haga frente y reflexione sobre su historia de agresión, deje de confundir a la comunidad internacional disfrazándose de víctima, deje de hacer declaraciones falsas, y adopte actitudes responsables y acciones concretas para ganarse la confianza de sus vecinos asiáticos y la comunidad internacional.

Link: http://eng.mod.gov.cn/news/2022-07/26/content_4916548.htm

EJERCICIOS Y OPERACIONES

CANADÁ - ACUSA A CHINA MANIOBRAS AÉREAS PELIGROSAS

El ejército de Canadá ha acusado a los aviones de guerra chinos de acosar a sus aviones de patrulla cuando vigilan Corea del Norte obligando a veces a los aviones canadienses a desviarse de sus rutas de vuelo.

En varias ocasiones, entre el 26 de abril y el 26 de mayo, aviones de la Fuerza Aérea del Ejército Popular de Liberación (PLAAF) se acercaron a un avión de patrulla de largo alcance CP-140 Aurora de la Real Fuerza Aérea Canadiense (RCAF), dijeron las Fuerzas Armadas canadienses en un comunicado el miércoles.

“En estas interacciones, las aeronaves de la PLAAF no respetaron las normas internacionales de seguridad aérea”, dice el comunicado. “Estas interacciones son poco profesionales y/o ponen en riesgo la seguridad de nuestro personal de la RCAF”.

En algunos casos, la tripulación canadiense se sintió tan amenazada que tuvo que cambiar rápidamente su



Armada de EE.UU. y de India interoperando en el Mar Árabe

trayectoria de vuelo para evitar una posible colisión con el avión interceptor, añade el comunicado.

Link: <https://www.escenariomundial.com/2022/06/02/nueva-polemica-militar-entre-canada-y-china/>

EE.UU. - EJERCICIO VALIANT SHIELD LLEGA A SU FIN

Valiant Shield es un ejercicio naval conjunto bianual que realiza el componente militar de EE. UU. que busca la integración de sus fuerzas en un teatro operacional real. Permite un entrenamiento conjunto de sus fuerzas en la detección, localización, seguimiento y enfrentamiento de unidades adversarias.

Valiant Shield 2022, que concluyó el 12 de junio, tuvo una duración de 12 días y se realizó en el este del Mar de Filipinas, cerca de Guam, cubrió un área amplia, desde las Islas Marianas del Norte hasta Palau, e incluyó unidades de la Marina, el Cuerpo de Marines, el Ejército, la Fuerza Aérea y la Fuerza Espacial.

Participaron los portaaviones USS Abraham Lincoln y USS Ronald Reagan, junto con el USS Tripoli, un buque de asalto anfibio que transporta cazas furtivos F-35B Lightning II. Más de 200 aviones en total y un personal estimado de 13,000 participaron en Valiant Shield, dijo el Comando del Indo-Pacífico en un comunicado de prensa del 6 de junio.

El entrenamiento concluyó con el hundimiento de una fragata fuera de servicio, la USS Vandegrift. La fragata proporcionó un objetivo para nuevas armas y tecnologías, según un comunicado de prensa de la Flota del Pacífico el viernes. Vandegrift cayó bajo “ataques abrumadores de múltiples dominios”, según



Técnico de eliminación de artefactos explosivos realiza operaciones de buceo para neutralizar las minas de entrenamiento inertes en apoyo del ejercicio Valiant Shield 2022

el comunicado.

Link: <https://www.navy.mil/Press-Office/News-Stories/Article/3066842/valiant-shield-2022-draws-to-a-close/>

OTAN – CONCLUYE EJERCICIO DE GUERRA ANTISUBMARINA

El ejercicio “Dynamic Mongoose 22”, se llevó a cabo entre el 13 al 24 de junio en el Mar del Norte. Barcos, submarinos, aeronaves y personal de nueve naciones aliadas se ejercitaron en el mar de Noruega para entrenamiento de guerra antisubmarina (ASW) y guerra antisuperficie.

Este entrenamiento se lleva a cabo anualmente en el Atlántico Norte y en esta ocasión contó con la participación de marineros y aviadores de nueve naciones de la OTAN: Canadá, Dinamarca, Francia, Alemania, Países Bajos, Noruega, Portugal, Reino Unido y Estados Unidos, incluidos 3 submarinos, 11 barcos de superficie y 16 aviones de patrulla marítima.

“La guerra antisubmarina es una misión de todas las armas, la coordinación entre barcos, submarinos y aeronaves puede ser difícil, pero es la forma más efectiva de detectar y rastrear submarinos. Dynamic Mongoose brinda a todos nuestros barcos la oportunidad de entrenar estas habilidades” declaró el Comodoro



Ejercicio OTAN - “Dynamic Mongoose 22”

A. van de Sande, Comandante del grupo de Tareas de la OTAN, Grupo Marítimo Permanente de la OTAN 1 (SNMG1).

Link: <https://mc.nato.int/media-centre/news/2022/nato-exercise-dynamic-mongoose-22-concludes>

EE.UU. – COMIENZA EL EJERCICIO RIM OF THE PACIFIC 2022

Liderado por la Armada de EE. UU. comenzó en el Pacífico el entrenamiento naval más grande del mundo. En medio de las crecientes tensiones entre EE.UU. y China, veinticinco naciones incluidos Japón, Corea del Sur, Australia, Nueva Zelanda y Filipinas, participan en el ejercicio bianual Rim of the Pacific. (RIMPAC)

Durante el debate legislativo de la Ley de Autorización de Defensa Nacional para el año fiscal hasta septiembre de 2022, el Congreso de EE.UU. instó al presidente Joe Biden a invitar a Taiwán al entrenamiento. Pero ello no se concretó, tal vez para evitar una escalada de tensiones con China.

China participó en RIMPAC en 2014 y 2016, pero no lo ha hecho desde 2018, cuando las relaciones entre Estados Unidos y China empeoraron con disputas que van desde el comercio y la tecnología hasta problemas de derechos humanos en Hong Kong y los países leja-



Destructor Takahashi de la Fuerza Marítima de Autodefensa de Japón navega junto con barcos de la Armada de EE. UU. y Australia para unirse al ejercicio bienal RIMPAC dirigido por EE. UU., en aguas cercanas a Hawái y frente al sur de California.(Kiodo)

nos. provincia occidental de Xinjiang.

Link: <https://mc.nato.int/media-centre/news/2022/nato-exercise-dynamic-mongoose-22-concludes>

RPCH – CONCLUYE MISIÓN DE ESCOLTA EN GOLFO DE ADÉN Y SOMALÍA

El 40º grupo de trabajo de escolta naval chino concluyó la misión de escolta en el Golfo de Adén y las aguas de Somalia, y regresó a un puerto militar en Zhanjiang, provincia china de Guangdong, en la mañana del 5 de julio. del Comando de Teatro Sur del EPL celebró una ceremonia de bienvenida por su regreso en el muelle.

El grupo de trabajo de escolta, compuesto por el destructor de misiles guiados Hohhot (casco 161), la fragata de misiles guiados Yueyang (casco 575) y el barco de suministro integral Luomahu (casco 907), partió



La fragata de misiles guiados Yueyang (casco 575) del 40º grupo de trabajo de escolta naval chino regresa a un puerto militar en Zhanjiang, provincia de Guangdong, el 5 de julio de 2022.

para la misión de escolta el 15 de enero, que duró 172 días con un viaje acumulado de casi 90.000 millas náuticas. Durante el período de la misión, el grupo de trabajo completó tareas de escolta para 30 lotes de barcos chinos y extranjeros y brindó asistencia médica a un barco, salvaguardando de manera efectiva la

seguridad de las rutas comerciales marítimas internacionales y la paz y la estabilidad regionales.

Link: <https://english.kyodonews.net/news/2022/07/88d82cb089e1-us-led-pacific-naval-drill-launched-amid-rising-china-tensions.html>

JAPÓN - PARTICIPARÁ POR PRIMERA VEZ EN EJERCICIO MULTINACIONAL EN INDONESIA

El primer ministro japonés, Kishida Fumio anunció que las Fuerzas de Autodefensa de Japón participarán por primera vez en los ejercicios militares “Garuda Shield” en Indonesia del 1 al 14 de agosto. Este ejercicio se lleva a adelante entre las Fuerzas Armadas Nacionales de Indonesia y las del Comando del Pacífico de EE.UU. (INDOPACOM) desde 2009, y está “diseñado para fortalecer la interoperabilidad, las capacidades, la confianza y la cooperación mutua.

El anuncio de Kishida sobre la participación de Japón siguió a una declaración del Comando del Indo-Pacífico de EE. UU. (INDOPACOM) que mencionó la participación inaugural de Japón en los ejercicios. Los ejercicios de este año serán “significativamente mayores en alcance y escala que los anteriores”, agregó el comunicado, y Japón no será la única nación que participe u observe por primera vez: Australia y Singapur también participarán. Además de otros ocho países, incluidos Francia, India y Malasia, que se unirán como naciones observadoras.

La participación de las fuerzas de defensa japonesas en los ejercicios marca un hito en la evolución de la relación de defensa entre Japón e Indonesia. Kishida dijo que Japón esperaba trabajar con Indonesia para lograr una “región del Indo-Pacífico libre y abierta”, para contrarrestar el poder y la influencia crecientes



Facebook/Garuda Shield

de Beijing, informó el Japan Times. Si bien Indonesia no se describe a sí misma como un reclamante formal del Mar de China Meridional, en los últimos años se han producido tensiones periódicas en las aguas alrededor de las Islas Natuna, que están atravesadas por el reclamo marítimo de “nueve líneas discontinuas” de Beijing.

Link: <https://thediplomat.com/2022/07/japan-to-join-indonesia-hosted-military-exercises-for-the-first-time/>

RPCH - BOTA UN NUEVO PORTAAVIONES

China botó su tercer portaaviones, llamado Fujian, con el casco número 18, en el Astillero Jiangnan de China Shipbuilding Industry Corporation en Shanghai, informó el canal de medios oficial del Ejército Popular de Liberación, China Military Online.

El portaaviones de 80.000 toneladas es el primer portaaviones de plataforma plana de China y utiliza catapultas impulsadas por el Sistema Electromagnético de Lanzamiento de Aeronaves (EMALS) para lanzar su avión, en contraste con sus otros dos portaaviones. El sistema EMALS puede lanzar aeronaves más pesadas, como el caza J-35 y aeronaves aerotransportadas de alerta temprana, para operar desde su cabina de vuelo.

Fujian lleva el nombre de la provincia china más cercana a Taiwán, que se encuentra al este de la provincia y está separada por el Estrecho de Taiwán. China ha estado construyendo capacidades de portaaviones, con el portaaviones CNS Liaoning (16) realizando un extenso período de entrenamiento en mayo que duró más de dos semanas en el Océano Pacífico. Fujian, una vez que esté en pleno funcionamiento, mejorará aún más las capacidades de poder de la Armada del



Portaaviones Fujian de la Armada del Ejército Popular de Liberación el 17 de junio de 2022. Foto de Xinhua

Ejército Popular de Liberación (PLAN) y permitirá que PLAN despliegue un total de tres grupos de ataque de portaaviones, igualando la presencia normal de dos o tres CSG de EE.UU. en el Asia Pacífico. Se espera que el PLAN construya portadores adicionales para el servicio también.

Link: <http://en.people.cn/n3/2022/0621/c90000-10112663.html>

RPCH - PRUEBA TECNOLOGÍA DE INTERCEPTACIÓN DE MISILES EN TIERRA

El Ministerio de Defensa de China informó que se llevó a cabo una prueba de interceptación de misiles de medio curso en tierra dentro de su territorio durante la noche del 19 de junio de 2022, y que la prueba logró el objetivo deseado. Comunicó también que la prueba es de naturaleza defensiva y no está dirigida contra ningún país.

En la actualidad, solo unos pocos países han dominado la tecnología de interceptación antimisiles de mitad de curso. La tecnología a la que se dirige son los misiles balísticos de medio y largo alcance y los misiles balísticos intercontinentales, que son las armas nucleares más utilizadas.

Han pasado 12 años desde la primera prueba de interceptación de misiles antimisiles a mitad de camino en tierra de China. Durante los años 12, muchos países han estado desarrollando sus propios misiles balísticos de mediano y largo alcance, e incluso hubo un impulso de “carrera de misiles” y “carrera hipersónica” en algunas regiones. La combinación con vehículos de planeo hipersónico también hace que los misiles balísticos de mediano y largo alcance sean



Sistema de misiles de defensa aérea de alcance medio en un campo de tiro militar en una zona desértica a finales de agosto de 2020. (eng.chinamil.com.cn/Foto de Hu yonghui)

más difíciles de interceptar

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-06/21/content_10165191.htm

RPCH - ALERTA POR LA COOPERACIÓN ENTRE EE.UU.Y JAPÓN CON UAV

Se informa que el ministro de Defensa japonés, Kishi Nobuo, dijo que Japón planeaba desplegar una flota de vehículos aéreos no tripulados en la base aérea Kanoya de la Fuerza Marítima de Autodefensa de Japón (JMSDF) en julio. Con ese fin, Japón introduciría ocho aviones de vigilancia no tripulados de fabricación estadounidense MQ-9 Reaper, seguidos por 150-200 militares estadounidenses que llegarían a la base.

El MQ-9 Reaper puede realizar operaciones de reconocimiento y monitoreo a una altitud superior a los 10.000 m. La base aérea de Kanoya está ubicada en Kanoya, prefectura de Kagoshima de la isla de Kyushu. Es una base donde Japón ha estado fortaleciendo las llamadas “capacidades de defensa en el suroeste” en los últimos años.

Este es el último desarrollo de la cooperación UAV entre Japón y EE. UU.. A través de la cooperación intensi-



Un MQ-9 Reaper de la Fuerza Aérea de EE. UU. en la Estación Aérea del Cuerpo de Marines de Kaneohe Bay, Hawái, el 10 de julio de 2022. (Ariel O'Shea/Fuerza Aérea de EE. UU.)

ficada de UAV, tanto Japón como EE. UU. tienen como objetivo vigilar más de cerca a las fuerzas militares de China.

Link: http://eng.chinamil.com.cn/view/2022-07/14/content_10171177.htm

NORMAS DE PRESENTACIÓN DE COLABORACIONES PARA LA REVISTA *VISIÓN CONJUNTA*

Visión Conjunta cuenta, para análisis de los trabajos presentados, con:

- > Comité de Referato: Su función es asegurar un estándar académico y garantizar la calidad de los trabajos presentados.
- > Comité Editorial: Su función es resguardar la línea editorial institucional.

La Secretaría de Redacción selecciona los artículos propuestos por las instancias previas evaluadoras.

El material editado, en forma gráfica o en otro medio, queda amparado por la Ley de Propiedad Intelectual Nro. 11723. Siendo autorizada la reproducción parcial o total de los artículos con expresa mención de la fuente.

Estructura del artículo

- > Título
- > Nombre y apellido del autor, acompañado por un breve currículum de, aproximadamente, 700 caracteres.

- > Palabras clave
- > Resumen o abstract, 200 a 300 palabras en idioma español.
- > Subtítulos, finalizando con conclusiones, reflexiones o cierre.

Requerimientos

- > Los artículos podrán ser de opinión, resultados de investigación, traducciones y reseñas o comentarios de artículos u otras fuentes de consulta.
- > Tendrán una extensión máxima de 35.000 caracteres con espacio, en página A4, interlineado sencillo.
- > Numeración en cada página.
- > Artículo realizado en Word; letra Arial, tamaño de fuente 11 para todo el texto, en una sola columna.
- > Cursivas (itálica o bastardilla) se utilizarán sólo para palabras de otro idioma o citas textuales.
- > Evitar el empleo de abreviaturas y siglas, en su defecto aclararlas en oportunidad de su primer uso.
- > Inclusión de gráficos, mapas o material histórico se permitirán

- solo dos (2) por artículo y se citará la fuente correspondiente. Los gráficos deben estar en idioma español.
- > Las citas y notas se incluirán al pie de cada página.

Para más información ingresar en la página web:
www.esgcffaa.edu.ar

Toda la correspondencia relacionada con la publicación será dirigida a la Dirección de la Revista, Secretaría de Redacción *Visión Conjunta*
Eliana de Arrascaeta

Secretaría de Extensión
Escuela Superior de Guerra Conjunta de las Fuerzas Armadas
Av. Luis María Campos 480, 2º piso
C1426BOP,
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Correo electrónico:
revistaesgc@gmail.com



DESCRIPCIÓN DEL ESCUDO DISTINTIVO Y SIGNIFICADO HERÁLDICO

En el centro se destaca la insignia del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas.

El fondo está formado por el ajedrezado, que simboliza el Arte Militar, con los colores celeste y blanco de la Bandera Nacional. El celeste representa la justicia, el cielo, la lealtad, la verdad; y el blanco, la pureza, la integ-

ridad, la obediencia, la firmeza, la vigilancia, la elocuencia.

Como contorno, en la parte superior se destaca el nombre de la Escuela en letras doradas y en la parte inferior, tres palabras en latín, embanderadas: *Nexus, Sententia y Actio*, que significan Unión, Pensamiento y Acción.



MISIÓN

“Capacitar a los alumnos en el ejercicio de la conducción en el nivel Operacional y en el desarrollo de las funciones del estado mayor en los niveles Operacional y Estratégico Militar en el marco de la acción conjunta y conjunta-combinada, a fin de optimizar el empleo del Instrumento Militar de la Nación, y de perfeccionar profesionales interesados en la Defensa Nacional, mediante el desarrollo de ofertas educativas de posgrado, proyectos de investigación y actividades de extensión”.

A ese efecto, la Escuela dictará carreras de posgrado en dos niveles:

NIVEL 1: para ser impartida a Oficiales Jefes de las Fuerzas Armadas Argentinas y de otros países, en la jerarquía de Mayor o equivalente.

NIVEL 2: para ser impartida a Oficiales Superiores y Jefes de las Fuerzas Armadas Argentinas y de otros países, en las jerarquías de Coronel y Teniente Coronel o equivalentes.

VISIÓN

La Escuela Superior de Guerra Conjunta será el instituto académico militar de mayor nivel en el perfeccionamiento del Personal Militar Superior argentino y de otros países y graduados universitarios, en conocimientos y habilidades afines a la Defensa Nacional.
