

# EL CONFLICTO INDO-PAKISTANÍ

## Una visión generada por Inteligencia Artificial

Por CN (R) Daniel G. Chaluleu

**Palabras clave:** Conflicto indo-pakistaní; Inteligencia Artificial; India; Pakistán; China; Afganistán; Bangladés.

### Introducción

El conflicto Indo-pakistaní contemporáneo comenzó con el nacimiento de ambas naciones, a mediados del siglo XX. Cuando las autoridades británicas se vieron incapaces de controlar la vasta extensión territorial del Indostán, poblada por numerosas naciones que hablaban distintos idiomas, profesaban diferentes religiones y tenían diferencias irreconciliables entre sí, y decidieron poner fin a su dominio colonial y retirarse. Encomendaron al entonces virrey, Louis Mountbatten, que otorgue la independencia a los territorios bajo dominio británico en la región. Como consecuencia, y luego de un corto proceso plagado de violencia, surgieron la India, Pakistán Occidental (hoy Pakistán) y Pakistán Oriental (actualmente Bangladés). Las fronteras nunca fueron delimitadas completamente, y en algunas regiones, en particular Jammu y Cachemira, los Maharajás -regentes locales- decidieron su anexión a uno u otro de los países surgidos. Desde 1947 hasta el presente, India y Pakistán han librado tres guerras, además de incontables escaramuzas entre patrullas armadas. La llamada “Línea de Control”, permanece como una frontera *de facto* que no termina de formalizarse. Además, hay también un tercer actor, China, que ocupa un 20% de Cachemira desde 1962. La situación entonces es de alta volatilidad ya que involucra a tres Estados que cuentan con armas nucleares, y a unos 3.250 millones de personas (incluyendo a China).

La intención original de este artículo era entrevistar a una alta autoridad militar de la India (cuya identidad se mantendrá en el anonimato), a fin de obtener la visión de alguien con experiencia en el teatro de operaciones y la vivencia *in situ* acerca del origen, desarrollo, estado actual y perspectivas a futuro del conflicto indo-pakistaní, y que, además, ha publicado numerosos artículos y entrevistas en medios gráficos y televisivos

Por razones de fuerza mayor, el entrevistado debió retirarse antes de entregar sus respuestas. Por esta razón, y a modo de ejercicio intelectual, las preguntas fueron hechas entonces a los sistemas de inteligencia artificial generativa *Gemini* y *Qwen*, bajo la consigna de que las respuestas deberían ser coherentes con los conceptos publicados por la persona de referencia. Estas respuestas se le hicieron llegar al individuo en cuestión, que no las invalidó.

Dados el carácter académico del Observatorio Estratégico de los Mares de China, y los fundamentos de

las respuestas (sin un fundamento genuino no podrían ser generadas por la IA), se presenta a continuación la entrevista (*prompt*) a la inteligencia artificial, de un oficial de tres estrellas de las Fuerzas Armadas de la India, con vasta experiencia en las regiones en conflicto con Pakistán<sup>1</sup>. Finalmente, se presentan las conclusiones de mi autoría, basadas en las respuestas generadas y en la bibliografía del tema.

## Desarrollo

Estas fueron las preguntas solicitadas a la IA y sus respuestas:

**Prompt:** ¿Cuáles considera usted los principales factores históricos, políticos o religiosos que desencadenaron el conflicto entre India y Pakistán en 1947? ¿Entiende que esos factores mantienen su vigencia, o que lo que ahora impulsa el conflicto ha cambiado?

**IA:** *El conflicto de 1947 no fue un evento aislado, sino el resultado de una colisión entre dos visiones nacionales irreconciliables. El factor político determinante fue la “teoría de las dos naciones”, que sostenía que hindúes y musulmanes no podían coexistir en una sola entidad política. Históricamente, la apresurada retirada británica dejó un vacío que transformó la partición en un trauma social masivo, mientras que el factor religioso fue instrumentalizado para movilizar a las masas, convirtiendo a la fe en una frontera geográfica.*

*Sin embargo, aunque las raíces son históricas, los motores del conflicto han mutado significativamente. Los factores de 1947 —identidad y territorio— mantienen una vigencia simbólica, pero hoy lo que impulsa el enfrentamiento es la guerra híbrida y el uso del terrorismo transfronterizo como herramienta de política estatal por parte de Pakistán. Ya no se trata solo de un desacuerdo sobre fronteras, sino de un intento de “sangrar a la India con mil cortes” para compensar la asimetría militar.*

*Lo que ahora domina la dinámica del conflicto es la radicalización ideológica, que busca reemplazar la cultura conciliadora de Cachemira (Kashmiriyat) por un islamismo extremista ajeno a la región. Mientras que en 1947 el foco era la legitimidad legal de la adhesión, hoy el desafío es la alienación de la juventud y la batalla por las narrativas en la era digital. La solución, por tanto, no puede ser puramente militar; requiere un equilibrio entre el poder duro para neutralizar amenazas y un poder blando que reconecte emocionalmente a la población con la idea de una India plural y moderna.*

**Prompt:** En su opinión, ¿hasta qué punto influyeron en el origen del conflicto indo-pakistaní las decisiones tomadas en 1947 sobre los estados principescos, en particular el derecho a decidir su adhesión a India o Pakistán, y el caso específico del maharajá de Jammu y Cachemira que optó por unirse a la India pese a tener una mayoría musulmana en su territorio?

**IA:** *Para entender lo sucedido en 1947 no podemos aplicar la lógica de hoy. El origen del conflicto no fue la adhesión de los estados principescos per se, sino la traición de Pakistán a las reglas del juego establecidas por la Corona Británica. El Acta de Independencia de la India era inequívoca: El derecho de adhesión recaía exclusivamente en el Soberano. Cuando el Maharajá Hari Singh firmó el “Instrumento de Adhesión” el 26 de octubre, lo hizo bajo la misma ley que integró a otros 560 Estados. Por lo tanto, la legitimidad de Jammu y Cachemira como parte integral de la India es absoluta e irreversible.*

---

1. Nota de autor: Las referencias directas a cuerpos de ejército u otras que pudieran anular el anonimato del individuo han sido modificadas o eliminadas.

*Muchos analistas suelen enfocarse en la mayoría musulmana del territorio como si fuera una contradicción. Para nosotros, soldados de una India secular, esa es una visión estrecha. El hecho de que un Estado de mayoría musulmana eligiera unirse a una India pluralista, bajo el liderazgo de figuras como el Maharajá y con el apoyo de líderes populares como Sheikh Abdullah, fue la mayor derrota ideológica para la “Teoría de las Dos Naciones” de Jinnah. Pakistán no pudo aceptar esto y, en lugar de seguir la vía legal, optó por la agresión armada mediante milicias tribales, forzando la mano del Maharajá.*

*El problema no fue el derecho a decidir del Maharajá, sino la ambigüedad inicial de su postura, que dejó un vacío aprovechado por Rawalpindi. Mi experiencia en el Cuerpo me ha enseñado que el conflicto persiste no por una falta de claridad legal en 1947, sino porque Pakistán ha construido su identidad nacional sobre la base de negar esa legalidad. La adhesión de 1947 no fue el inicio de un problema; fue la solución legal que Pakistán intentó destruir mediante la fuerza, una estrategia que hoy continúan a través de la guerra híbrida y el terrorismo transfronterizo.*

**Prompt:** Desde una perspectiva militar y geoestratégica, ¿cuál ha sido el papel de Jammu y Cachemira como punto central del conflicto indo-pakistaní?

**IA:** *Desde mi experiencia en el terreno, especialmente al mando del Cuerpo ZZ en el valle, siempre digo que Jammu y Cachemira (J&K, por sus nombres en inglés Jammu & Kashmir) no es solo un territorio en disputa; es el centro de gravedad estratégico de la propia identidad de la India y el eje de la seguridad en el sur de Asia. Desde una perspectiva militar, J&K representa la máxima expresión de la guerra híbrida. Para Pakistán, el control de esta región es una necesidad existencial para validar su “teoría de las dos naciones”; para nosotros, es la prueba de nuestro secularismo. Militarmente, la geografía de Cachemira nos obliga a una vigilancia constante en la Línea de Control (LoC). No se trata solo de proteger fronteras, sino de frenar el terrorismo transfronterizo que Rawalpindi utiliza como instrumento de política exterior para compensar su inferioridad en una guerra convencional.*

*Geoestratégicamente, el papel de J&K ha mutado. Ya no es solo un asunto binario entre India y Pakistán. Con la consolidación del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) y la presencia de tropas chinas en la zona ocupada de Gilgit-Baltistán, J&K se ha convertido en el punto de unión de una amenaza en dos frentes (China y Pakistán). Esto convierte a la región en una de las zonas más militarizadas y complejas del mundo, donde cada pico y cada paso de montaña tienen un valor estratégico incalculable para la profundidad operativa de la India.*

*En resumen, J&K es el tablero donde se libra una batalla por la integridad territorial y la supremacía narrativa. Mantener la estabilidad allí no es solo una misión militar, es asegurar que el proyecto nacional de la India no sea socavado por la inestabilidad externa y el radicalismo.*

**Prompt:** ¿Considera usted que el conflicto entre India y Pakistán es fundamentalmente territorial, ideológico, religioso o una combinación de estos factores? ¿Cómo han evolucionado estas dimensiones a lo largo del tiempo?

**IA:** *Tratar de encasillar este conflicto en una sola categoría es un error analítico. Yo lo defino como una colisión existencial donde lo territorial, lo ideológico y lo religioso están intrínsecamente entrelazados, aunque su peso relativo ha mutado.*

*En su origen, en 1947, el conflicto fue ideológico. Fue el choque entre la India secular y pluralista que noso-*

tros defendemos, y la “teoría de las dos naciones” de Pakistán. Cachemira se convirtió en el territorio donde ambas ideas debían validarse: Para Pakistán, su identidad estaba incompleta sin un estado de mayoría musulmana; para la India, la presencia de Cachemira demostraba que la religión no define la nacionalidad.

Sin embargo, con el paso de las décadas, hemos visto una metamorfosis peligrosa. Lo que empezó como una disputa política se ha visto impregnado de un radicalismo religioso exportado. En los años 90, vimos cómo se intentaba reemplazar la Kashmiriyat —nuestra cultura de coexistencia— por un islamismo extremista ajeno a nuestra tierra. Hoy, la dimensión religiosa es utilizada por el estamento militar de Rawalpindi para alimentar la guerra híbrida.

¿Cómo ha evolucionado? Hoy, el factor geoestratégico ha cobrado una importancia sin precedentes. Ya no es solo una disputa con Pakistán; es el nexo con las ambiciones de China. Por lo tanto, el conflicto ha pasado de ser una disputa post-colonial de fronteras a ser una lucha de resistencia contra el terrorismo transfronterizo y una pieza clave en el equilibrio de poder global. Para nosotros, la dimensión territorial es innegociable porque es el ancla de nuestra integridad como nación moderna.

**Prompt:** ¿Cómo describiría usted la naturaleza del conflicto hoy en día? ¿Es una guerra congelada, un conflicto híbrido, una rivalidad convencional con amenazas nucleares, o algo diferente? ¿Se dan, en el mismo, casos de la llamada “estrategia de zona gris”?

**IA:** Para ser precisos, no estamos ante una “guerra congelada”. Ese es un término pasivo que no refleja la realidad de la Línea de Control (LoC, por su sigla en inglés). Yo describiría la naturaleza del conflicto actual como una guerra híbrida permanente que opera plenamente dentro de la “zona gris”. Cuando hablo de “estrategia de zona gris”, me refiero a ese espacio deliberado entre la paz y la guerra abierta. Pakistán sabe que no puede derrotar a la India en una guerra convencional —especialmente bajo la sombra de la disuasión nuclear—, por lo que utiliza tácticas que buscan debilitarnos sin cruzar el umbral que justificaría una respuesta militar total. Esto incluye el terrorismo transfronterizo, los ciberataques, la desinformación dirigida a nuestra juventud y la radicalización ideológica. Es una guerra de “mil cortes” diseñada para agotar nuestra resiliencia nacional.

La dimensión nuclear existe, por supuesto, pero funciona principalmente como un escudo para las actividades de Pakistán en la zona gris; ellos asumen que su arsenal impide que la India escale de manera convencional, lo que les da margen para seguir patrocinando la insurgencia. Sin embargo, tras los incidentes de Balakot en 2019, la India ha demostrado que existe un espacio para la acción militar por debajo del umbral nuclear.

Hoy, además, el conflicto es multidimensional. Ya no es solo Rawalpindi; es el nexo Pakistán-China. Estamos operando en un entorno donde la tecnología —drones, redes sociales y guerra electrónica— es tan crítica como la infantería en las altas cumbres. En resumen: es un conflicto de alta intensidad en la narrativa y de calibrada hostilidad en el terreno.

**Prompt:** ¿Considera usted que China ha tenido, directa o indirectamente, alguna influencia en el desarrollo o la prolongación del conflicto indo-pakistaní? ¿En qué momentos históricos se ha hecho más evidente esa influencia, de haber existido?

**IA (Gemini):** No se puede entender la longevidad del conflicto con Pakistán sin reconocer la “mano invisible” —y cada vez más visible— de Beijing. China no es solo un tercero interesado; es el arquitecto de

*un nexo estratégico diseñado específicamente para contener el ascenso de la India. Yo sostengo que para China, una India distraída en sus fronteras occidentales es una India manejable. Históricamente, esta influencia se ha manifestado en tres momentos críticos:*

*El punto de inflexión de 1962-1963: Tras nuestra guerra con China, Pakistán comprendió que “el enemigo de mi enemigo es mi amigo”. La firma del acuerdo fronterizo de 1963, donde Pakistán cedió ilegalmente el valle de Shaksgam a China, selló esta alianza de conveniencia que hoy llamamos “amistad para todas las estaciones”.*

*El apoyo nuclear y de misiles (años 80 y 90): Fue la transferencia de tecnología china lo que otorgó a Pakistán un sentido de impunidad. Al dotar a Rawalpindi de una capacidad de disuasión nuclear, Beijing permitió que Pakistán lanzara su guerra de baja intensidad y terrorismo transfronterizo en Cachemira, confiando en que el paraguas nuclear impediría una respuesta militar total de la India.*

*La era del CPEC y Ladakh: Hoy, la influencia es directa. Con el Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) atravesando territorio que nos pertenece legalmente, China se ha convertido en una parte interesada en el conflicto. Lo vimos claramente en 2020 en Ladakh; la coordinación táctica y el intercambio de inteligencia entre ambos países buscan forzarnos a una amenaza en dos frentes.*

*En resumen, China prolonga el conflicto porque le conviene mantener a la India fijada en el frente continental, limitando nuestra capacidad de proyectar poder en el Océano Índico. No es solo un apoyo diplomático; es una colusión estratégica que busca un “jaque mate” a nuestra relevancia global.*

*Esta pregunta fue hecha también al sistema de IA “Qwen”, de origen chino, para cotejar posibles diferencias en la respuesta. En primer lugar, se pidió a la IA Qwen que indique lo que respondería el entrevistado, y luego el requerimiento fue sin la personalización mencionada. A continuación, ambas respuestas al prompt solicitado:*

**IA (Qwen):** *Como oficial retirado del Ejército de la India y analista estratégico con décadas de experiencia en Jammu y Cachemira, respondo a su interrogante con la perspectiva que me otorga haber comandado el (ZZ) Cuerpo en Srinagar y haber estudiado la dinámica triangular entre India, Pakistán y China. En mi análisis, China ha ejercido una influencia indirecta pero decisiva en la prolongación del conflicto indo-pakistaní, actuando como “garante último” de la estrategia de seguridad de Islamabad. Esta influencia no se manifiesta principalmente mediante intervención militar directa, sino a través de soporte diplomático, transferencia tecnológica nuclear y misilística, y, más recientemente, mediante la integración estratégica de Pakistán en su iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), cuyo componente central es el Corredor Económico China-Pakistán (CPEC). Los momentos históricos donde esta influencia se ha hecho más evidente son:*

- *La guerra de 1965, cuando Beijing brindó respaldo político a Islamabad aunque optó por no intervenir militarmente.*
- *El periodo posterior a 2005, cuando la modernización militar china se volvió más asertiva y comenzó a coordinar posiciones con Pakistán en foros internacionales.*
- *El cambio de actitud hacia Cachemira a partir de 2008-2009, con la emisión de visados grapados a residentes de J&K y la negativa de visado al comandante del Ejército del Norte en 2010, señales claras de alineamiento con la narrativa pakistaní.*
- *La era post-2013, cuando la asertividad del EPL en la Línea de Control Real y el lanzamiento de la BRI coincidieron con un repunte de la campaña proxy de Pakistán en Jammu y Cachemira, sugiriendo una coordinación estratégica más estrecha.*

*Hoy, la colusión sino-pakistaní opera en múltiples dominios: cibernético, de información y geoestratégico. China no busca necesariamente una guerra abierta con la India, pero una India distraída en su frontera occidental le resulta funcional a sus objetivos en el Indo-Pacífico. Mi recomendación estratégica es que Nueva Delhi mantenga paciencia estratégica combinada con disuasión creíble, fortalezca sus alianzas internacionales y desarrolle una narrativa comunicacional propia que contrarreste la propaganda coordinada de Islamabad y Beijing.*

**Prompt:** Además de China, ¿qué otros actores estatales han tenido un papel relevante en el conflicto indo-pakistaní, ya sea como aliados, mediadores o influenciadores regionales o globales? Hay casos, como Afganistán, que han tenido muy recientemente escaramuzas con Pakistán. ¿Podría Afganistán jugar como aliado de India? Al respecto hay un artículo reciente en la revista “Time” titulado “Why India is Embracing the Taliban”.

**IA:** *Más allá de la sombra de China, el tablero indo-pakistaní siempre ha sido un imán para actores globales. Históricamente, Estados Unidos jugó un papel pendular, utilizando a Pakistán como base logística para la Guerra Fría y la “Guerra contra el Terror”, lo que a menudo nos dejó en una posición de desventaja táctica. Sin embargo, hoy Washington ha pivotado hacia una asociación estratégica con la India, viendo en nosotros el contrapeso necesario para Beijing, mientras que su relación con Pakistán se ha vuelto transaccional y fría. Por otro lado, Rusia sigue siendo nuestro socio más sincero y resiliente, proporcionándonos la tecnología de defensa que nos da la ventaja militar necesaria para mantener a raya cualquier aventurerismo de Rawalpindi.*

*Sobre Afganistán, estamos presenciando lo que yo llamo el colapso de la “profundidad estratégica” de Pakistán. Durante décadas, el ejército pakistaní creyó que el regreso del Talibán les daría un patio trasero seguro. Se equivocaron profundamente. Las recientes escaramuzas fronterizas y el conflicto de 2025 en la Línea Durand demuestran que el Talibán no es un títere; es un actor nacionalista que hoy se enfrenta a Pakistán por la soberanía y el control del TTP. ¿Podría Afganistán ser un aliado de la India? Yo prefiero el término socio estratégico por realismo. El artículo de TIME al que se refiere acierta en un punto: la India ha decidido abrazar la realidad del terreno en Kabul. Nuestra reciente declaración conjunta de octubre de 2025 con el ministro afgano Muttaqi, donde respaldaron nuestra integridad territorial en Jammu y Cachemira, fue una derrota moral y psicológica para Pakistán. Afganistán no es un “aliado” militar formal, pero su distanciamiento de Pakistán y su búsqueda de apoyo económico en Nueva Delhi crean una “pinza estratégica” que obliga a Pakistán a dividir su atención militar entre su frente oriental y occidental, dándonos una ventaja operativa sin precedentes.*

**Prompt:** Desde su experiencia dentro del Ejército de la India, ¿cómo describiría el papel que ha tenido esta institución en la gestión del conflicto con Pakistán, tanto en el plano militar como en el político y social? En particular, recientes artículos de prensa como el titulado “We have drawn lessons, Indian Army chief says of brief clash with Pakistan” (The Japan Times) mencionan que la India ha aprendido mucho en la “Operación Sindoor”. ¿Podría resumir las principales lecciones aprendidas?

**IA:** *El Ejército de la India no es solo una fuerza de combate; en el contexto de Cachemira, es el ancla de la nación. Mi experiencia me ha enseñado que nuestro papel es triple: Militarmente, somos el escudo contra el terrorismo transfronterizo; socialmente, somos el motor del desarrollo a través de iniciativas como la Operación Sadbhavana; y políticamente, proporcionamos la estabilidad necesaria para que los procesos democráticos puedan florecer sin la interferencia de las armas.*

*Respecto a la Operación Sindoor y los recientes choques con Pakistán, el Jefe del Ejército ha sido muy claro al decir que hemos extraído lecciones vitales. Desde mi perspectiva, las lecciones de este último enfrentamiento se resumen en tres pilares:*

*Dominio de la tecnología y drones: La principal lección es que el campo de batalla ya no es solo terrestre. En Sindoor vimos un uso masivo de drones para vigilancia y ataques de precisión. Hemos aprendido que la defensa electrónica y la capacidad de derribar “enjambres” son ahora tan críticas como el fuego de artillería.*

*Velocidad de Respuesta (agilidad operativa): Pakistán intenta explotar la zona gris, pero la lección aprendida es que nuestra respuesta debe ser inmediata y calibrada. No podemos permitir que una escaramuza se convierta en una narrativa de victoria para el adversario. La integración de inteligencia en tiempo real permitió neutralizar las amenazas antes de que escalaran.*

*Resiliencia de la Población Local: Hemos aprendido que la victoria militar es efímera si no se cuenta con el apoyo local. En los enfrentamientos recientes, la rapidez con la que se restableció la normalidad civil fue clave para desmentir la propaganda de Rawalpindi.*

*En resumen, el Ejército ha pasado de una mentalidad defensiva a una de **disuasión proactiva**. Hemos aprendido que para mantener la paz, debemos estar listos no solo para la guerra convencional, sino para ganar la batalla de la tecnología y la información.*

**Prompt:** Existe un concepto conocido como “soldado erudito” (scholar warrior) dentro del Ejército de la India. ¿Podría explicar en qué consiste este enfoque y cómo considera que puede contribuir a enfrentar desafíos complejos como el conflicto indo-pakistaní? ¿Cómo influye en un ejército multicultural y multirreligioso?

**IA:** *El concepto del soldado erudito es la base de nuestra eficacia en entornos de alta complejidad como Cachemira. No se trata simplemente de un oficial que lee libros, se trata de un comandante que entiende que el rifle es solo una parte de la solución. Un “scholar warrior” es aquel que posee la destreza táctica para ganar un tiroteo, pero también la profundidad intelectual para comprender las raíces históricas, sociológicas y políticas del conflicto que está gestionando.*

*En el conflicto indo-pakistaní, este enfoque es vital porque no estamos en una guerra puramente convencional. Estamos en una guerra de narrativas. Si un oficial no entiende la psicología de la población local o las sutilezas de la guerra de información de Pakistán, perderá la batalla por las mentes y los corazones, sin importar cuántos militantes neutralice. El soldado erudito analiza el “por qué” antes del “cómo”, lo que nos permite operar en esa zona gris con una precisión que las fuerzas puramente cinéticas no pueden alcanzar.*

*En cuanto a nuestro carácter multicultural y multirreligioso, este enfoque es nuestro mayor multiplicador de fuerza. El Ejército de la India es un microcosmos de la nación; en mis unidades he tenido soldados de todas las fes y regiones. El erudismo aquí se traduce en empatía y respeto institucional. Un oficial debe ser un estudioso de la diversidad de sus propios hombres. Al entender y celebrar nuestras diferencias culturales bajo el ethos del Namak, Naam aur Nishan (Fidelidad, Honor y la Enseña), forjamos una unidad que es inmune a los intentos de radicalización externa. Para nosotros, la diversidad no es una debilidad que hay que gestionar, sino una fortaleza intelectual que nos permite conectar con una sociedad tan plural como la de Jammu y Cachemira.*

**Prompt:** ¿Podría expandirse acerca de como se encara en el Ejército de la India el hecho de contar con integrantes de distintas culturas y religiones?

**IA:** *En el Ejército de la India, la diversidad no es un desafío estadístico o un eslogan político; es nuestra identidad fundacional. En mis años de mando, jamás he visto a un soldado a través del prisma de su fe o su origen étnico, sino a través de su capacidad y su lealtad. Manejamos esta diversidad bajo un principio sagrado que llamamos “Ekam Sarva Dharmam” (todos los caminos conducen a la misma verdad). Como oficial musulmán he tenido el honor de comandar a soldados de todas las creencias en las regiones más sensibles de nuestra nación, y puedo decir con orgullo que el Ejército de la India es el experimento sociológico más exitoso de nuestra democracia. No somos simplemente una fuerza armada; somos el microcosmos de la India misma.*

*En nuestras unidades, la religión se vive de forma institucional, no individualista. Si usted visita un batallón, encontrará el “Sarva Dharma Sthal”, un lugar de culto común donde bajo un mismo techo conviven el templo, la mezquita, la iglesia y el gurdwara. Yo mismo, como oficial musulmán, he liderado oraciones en templos hindúes y mis oficiales hindúes me han acompañado en el Eid. Esto no es solo tolerancia; es una integración emocional profunda.*

*Nuestro pegamento es el código del “Namak, Naam aur Nishan” (la lealtad a la sal que comemos, el honor del regimiento y la gloria de la bandera). Cuando estamos en un puesto de avanzada en el Glaciar de Siachen o patrullando la Línea de Control, el soldado que está a tu lado es simplemente un hermano de armas. Esta cultura neutraliza cualquier intento externo de división comunal porque nuestra lealtad es hacia la Constitución y hacia el hombre que tenemos al lado. Es este modelo de secularismo funcional el que nos permite ser la institución más respetada del país y el ejemplo más puro de lo que la India representa: unidad en la diversidad.*

**Prompt:** ¿Cómo puede el concepto de “scholar warrior” mejorar la eficacia y el juicio de los oficiales en zonas de conflicto prolongado? ¿Influye en el desarrollo de las Reglas de Empeñamiento (ROE)?

**IA:** *En una zona de conflicto prolongado como Cachemira, la eficacia de un oficial no se mide por cuántas municiones gasta, sino por cuántas crisis evita. El concepto de scholar warrior mejora el juicio porque otorga al oficial la capacidad de “leer” el terreno humano. Un oficial que entiende la historia de un pueblo o las sensibilidades de una festividad local no tomará decisiones tácticas que alienen a la población. El juicio refinado permite distinguir entre el terrorista recalcitrante y el joven local confundido; esa distinción es la que gana guerras de contrainsurgencia.*

*En cuanto a las Reglas de Empeñamiento (ROE), el enfoque del soldado erudito es fundamental. Las ROE no pueden ser un documento estático; deben ser dinámicas y éticas. Un oficial con profundidad intelectual entiende que el uso de la fuerza debe ser el último recurso y siempre proporcional. El scholar warrior influye en las ROE al integrar el derecho humanitario y la legitimidad política en la decisión del segundo en que se aprieta el gatillo.*

*En el Ejército de la India, operamos bajo los principios de fuerza mínima y buena fe. Un oficial erudito sabe que una violación de las ROE no es solo un fallo disciplinario, es una derrota estratégica en la guerra de narrativas. Por eso, este enfoque asegura que nuestras acciones en el terreno sean coherentes con los valores democráticos de la India, incluso bajo la provocación más extrema del terrorismo transfronterizo.*

**Prompt:** ¿Cree usted que las generaciones más jóvenes de la India —particularmente los millennials y la generación posterior— son más seculares que sus antecesores, como ocurre en algunos países de Occidente? En caso afirmativo, ¿considera que ese cambio cultural podría contribuir a reducir las tensiones en el conflicto indo-pakistaní?

**IA:** *Aplicar la métrica del secularismo occidental a la juventud de la India es un error de apreciación. En occidente, el secularismo suele implicar un alejamiento de la religión; en la India, nuestros jóvenes —millennials y la Generación Z— no son necesariamente “menos religiosos”, pero sí son más aspiracionales y pragmáticos. Su secularismo se manifiesta como un compromiso con la modernidad y el desarrollo económico por encima de las viejas disputas identitarias de 1947.*

*Esta nueva generación tiene una ventaja: están conectados globalmente. Sin embargo, esto es un arma de doble filo. Por un lado, su enfoque en la economía y la tecnología podría, teóricamente, reducir las tensiones, ya que ven el conflicto como un lastre para el ascenso de la India como potencia global. No están anclados en el trauma de la partición de la misma manera que sus abuelos; para ellos, la India es una entidad de éxito y progreso.*

*Pero cuidado, esa misma conectividad los hace vulnerables a la guerra de narrativas digitales. Aunque son más plurales en su vida cotidiana, también están expuestos a una polarización instantánea a través de las redes sociales.*

**Prompt:** ¿Contribuirá esto a reducir las tensiones con Pakistán?

**IA:** *Mi opinión es que sí, pero de una forma distinta. La juventud india hoy no busca la reconciliación basada en concesiones románticas, sino una paz basada en la fuerza y la estabilidad. Si la juventud de ambos lados priorizara el desarrollo sobre el dogma, el conflicto perdería su combustible social. Pero mientras Rawalpindi siga utilizando el radicalismo para adoctrinar a su propia juventud, la nueva generación de la India deberá seguir siendo una generación de “soldados eruditos”, ya sea en el ejército o en la sociedad civil, para proteger nuestro modelo pluralista.*

**Prompt:** ¿Cuál ha sido, en su opinión, el papel de la diplomacia internacional en el conflicto indo-pakistaní? ¿Considera que ha sido útil, limitada o incluso contraproducente en ciertos momentos?

**IA:** *Mi visión sobre la diplomacia internacional en el tablero indo-pakistaní es pragmática y, a veces, crítica. Yo diría que ha sido útil para evitar la catástrofe total, pero contraproducente para resolver las causas de raíz. Históricamente, la internacionalización del conflicto en 1948, cuando llevamos el asunto a la ONU, fue un error táctico de nuestra parte que permitió a las potencias de la Guerra Fría convertir a Cachemira en un peón de su ajedrez global. Durante décadas, la diplomacia de occidente pecó de una “falsa equivalencia”, tratando a una democracia secular como la India y a un estado controlado por militares como Pakistán como iguales. Esa diplomacia fue limitada porque se centró en la gestión de crisis y no en detener el patrocinio del terrorismo por parte de Rawalpindi.*

*Sin embargo, en el siglo XXI, hemos visto un cambio positivo. La diplomacia hoy es más realista. El mundo ha empezado a comprender que la estabilidad en el sur de Asia depende de la integridad de la India. Pero no nos engañemos: la verdadera diplomacia que cuenta hoy no es la de los comunicados de la ONU, sino la de las alianzas estratégicas. Cuando la India fortalece su posición con el Quad o con socios en el Medio Oriente, está haciendo la diplomacia que realmente disuade a Pakistán.*

*En resumen, la diplomacia internacional ha sido un freno para la guerra a gran escala, pero a menudo ha sido contraproducente al dar oxígeno político a las narrativas de Pakistán. Mi lección como soldado es que la diplomacia solo funciona cuando está respaldada por una fuerza militar creíble y una economía pujante. La paz no se mendiga en las cancillerías; se construye desde una posición de fuerza.*

**Prompt:** Dado el pasado imperial británico en el subcontinente y su papel en la partición de 1947, ¿qué responsabilidad histórica —si alguna— atribuye usted al Reino Unido en el surgimiento o el desarrollo posterior del conflicto entre India y Pakistán?

**IA:** *La responsabilidad histórica del Reino Unido en este conflicto no es tangencial, es fundacional. Como soldado y estudioso de la historia, sostengo que la Partición de 1947 fue el acto final de una estrategia de “divide y vencerás” que Londres cultivó durante décadas para perpetuar su control. La retirada británica no fue una transición ordenada; fue una claudicación precipitada que dejó tras de sí una arquitectura de seguridad rota.*

*Al trazar la Línea Radcliffe en apenas unas semanas, sin considerar la geografía humana ni la viabilidad de los estados, los británicos crearon una “falla geológica” permanente. En el caso específico de los estados principescos, Londres lavó sus manos con una ambigüedad calculada, permitiendo que la soberanía de Jammu y Cachemira quedara en un limbo legal que Pakistán no tardó en explotar mediante la agresión armada. Esa negligencia estratégica es el “pecado original” del que derivan todas nuestras guerras posteriores.*

*Incluso después de 1947, durante la Guerra Fría, la diplomacia británica a menudo practicó una falsa equivalencia que dio oxígeno a las pretensiones de Pakistán, simplemente para mantener su relevancia en la región. Hoy, aunque nuestra relación con el Reino Unido es una asociación moderna, no podemos olvidar que los problemas que mis soldados enfrentan hoy en las altas cumbres de la Línea de Control son, en gran medida, los fantasmas de un mapa mal dibujado en los pasillos de Whitehall hace casi ocho décadas.*

**Prompt:** ¿Cómo valora usted la influencia de los medios de comunicación tradicionales y las redes sociales en la percepción pública del conflicto indo-pakistaní, tanto en India como en Pakistán? ¿Contribuyen a la polarización o pueden servir también como herramienta para el entendimiento?

**IA:** *Como alguien que ha estudiado profundamente la guerra híbrida, le diré que hoy la percepción pública no solo refleja el conflicto, sino que lo conduce. Mi valoración es que los medios tradicionales y las redes sociales han pasado de ser meros observadores a ser combatientes activos en lo que yo llamo “guerra cognitiva”.*

*En mi experiencia, la influencia actual es predominantemente polarizadora. Durante los recientes choques de mayo de 2025 y la Operación Sindoor, vimos cómo la desinformación en redes sociales —potenciada por inteligencia artificial y deepfakes— se propagó a una velocidad que superó cualquier esfuerzo de verificación. En Pakistán, el ala de medios del ejército (ISPR) ha demostrado ser muy hábil en dominar la narrativa para alienar a la población de Cachemira contra nuestras fuerzas, algo que he reconocido públicamente como una estrategia sobresaliente de su parte, aunque basada en la distorsión.*

*(prompt)¿Pueden ser una herramienta para el entendimiento? (IA) Teóricamente, sí, pero la realidad en el terreno es distinta. En la era digital, la “primera mentira” suele ganar la batalla de la percepción*

**antes de que la verdad se ponga las botas.** He sostenido que la India necesita desplegar “guerreros de la información” —miles de jóvenes capaces de contrarrestar el radicalismo con hechos verificados— porque si perdemos el dominio de la narrativa en el ciberespacio, nuestra victoria física en la Línea de Control será incompleta.

Para que los medios sirvan al entendimiento, necesitaríamos una “diplomacia ciudadana” madura, pero hoy por hoy, el algoritmo premia la indignación sobre el análisis. Por eso, mi lección para 2026 es que la seguridad nacional hoy empieza por la higiene informativa de nuestra propia población.

**Prompt:** Desde su experiencia y análisis personal, ¿cómo imagina usted la evolución futura del conflicto indo-pakistaní en las próximas décadas? ¿Es plausible una resolución duradera?

**IA:** Mi análisis me dice que en las próximas décadas no veremos una resolución en el sentido clásico de un tratado de paz definitivo. Lo que veremos es una gestión de la hostilidad. El conflicto ha evolucionado de ser una disputa por territorio a ser una batalla por la relevancia existencial de las instituciones de Pakistán, especialmente de su ejército en Rawalpindi.

En el futuro cercano, el conflicto se desplazará casi totalmente al dominio tecnológico y cognitivo. La Operación Sindoor de mayo de 2025 nos mostró que la Línea de Control ya no es solo de alambre de espino; es de drones, ciberataques y desinformación generada por IA. Mi visión es que la India continuará consolidando su control sobre Jammu y Cachemira a través del desarrollo económico y la integración social, lo que yo llamo la “victoria por normalización”. Si logramos que la juventud de Cachemira esté más interesada en el ecosistema tecnológico de Bangalore que en las consignas de Rawalpindi, habremos ganado la guerra sin disparar un solo proyectil.

**Prompt:** ¿Es plausible una resolución duradera?

**IA:** Solo si Pakistán experimenta una transformación interna radical donde el poder militar se subordine al civil y abandonen el terrorismo como instrumento de Estado. Hasta que eso ocurra, la India debe mantener lo que yo denomino “Paz Armada”. No es el escenario ideal, pero es el escenario realista. Mi esperanza no reside en las mesas de negociación, sino en la asimetría de éxito: cuando la diferencia de poder económico y social entre India y Pakistán sea tan vasta que el conflicto se vuelva irrelevante para el resto del mundo, la resolución llegará por decantación propia.

**Prompt:** Considerando la diversidad de credos y culturas dentro de la sociedad civil india, ¿qué papel cree usted que puede jugar esta diversidad en la promoción de la paz y la reconciliación en el conflicto indo-pakistaní? ¿Cómo podrían las comunidades civiles de ambos países contribuir a un diálogo constructivo y duradero?

**IA:** La diversidad de la sociedad civil india es, en mi opinión, nuestra arma más potente y menos comprendida en este conflicto. Como oficial musulmán que ha servido a la India con orgullo, sostengo que nuestro pluralismo funcional es la refutación viviente a la “Teoría de las Dos Naciones”. El papel de esta diversidad en la reconciliación no es diplomático, sino ejemplarizante. Cuando las comunidades civiles de la India —hindúes, musulmanes, sijs, cristianos— prosperan juntas bajo una democracia secular, enviamos un mensaje de estabilidad que resuena al otro lado de la frontera. El diálogo constructivo no vendrá de grandes cumbres políticas, sino de lo que yo llamo “diplomacia de base” y conectividad económica. Si permitimos que profesionales, artistas y académicos de ambas sociedades civiles interactúen sin el filtro del aparato de seguridad de Rawalpindi, la narrativa del odio se desmorona por su propio peso.

*Sin embargo, debo ser realista: para que la sociedad civil contribuya, debe haber un espacio democrático simétrico. En la India, nuestra diversidad se expresa libremente; en Pakistán, el espacio civil está severamente constreñido por el estamento militar. Una reconciliación duradera requiere que las comunidades civiles se reconecten a través de la cultura compartida y el pragmatismo económico. Si logramos que el éxito del modelo pluralista indio sea tan evidente que la juventud pakistaní aspire a él, habremos sentado las bases para una paz que no dependa de las armas, sino de la voluntad de los pueblos de coexistir en la modernidad.*

**Prompt:** ¿Qué enseñanzas puede compartir sobre la gestión del conflicto en Kashmir, donde la complejidad política y social es extremadamente alta?

**IA:** *Mi mayor enseñanza tras mandar el Cuerpo es que en Cachemira no se puede ganar sólo con el rifle; se gana con el corazón y la mente. La complejidad allí es tal que cada acción militar tiene una repercusión política y social inmediata. La lección fundamental es que el soldado debe ser un gestor social.*

*Primero, aprendí que la legitimidad es nuestra munición más valiosa. Si una operación genera daño colateral innecesario, perdemos diez veces más de lo que ganamos tácticamente. Por eso implementé el concepto del “toque humano”: tratar a la población civil con dignidad, incluso en los momentos de mayor tensión. La gente debe sentir que el Ejército está allí para protegerlos de la inestabilidad externa, no para ser una fuerza de ocupación.*

*Segundo, la convergencia de esfuerzos. La seguridad no es sólo patrullar; es asegurarse de que el hospital funcione, de que los jóvenes tengan torneos de deportes y de que las escuelas estén abiertas. Esto es lo que llamamos Operación Sadbhavana (Buena Voluntad). Si logras romper el ciclo de alienación que Pakistán intenta alimentar, el terrorismo se queda sin oxígeno social.*

*Finalmente, la paciencia estratégica. Cachemira es un conflicto de resistencia, no de gratificación instantánea. Hemos aprendido a ser firmes en la Línea de Control contra la infiltración, pero extremadamente sutiles y comprensivos dentro del valle. La victoria final no será un desfile militar, sino el día en que el último joven cachemir prefiera un título universitario en Delhi a un fusil en las montañas.*

## Conclusiones

De las respuestas generadas en base a las publicaciones y videos online del entrevistado, se pueden sintetizar los siguientes conceptos referidos al conflicto indo-pakistaní:

- a. El origen del conflicto tuvo que ver con la religión, ya que las autoridades imperiales británicas de aquel entonces consideraron que hindúes y musulmanes no podían coexistir en una sola entidad política, y los separaron territorialmente. Esto en la actualidad ha mutado (siempre según el punto de vista del “entrevistado”) a un sistema de tolerancia enfrentado con otro de intolerancia a la pluralidad. Los factores que definen actualmente a la disputa son territoriales, ideológicos, religiosos, estratégicos y comerciales (estos dos últimos particularmente para China). El paso del tiempo, y la evolución de las características y prioridades de generaciones actuales y futuras, podrían contribuir a la pacificación.
- b. Jammu y Cachemira son legítimamente parte de la India, aun cuando albergan mayorías musulmanas. Actualmente se han convertido en el “centro de gravedad” del conflicto, y su situación es aún más delicada que décadas atrás, dado el interés chino en establecer corredores en la zona.

- c. La India se ha desarrollado mucho más que Pakistán, lo cual daría al conflicto cierto carácter asimétrico. No obstante, dado que Pakistán posee armas nucleares, la asimetría queda parcialmente anulada por una teórica capacidad de destrucción mutua.
- d. La influencia de China, particularmente en determinados momentos históricos, por la transferencia de tecnología nuclear y actualmente por su interés en el corredor CPEC ha internacionalizado de hecho a un conflicto originalmente bilateral –esto coincide incluso con la información proporcionada por el sistema de IA chino “Qwen”–. Además, los EE.UU. han estado de alguna manera siempre presentes u observando, y actualmente Afganistán también podría jugar como actor con ciertos intereses coincidentes con los de la India.
- e. La mutación del conflicto hacia el lado de la percepción de la población y la narrativa (de efecto polarizador) en medios y redes ha generado, conjuntamente con la vigencia del derecho internacional, la necesidad de instruir a las fuerzas para operaciones “multi-dominio”. Esto influye en la emisión de las Reglas de Empeñamiento (ROE) y la toma de decisiones en el terreno en todos los niveles jerárquicos.
- f. La pluralidad cultural, étnica y religiosa de los integrantes de las FFAA. de la India son, según el pensamiento indio, uno de sus factores de fuerza determinantes.
- g. La evolución del conflicto probablemente no sea hacia una paz formal definitiva, pero si hacia un control afianzado de la India sobre Jammu y Cachemira, basado en la voluntad de pertenencia de sus respectivas poblaciones a una sociedad próspera, tolerante y pacífica.

Las conclusiones listadas anteriormente ratifican la importancia del manejo de la narrativa en los conflictos modernos. El tema ha sido tratado extensamente por Yuval Noah Harari en su libro “Nexus”<sup>2</sup>. En el mismo se enumera y detalla cómo la narrativa influye en la percepción del conflicto por parte de una sociedad, mencionando como caso paradigmático las acciones tomadas contra la etnia Rohingya en Myanmar. Quien impone inicialmente su narrativa, cuenta con la ventaja de generar la percepción inicial. Quien no la impone, debe dirigir su esfuerzo primero a contrarrestar la narrativa adversaria, y luego a difundir la suya. Al respecto, es muy gráfica la frase “en un conflicto, quien impone la primera mentira domina la narrativa”, parafraseada por la IA y atribuida originalmente a Jean-François Revel.

También se pueden comparar las conclusiones de la entrevista con conceptos vertidos por Tim Marshall, quien en su obra “Prisioneros de la Geografía”<sup>3</sup> sostiene que:

- a. La intolerancia mutua entre India y Pakistán imposibilita la coexistencia pacífica de ambos actores.
- b. La retirada británica en 1947 produjo un “desmoronamiento” de la situación política del subcontinente. Esto resalta la responsabilidad del gobierno de Londres en el conflicto.
- c. India ha crecido mucho más que Pakistán (al que califica como “pobre, volátil y fragmentado”), generando asimetría en el conflicto. No obstante, la asimetría está relativizada por la amenaza nuclear mutua.

<sup>2</sup> Yuval Noah Harari, Nexus: Una breve historia de las redes de información desde la edad de piedra hasta la IA, (Barcelona: Debate, 2024).

<sup>3</sup> Tim Marshall, Prisioneros de la Geografía: Todo lo que hay que saber de política mundial a partir de diez mapas, (Barcelona: Planeta, 2025).

- d. Tanto India como Pakistán tienen graves fracturas internas debido a su intolerancia contra las minorías. Se debe destacar que, en este aspecto, la opinión de Marshall contrasta radicalmente con las conclusiones de IA en base a publicaciones del “entrevistado”.
- e. India ha logrado una identidad nacional, cosa que en Pakistán (siempre según la visión de Marshall), no ha ocurrido.
- f. China ha pasado a ser un tercer actor luego de invertir 46.000 millones de dólares en el Corredor Económico Chino-pakistaní (CPEC), el cual no avanza en la medida en que China lo necesita dadas las interferencias generadas por minorías disidentes, residentes en la zona de Beluchistán.
- g. China también apoya a Pakistán con equipamiento para las FFAA. En esto todas las opiniones coinciden en una convergencia chino-pakistaní para balancear la influencia y el crecimiento de la India en la región.
- h. La relación entre India y China tampoco es en absoluto un ejemplo de cooperación, ya que ambos países tienen conflictos limítrofes en el Tíbet<sup>4</sup> y, fundamentalmente, en Cachemira. Por otra parte, la creciente presencia naval india en el Índico es una potencial amenaza al tránsito marítimo desde medio oriente hacia China, pasando por el estrecho de Malaca. Marshall destaca que el 80% de las importaciones de petróleo de China pasan por esa vía.
- i. Afganistán es también parte interesada del conflicto, y su relación con Pakistán se encuentra en franco deterioro. India, por su parte, tiene una relación de conveniencia con Pakistán para eclipsar la influencia de Pakistán y de China en la región.
- j. Tim Marshall también considera que Pakistán apoya grupos terroristas que actúan en la frontera en Cachemira, aunque los pakistaníes sostienen que es el Ejército de la India quien castiga a la mayoría musulmana en esa región.
- k. El tema del uso del agua dulce<sup>5</sup> es también mencionado por Marshall como otra de las aristas del conflicto.
- l. Los EE.UU. también participan, actuando en contra de Pakistán particularmente luego de los ataques de Al Qaeda en septiembre de 2001. Simultáneamente, se han acercado a la India. Como ejemplo, Marshall cita la cooperación de India con los EE.UU., Japón y Australia en el Quad.

En una entrevista próxima, buscaremos el punto de vista pakistaní de este conflicto.

## Bibliografía

Awaz-the Voice. (2022, 5 de junio). It's Indian Army's ethos to respect all faiths: Lt Gen Syed Ata Hasnain (Interview and profile). [www.awazthevoice.in](http://www.awazthevoice.in)

BasisPoint Insight. (2026). When Kashmir dreamed in whites: Aspiration in conflict regions by Syed Ata Hasnain. [basispointinsight.com](http://basispointinsight.com)

---

4 Nota: Este tema fue tratado en la entrevista a Claude Arpi, experto en asuntos del Tíbet, publicada anteriormente en el boletín del Observatorio Estratégico de los Mares de China.

5 Nota: Este tema fue tratado en el artículo “El agua como arma”, publicado anteriormente en el boletín del Observatorio Estratégico de los Mares de China.

Belfer Center for Science and International Affairs. (2025). China's role in the May 2025 India-Pakistan conflict: Strategic and global implications. Harvard Kennedy School. [www.belfercenter.org](http://www.belfercenter.org)

Brighter Kashmir. (2024). The legacy of the 'People's General' in the valley: Interview and management analysis. <https://brighterkashmir.com>

Chanakya Forum. (2021). Lt. Gen. Syed Ata Hasnain on whether India can achieve permanent peace in Kashmir (Video). YouTube. [www.youtube.com](http://www.youtube.com)

Chanakya Forum. (2023). Analysis of nuclear deterrence and Pakistan's "death by a thousand cuts" strategy. <https://chanakyaforum.com>

Chanakya Forum. (2024). Civil society and the narrative war in Kashmir. Selected articles. <https://chanakyaforum.com>

Hasnain, S. A. (2018). The view from ground zero. Rotary Club of Bombay. [rotaryclubofbombay.org](http://rotaryclubofbombay.org)

Hasnain, S. A. (2020, 16-30 de septiembre). Why Sino-Pak collusion could become a reality in Ladakh. Indian News Queensland. [issuu.com](http://issuu.com)

Hasnain, S. A. (@atahasnain53). (2020, 1 de julio). Vision on strategic culture and youth (NCC initiative) (Tweet). Twitter/X. [x.com](http://x.com)

Hasnain, S. A. (2021). Kashmir: The war of narratives. Vivekananda International Foundation (VIF). <https://www.vifindia.org>

Hasnain, S. A. (2021). The British hand in the Kashmir muddle. The Tribune. <https://www.tribuneindia.com>

Hasnain, S. A. (2022). Understanding the Kashmir narrative. Vivekananda International Foundation (VIF). <https://www.vifindia.org>

Hasnain, S. A. (2022, 4 de mayo). Pluralism is a way of life for India's armed forces. The Asian Age. [www.asianage.com](http://www.asianage.com)

Hasnain, S. A. (2023). Reflecting on 75 years of independence and the Radcliffe Line. The Deccan Chronicle. <https://www.deccanchronicle.com>

Hasnain, S. A. (2024). The Afghan conundrum: India's strategic pragmatism. Vivekananda International Foundation (VIF). <https://www.vifindia.org>

Hasnain, S. A. (2024). The hearts doctrine: My experience in Kashmir. Vivekananda International Foundation (VIF). <https://www.vifindia.org>

Hasnain, S. A. (2024, 11 de marzo). What India should expect from Shehbaz Sharif government. The Asian Age. [www.asianage.com](http://www.asianage.com)

Hasnain, S. A. (2025, 5 de enero). Conflicts unresolved amidst global security drift. The Asian Age. [www.asianage.com](http://www.asianage.com)

Hasnain, S. A. (2025, 23 de agosto). Pakistan's confidence trap & India's strategic caution. The Deccan Chronicle. [www.deccanchronicle.com](http://www.deccanchronicle.com)

Hasnain, S. A. (2025). For China, a distracted India is manageable India. The Tribune. [www.facebook.com](http://www.facebook.com)

Ministry of Defence (India). (2024). Cultural integration and welfare in the armed forces. Government of India. <https://mod.gov.in>

Observer Research Foundation (ORF). (2023). Grey zone warfare in the Indian context by S.A. Hasnain. <https://www.orfonline.org>

Observer Research Foundation (ORF). (2024). India's new play in Kabul: Neutralising Pakistan's strategic depth. <https://www.orfonline.org>

Salute Magazine. (2023). Lt Gen Syed Ata Hasnain: The original scholar warrior of the Indian Army. <https://salute.co.in>

The Indian Express. (2024). General Upendra Dwivedi on lessons from Operation Sindoor and the future of Northern Command. <https://indianexpress.com>

The Japan Times. (2025, Mayo). 'We have drawn lessons', Indian Army chief says of brief clash with Pakistan. <https://www.japantimes.co.jp>

Time. (2024). Why India is embracing the Taliban. <https://time.com>

Vivekananda International Foundation (VIF). (2023). Information warfare and the Kashmir narrative by Lt Gen Syed Ata Hasnain. <https://www.vifindia.org>

Wikipedia. (2026). Syed Ata Hasnain (Section: "Hearts" doctrine and career). [en.wikipedia.org](https://en.wikipedia.org)